ISSN 2529-9824

Artículo de Investigación

Influencia de estrategias docentes sobre estrategias de aprendizaje en educación superior

Influence of professional training and teaching strategies on the learning strategies in higher education

Carla Mohor González[1]**:** Universidad del Alba, Chile.
carla.mohor@udalba.cl
Jazmín Pérez-Serey: Universidad del Alba, Chile.
jazmín.perez@udalba.cl

Fecha de Recepción: 07/12/2024

Fecha de Aceptación: 09/01/2025

Fecha de Publicación: 14/01/2025

Cómo citar el artículo

Mohor González, C. y Pérez-Serey, J. (2025). Influencia de estrategias docentes sobre estrategias de aprendizaje en educación superior [Influence of professional training and teaching strategies on the learning strategies in higher education]. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 01-23. https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1034

Resumen

Introducción: Este estudio busca analizar la influencia de la formación docente y sus estrategias de enseñanza en las estrategias de aprendizaje de los estudiantes de educación superior. **Metodología:** Se adoptó un enfoque cuantitativo con diseño no experimental, de nivel descriptivo relacional y alcance transversal. La muestra incluyó docentes y estudiantes de todos los niveles de una universidad privada en Chile. **Resultados:** Los resultados indican que el 72,97% de los docentes se centran en estrategias de enseñanza, mientras que solo el 24,32% aplica estrategias centradas en el aprendizaje. Los estudiantes concentran sus estrategias en la dimensión voluntad. **Discusión:** Se observa que la formación profesional de los docentes, tanto en áreas disciplinares como pedagógicas, no tiene una influencia determinante en las estrategias de aprendizaje de los estudiantes universitarios. Las estrategias de aprendizaje de menor categoría son levemente predominantes. **Conclusiones:** Las estrategias de enseñanza de los docentes, independientemente de su formación académica, no

[1] **Autor Correspondiente:** Carla Mohor González. Universidad del Alba (Chile).

tienen un impacto significativo en las estrategias de aprendizaje de los estudiantes, con predominancia de estrategias de bajo nivel.

Palabras clave: Estrategias de enseñanza; estrategias de aprendizaje; estudiantes; docentes; desempeño estudiantil; educación superior; desempeño docente; formación docente.

Abstract
Introduction: This study seeks to analyse the influence of teacher training and their teaching strategies on the learning strategies of higher education students. **Methodology:** A quantitative approach with a non-experimental, descriptive, relational and cross-sectional design was adopted. The sample included teachers and students from all levels of a private university in Chile. **Results:** The results indicate that 72.97% of teachers focus on teaching strategies, while only 24.32% apply strategies focused on learning. Students concentrate their strategies on the will dimension. **Discussion:** It is observed that the professional training of teachers, both in disciplinary and pedagogical areas, does not have a determining influence on the learning strategies of university students. Lower category learning strategies are slightly predominant. **Conclusions:** Teachers' teaching strategies, regardless of their academic background, do not have a significant impact on students' learning strategies, with low-level strategies predominating.

Keywords: teaching strategies; learning strategies; students; teachers; student performance; higher education; teacher performance; teacher training.

1. Introducción

La Universidad es una entidad social encargada de institucionalizar la educación y la calidad en el sistema educativo de la preparación terciaria, con el fin de formar profesionales que impacten positivamente la calidad de vida de la sociedad en la que está inserta. En este sentido, el rol docente juega un papel preponderante en la implementación del modelo educativo que cada intitución de educación superior declara.

En su labor formadora gestiona las diversas herramientas de trabajo y estrategias que favorecen el aprendizaje de los alumnos (Miranda, 2007). En virtud de lo anterior, el desempeño del estudiante y el éxito del aprendizaje que alcance, están estrechamente relacionados con las estrategias de enseñanza que aplique el docente, siendo este el principal mediador y guía del alumno para que logre acceder al nuevo conocimiento (Herrera-Torres y Lorenzo-Quiles, 2009; Rodríguez, 2015).

En la dinámica del proceso de enseñanza-aprendizaje se deben tener en cuenta todos los componentes del modelo docente-educativo, la articulación práctica no debe sólo limitarse a los métodos y las formas con los que se enseña, sino que además incluir las acciones, procedimientos, técnicas y habilidades que tienen los estudiantes para aprender, sus estrategias de aprendizaje (Montede Oca Recio y Machado Ramírez, 2011).

Hoy en día las exigencias del mercado laboral requieren de una articulación activa que comprometa una vinculación del mundo universitario y la sociedad en la que está inserto. Esto se evidencia con procesos de aseguramiento de la calidad y acreditación que demandan una alta tributación de competencias que den cuenta del cumplimiento del perfil de egreso en favor de cumplir las exigencias del medio.

En este sentido la calidad de la docencia se convierte en un factor estratégico de primera magnitud, sobre todo en el espacio universitario (Duarte y Martínez, 2004). De esta forma, los docentes de Educación Superior se ven enfrentados a dificultades en la aplicación de las estrategias de abordaje pedagógico o en la gestion académica, debido a la falta de preparación para desarrollar estas funciones (Duarte y Martínez, 2004).

La formación pedagógica del profesor y la profesionalización docente van estrechamente vinculadas porque una de las condiciones fundamentales de cualquier profesión es su especialización, por lo cual, va a ser necesario seguir perfeccionándose en la formación disciplinar; sin embargo, en el caso del profesorado universitario, no siempre se exige conocimiento en el área de docencia (García Valcárcel *et al*., 2002). Esta condición trae, en algunos casos, sobre todo en docentes principiantes, consecuencias tales como, deficiencias en aspectos relacionados con la docencia, gestión, recursos e investigación (Fondón *et al*., 2010).

Las instituciones de educación superior tienden a establecer políticas de acompañamiento docente que favorezcan la formación permanente en el área académica, incorporando programas de capacitación en gestión y docencia univeritaria. Sin embargo, suelen ser un conjunto de actividades breves que no siempre resultan tan efectivas, dejando la especialización pedagógica como interés personal del docente que no siempre se motivan a seguir (García Valcárcel *et al*., 2002).

Es así como se enfrentan con una realidad donde las universidades chilenas disponen de algunos docentes sin formación pedagógica que evidentemente afectan la calidad de la educación. Esto hará que el profesor se centre en la transmisión de la información, obteniendo naturalmente una respuesta de aprendizaje superficial por parte de los alumnos. Por otro lado, aquellos docentes que utilizan metodologías más innovadoras o llamadas de facilitación del aprendizaje obtendrán como respuesta una asimilación del conocimiento más profundo o significativo (Gallardo López, 2008).

Actualmente se reconoce la necesidad de utilizar Metodologías centradas en el sujeto, lo que exige que la enseñanza esté enfocada en un proceso de orientación del aprendizaje, en el cual los docentes deben propiciar un ambiente que genere todas las condiciones necesarias para que cada estudiante se apropie de los conocimientos y las habilidades entregadas. Es así como podrán crear sus propias estrategias de aprendizaje de forma independiente, creativa, con espíritu responsable y capaz de resolver problemas que abarquen desafíos personales y laborales (Montes de Oca Recio y Machado Ramírez, 2011).

Las investigaciones sobre trayectorias revelan que la mayoría de los docentes universitarios emigran al mundo de la docencia desde espacios profesionales o de investigación disciplinar, y en su mayoría carecen de estudios formales de pedagogía, un acervo reservado para sus etapas iniciales de formación como docentes y que en general abordan temas de didáctica y planificación de carácter general (Cruz Garcette, 2011). Según Huber (2008), es conocido que existen diferencias metodologías al momento de impartir una materia, traspasar conocimiento y, en definitiva, generar el aprendizaje. El modo en que los estudiantes aprenden los conocimientos impartidos por el docente tendrá un impacto directo en el rendimiento académico del mismo, siendo un factor ineludible al momento de tener una aproximación en relación con la calidad de la educación superior (Garbanzo Vargas, 2007).

Gargallo *et al*., (2014) definen Estrategias de Aprendizaje como el conjunto organizado, consciente e intencional de lo que hace el aprendiz para lograr con eficacia un objetivo de aprendizaje en un contexto social dado. Esta definición recoge los elementos que hoy se consideran sustantivos en el constructo: conciencia, intencionalidad, manejo de recursos diversos, autorregulación y vinculación al contexto (Gargallo, Suárez-Rodríguez y Pérez-Pérez, 2009). De esta forma, se abarcan las tres dimensiones fundamentales de la mente humana relacionadas con el aprendizaje: voluntad, capacidad y autonomía (querer, poder y decidir) (Gargallo 2000, cit. en Gargallo *et al*., 2009). Por otro lado, Henríquez y Arámburo (2019), indican que las estrategias de enseñanza de los docentes son un conjunto de métodos aplicados de forma intencional, reflexive y flexible, para generar el aprendizaje significativo del los estudiates.

El interés por investigar la asociación de la Formación Profesional y las estrategias docentes en el aprendizaje es debido a que la literatura ha coincidido en que el producto observado al finalizar un conocimiento específico es resultado del aprendizaje originado por la enseñanza que el docente desarrolla en el alumno (García Valcárcel Muñoz-Repizo y Sanchez Gómez, 2002). Es por esto por lo que el objetivo de este estudio es conocer la influencia entre la Formación Docente y sus Estrategias de Enseñanza en las Estrategias de Aprendizaje de los Estudiantes de educación superior.

2. Metodología

El estudio se basa en un paradigma cuantitativo, diseño metodológico no experimental, de nivel descriptivo relacional y alcance transversal. El universo corresponde a 203 docentes y 6782 estudiantes distribuidos en 432 asignaturas de una Universidad privada de Chile, pertenecientes a las carreras de Enfermería, Derecho, kinesiología, Pedagogía en Educación Parvularia, Pedagogía en Educación Diferencial, Ingeniería Comercial, Ingeniería Civil en Minas, Fonoaudiología, Psicología, Odontología y Pedagogía en Educación Física.

La unidad de análisis se constituyó de 42 docentes y 672 estudiantes de las carreras involucradas, quienes cumplían con los criterios de inclusión y exclusion. De estos, solo 30 docentes completaron el proceso de encuesta correspondiente a 37 asignaturas, las que incluyeron a 415 estudiantes. La caracterización de los docentes se realizó con los datos entregados por la institución mediante Dirección Nacional de Gestión Docente quien facilitó base de datos respectiva.

Las estrategias de enseñanza de los docentes se levantaron con el cuestionario de evaluación de la metodología docente y evaluativa de los profesores universitarios denominado CEMEDEPU. Esta herramienta fue elaborada y validada por Gargallo, Suárez-Rodríguez, Pérez Pérez (2014) para recoger información sobre los procesos de enseñanza y aprendizaje, con el fin de precisar las concepciones sobre el conocimiento, el aprendizaje, la enseñanza, los métodos de enseñanza y evaluación a partir de las percepciones de los profesores y cómo estas se concretan en su proceder en el aula. El instrumento consta de 3 escalas y 51 ítems. Las dos primeras escalas de este instrumento se basan en el modelo centrado en la enseñanza y el modelo centrado en el aprendizaje; y la tercera levanta información sobre las habilidades de los profesores universitarios competentes:

- Escala 1: modelo centrado en la enseñanza, entiende la enseñanza como transmisión del conocimiento (Tabla 1).

Tabla 1.

Modelo centrado en la enseñanza

ESCALA 1: Evalúa los componentes fundamentales del Modelo centrado en la Enseñanza			
FACTOR 1	Concepción tradicional del conocimiento y del aprendizaje	Ítem 1	La tarea del alumno es aprender y comprender los conocimientos científicos de la disciplina, no ir más allá.
		Ítem 2	Aprender es incrementar los Conocimientos disponibles.
		Ítem 3	El trabajo del profesor es transmitirlos.
FACTOR 2	Concepción tradicional de la enseñanza y del papel del profesor.	Ítem 4	Buen profesor el que sabe la materia, el que explica bien, el que organiza bien los conocimientos y los presenta a los alumnos de modo comprensible.
		Ítem 5, 6 y 7	En las sesiones de clase teórica su obligación es explicar bien los contenidos.
FACTOR 3	Uso de métodos de enseñanza y evaluación tradicionales.	Item 8	La lección magistral es la metodología fundamental en las clases de teoría.
		Item 9	Los alumnos en clase deben atender, tomar apuntes y responder a preguntas o plantear dudas. Se trata, pues, de un papel poco activo.
		Item 10, 11, 12 y 13	El mejor método para evaluar a los alumnos es el examen (que en ocasiones adopta el formato de prueba objetiva), que debe centrarse en la valoración de los conocimientos adquiridos

Fuente: Adaptado de Gargallo *et al*. (2011).

- Escala 2: modelo centrado en el aprendizaje, donde el rol activo en el proceso lo cumple el alumno. El aprendizaje es un proceso personal compartido y negociado con otros (Tabla 2).

Tabla 2.

Modelo centrado en el aprendizaje

ESCALA 2: Evalúa los componentes fundamentales del Modelo centrado en el aprendizaje			
FACTOR 1	Concepción activa y constructiva de la enseñanza y actuación coherente.	Ítem 17	Profesor mediador. Alumno activo y constructivo.
		Ítem 18	Se busca la aplicación del conocimiento a la realidad y se muestran aplicaciones de
		Ítem 20	La teoría a los problemas reales. Uso de metodologías variadas y complementarias.
		Ítem 21	La clase se dispone como un entorno de aprendizaje activo para fomentar la participación
		Ítem 22, 23 y 25	de los estudiantes: usando preguntas, resolución de problemas, estudio de casos
FACTOR 2	El conocimiento como construcción. Concepción constructivista del Aprendizaje	Ítem 14	Aprender es construir personalmente significados con ayuda del profesor.
		Ítem 15, 16 y 19	El buen profesor es el que favorece esa reconstrucción, no dando los conocimientos como algo cerrado.
FACTOR 3	Interacción eficaz con los estudiantes, en tutorías, seminarios, uso de las tics.	Ítem 24	Realización de seminarios.
		Ítem 26	Uso planificado y sistemático de la tutoría.
		Ítem 27	Utilización de las TIC para potenciar la interactividad y la participación.
			Utilización del contrato pedagógico.
FACTOR 4	Uso de metodologías de evaluación de tipo formativo.	Ítem 28, 30 y 31	Cuando se utiliza el examen se usan procedimientos complementarios de tipo formativo

Fuente: Adaptado de Gargallo *et al*. (2011).

- Escala 3: las competencias del profesor están determinadas por sus habilidades para llevar a cabo tareas de diseño y desarrollo curricular, en los ámbitos de planificación, actuación e interacción en clase o fuera de ella con los alumnos y evaluación (Tabla 3).

Tabla 3.

Habilidades docentes

ESCALA 3: Evalúa habilidades docentes del profesor competente			
FACTOR 1	Habilidades de planificación/información a los estudiantes	Ítem 32	Se planifica la asignatura. Se establecen con claridad los objetivos de la materia.
		Ítem 33, 34,y 35	Se informa a los alumnos del programa, de los objetivos y de la bibliografía pertinente.
FACTOR 2	Habilidades de manejo instruccional	Item 36	Selección de contenidos acorde con criterios adecuados. Uso de variedad de recursos
		Item 37, 38, 39 y 40	En clase. Comunicación de objetivos de la sesión o del tema, recuerdo de lo tratado en la clase anterior y realización de síntesis al terminar la clase.
FACTOR 3	Habilidades de interacción/relación educativa.	Ítem 41	Se trabaja para promover el interés de los estudiantes por la materia.
		Ítem 42 y 43	Se procura crear un buen clima de relaciones interpersonales y el profesor se interesa por los estudiantes como personas
FACTOR 4	Habilidades de evaluación acorde con objetivos, criterios explícitos e información a los estudiantes.	Ítem 44	Se evalúa de acuerdo con los objetivos establecidos en la fase de planificación.
		Ítem 45	Se establecen criterios de evaluación que se dan a conocer a los alumnos.
		Ítem 46 y 47	Se informa a los alumnos de los métodos de evaluación y de los criterios de corrección.
FACTOR 5	Habilidades de evaluación. Evaluación inicial, continua y formativa	Ítem 48	Se realiza una evaluación inicial. Se utilizan procedimientos de evaluación continua.
		Ítem 49, 50 y 51	La orientación de la evaluación es formativa, utilizando la información adquirida para asesorar a los alumnos y modificar la propia acción docente

Fuente: Adaptado de Gargallo *et al*. (2011).

Las estrategias de aprendizaje de los estudiantes se levantaron con el cuestionario de evaluación de las estrategias de aprendizaje de los estudiantes universitarios CEVEAPEU. Esta herramienta fue elaborada y validada por Gargallo, Suárez-Rodríguez, Pérez Pérez (2014), está conformado por 2 escalas, 6 subescalas con 88 ítems totales. Las escalas corresponden a Estrategias Afectivas, de Apoyo y Control y la de Estrategias relacionadas con el Procesamiento. En la primera se integran subescalas de Estrategias Motivacionales, de Estrategias Afectivas y de Estrategias de Control del Contexto, Interacción Social y Manejo de Recursos, y también de Estrategias Metacognitivas.

Las escalas y subescalas tributan a tres dimensiones, la dimensión 1 correspondiente a voluntad, compuesta por la subescala 1 y 2 de la escala n° 1, la dimensión 2 correspondiente a capacidad, integrada por la subescala 3 y 4 de la escala n° 1 y la dimensión 3, llamada autonomía la conforman la subescala 1 y 2 de la escala n° 2.

Tabla 4.

Estrategias de aprendizaje de los estudiantes

ESCALAS	SUBESCALAS	ESTRATEGIAS
1. Estrategias afectivas, de apoyo y control Voluntad y Capacidad	1.1. Estrategias motivacionales	1.1.1. Motivación
		1.1.2. Valor de la tarea
		1.1.3. Persistencia en la tarea
		1.1.4. Atribuciones
		1.1.5. Autoeficacia y expectativas
		1.1.6. Concepción de la inteligencia como modificable
	1.2. Componentes afectivos	1.2.1. Estado físico y anímico
		1.2.2. Ansiedad
	1.3. Estrategias metacognitivas	1.3.1. Conocimiento
		1.3.2. Control (Estrategias de planificación, evaluación, control y regulación)
	1.4. Estrategias de control del contexto, interacción social y manejo de recursos	1.4.1. Control del contexto
		1.4.2. Habilidades de interacción social y aprendizaje con compañeros
2. Estrategias cognitivas (relacionadas con el procesamiento de la información) Autonomía	2.1. Estrategias de búsqueda, recogida y selección de información	2.1.1. Conocimiento de fuentes
		2.1.2. Selección de información
	2..2. Estrategias de procesamiento y uso de la información	2.2.1. Adquisición de información
		2.2.2. Codificación, elaboración y organización de la información
		2.2.3. Personalización y creatividad
		2.2.4. Repetición y almacenamiento
		2.2.5. Recuperación de la información
		2.2.6. Uso y transferencia de la información adquirida

Fuente: Gargallo *et al*. (2009).

Los estudiantes se agruparon según nivel y según área disciplinar:

- Salud: Carreras de Kinesiología, Psicología, enfermería, odontología.

- Educación: Pedagogía en Educación Parvularia Mención Expresión Artística, Pedagogía en Educación Diferencial, Mención Discapacidad Intelectual, Pedagogía en Educación Física.

- Ingeniería: Ingeniería Civil en Minas e Ingeniería Comercial

- Ciencias Sociales: Derecho

Los datos obtenidos se analizaron con el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 22.0. El análisis descriptico se realize con tablas de frecuencia, y el análisis inferencial con chi cuadrado y la correlación con Spearman.

3. Resultados

La muestra se obtuvo de 37 asignaturas realizada por 30 docentes que cumplieron con los criterios de inclusión. En la Tabla 5 se observan los promedios de los resultados de los ítems que componen los factores 1, 2 y 3, correspondientes a la Escala N° 1 del cuestionario CEMEDEPU y al centil al que pertenecen los docentes según la tabla de Baremos proporcionados para la Escala 1 y 2 del cuestionario.

Tabla 5.

Promedios de la escala 1 cuestionario CEMEDEPU

Docente	Promedio Factor 1	Centil 1	Promedio Factor 2	Centil 2	Promedio Factor 3	Centil 3
1	400.000	95	200.000	5	383.333	95
1	400.000	95	200.000	5	383.333	95
2	400.000	95	350.000	50	350.000	90
3	500.000	99	250.000	15	416.667	99
4	366.667	85	150.000	1	383.333	95
5	400.000	95	250.000	15	383.333	95
5	400.000	95	250.000	15	383.333	95
6	233.333	40	300.000	25	350.000	90
7	333.333	80	175.000	5	333.333	85
7	333.333	80	175.000	5	333.333	85
8	300.000	60	425.000	90	266.667	60
9	333.333	80	450.000	95	266.667	60
10	233.333	40	100.000	1	233.333	40
11	400.000	95	350.000	50	350.000	90
11	400.000	95	350.000	50	350.000	90
11	400.000	95	350.000	50	350.000	90
11	400.000	95	350.000	50	350.000	90
12	233.333	40	125.000	1	200.000	25
13	466.667	99	500.000	99	333.333	85
14	366.667	90	325.000	35	416.667	99
15	333.333	80	200.000	50	340.000	90
16	233.333	40	175.000	1	150.000	10
17	300.000	60	350.000	50	333.333	85
18	333.333	80	475.000	99	300.000	70
19	400.000	95	100.000	1	350.000	90
20	333.333	80	350.000	50	333.333	85
21	233.333	40	175.000	5	150.000	10
22	300.000	60	350.000	50	333.333	85
23	466.667	99	275.000	20	450.000	99
24	400.000	95	350.000	50	350.000	90
25	500.000	99	250.000	15	416.667	99
26	266.667	50	200.000	5	200.000	25
27	233.333	40	200.000	5	233.333	40
28	266.667	50	175.000	5	316.667	80
29	400.000	95	350.000	50	350.000	90
29	400.000	95	350.000	50	350.000	90
30	366.667	90	100.000	1	283.333	65

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 6 se observan los promedios de los resultados de los ítems que componen factores 3 y 4 de la Escala N° 2 del cuestionario CEMEDEPU y el centil al que pertenece cada docente según la tabla de Baremos proporcionados para la Escala N° 1 y 2 del cuestionario.

A partir de esto, los centiles se obtienen de la siguiente forma; factor 1 al 3 de la Escala 1, factores del 1 al 3 de la Escala N° 2 y de la Escala 3 que contempla desde el factor 4 de la Escala N° 2 además de los factores del 1 al 5 de la Escala N°3.

Tabla 6.

Promedios de la escala N° 2 cuestionario CEMEDEPU

Docente	Promedio Factor 1	Centil 1	Promedio Factor 2	Centil 2	Promedio Factor 3	Centil 3	Promedio Factor 4	Centil 4
1	171.429	1	100.000	1	200.000	25	133.333	1
1	171.429	1	100.000	1	200.000	25	133.333	1
2	214.286	5	225.000	5	250.000	45	200.000	1
3	171.429	1	100.000	1	150.000	10	133.333	1
4	142.857	1	100.000	1	175.000	15	233.333	10
5	142.857	1	175.000	1	200.000	25	200.000	5
5	142.857	1	175.000	1	200.000	25	200.000	5
6	100.000	1	150.000	1	100.000	1	133.333	1
7	100.000	1	200.000	1	125.000	5	166.667	5
7	100.000	1	200.000	1	125.000	5	133.333	1
8	457.143	75	425.000	65	375.000	85	433.333	80
9	428.571	65	425.000	65	450.000	99	500.000	99
10	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1
11	214.286	10	225.000	5	250.000	45	200.000	5
11	214.286	10	225.000	5	250.000	45	200.000	5
11	214.286	10	225.000	5	250.000	45	200.000	5
11	214.286	10	225.000	5	250.000	45	200.000	5
12	100.000	1	150.000	1	175.000	15	133.333	1
13	500.000	99	400.000	45	450.000	99	466.667	90
14	185.714	1	100.000	1	150.000	10	133.333	1
15	214.286	5	175.000	1	250.000	45	200.000	5
16	428.571	65	475.000	85	375.000	85	466.667	90
17	457.143	75	400.000	55	375.000	85	400.000	65
18	442.857	70	500.000	99	500.000	99	433.333	80
19	114.286	1	150.000	1	225.000	30	233.333	10
20	400.000	45	400.000	55	400.000	90	400.000	65
21	471.429	85	450.000	75	400.000	90	466.667	90
22	457.143	75	400.000	55	375.000	85	400.000	65
23	128.571	1	150.000	1	150.000	10	166.667	5
24	214.286	5	225.000	5	250.000	45	200.000	5
25	171.429	1	100.000	1	150.000	10	133.333	1
26	100.000	1	100.000	1	175.000	15	200.000	5
27	428.571	65	475.000	85	375.000	85	466.667	90
28	200.000	1	225.000	5	175.000	15	233.333	10
29	214.286	1	225.000	5	250.000	45	200.000	5
29	214.286	1	225.000	5	250.000	4	200.000	5
30	142.857	1	150.000	1	100.000	1	100.000	1

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 7 se observan los promedios de los resultados de los ítems que componen los factores 1, 2, 3, 4 y 5 correspondientes a la Escala N° 3 del cuestionario CEMEDEPU y el Centil al que pertenece cada docente según la tabla de baremos proporcionados para la Escala N° 3 que contempla el factor 4 de la Escala N° 2 y los factores del 1 al 5 de la Escala N° 3.

Tabla 7.

Promedios de la escala N° 3 cuestionario CEMEDEPU

Docente	Promedio Factor 1	Centil 1	Promedio Factor 2	Centil 2	Promedio Factor 3	Centil 3	Promedio Factor 4	Centil 4	Promedio Factor 5	Centil 5
1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	125.000	1	100.000	1
1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	125.000	1	100.000	1
2	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	5
3	100.000	1	120.000	1	166.667	1	125.000	1	125.000	1
4	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	125.000	1
5	100.000	1	180.000	1	100.000	1	200.000	1	200.000	5
5	100.000	1	180.000	1	100.000	1	200.000	1	200.000	5
6	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1
7	100.000	1	160.000	1	100.000	1	175.000	1	100.000	1
7	125.000	1	160.000	1	100.000	1	175.000	1	100.000	1
8	400.000	25	480.000	85	500.000	99	400.000	35	425.000	85
9	500.000	99	500.000	99	500.000	99	500.000	99	500.000	99
10	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1
11	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	5
11	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	5
11	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	5
11	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	5
12	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1
13	500.000	99	500.000	99	500.000	99	500.000	99	500.000	99
14	100.000	1	120.000	1	166.667	1	125.000	1	125.000	1
15	200.000	1	220.000	1	200.000	1	150.000	1	225.000	5
16	500.000	99	480.000	85	466.667	60	400.000	35	500.000	99
17	500.000	99	440.000	65	466.667	60	400.000	35	425.000	85
18	475.000	65	500.000	99	500.000	99	500.000	99	425.000	85
19	125.000	1	160.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1
20	450.000	45	500.000	99	500.000	99	500.000	99	500.000	99
21	500.000	99	480.000	85	466.667	60	400.000	35	500.000	99
22	500.000	99	440.000	65	466.667	60	400.000	35	425.000	85
23	100.000	1	140.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1
24	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	5
25	100.000	1	120.000	1	166.667	1	125.000	1	125.000	1
26	125.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1
27	500.000	99	480.000	85	433.333	40	425.000	45	500.000	99
28	225.000	1	200.000	1	166.667	1	200.000	1	225.000	5
29	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	225.000	5
29	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	1	200.000	5
30	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1	100.000	1

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 8 se muestra la distribución de los docentes según su Formación Profesional representados en las categorías definidas como primordiales para este estudio: Disciplinar, Pedagógicas, Disciplinar con Magíster y Pedagógico con Magister. Se puede observar que la mayoría de los docentes se concentran en las categorías de Disciplinar con Grado Académico de Magíster y Pedagógico con Grado Académico de Magíster.

Tabla 8.

Docente por formación profesional

Formación Profesional	N observado
Disciplinar	9
Pedagógica	5
Disciplinar con Magíster	10
Pedagógico con Magíster	13
Total	37

Fuente: Elaboración propia (2024).

La Tabla 9 sitúa a los profesores Universitarios en la Estrategia Docente, se observa que un 72,97% tiene una Estrategia Centrada en la Enseñanza; un 24,32% se encuentra en la categoría centrada en el aprendizaje y un 2,70% se encuentra en la categoría Habilidades Docentes.

Tabla 9.

Docente por estrategias docentes

Estrategias Docentes	N observado
Centrada en la Enseñanza	27
Centrada en el Aprendizaje	1
Habilidades Docentes	9
Total	**37**

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 10 se observa bajo qué dimensión se encuentra la Estrategia de Aprendizaje de los estudiantes respecto a los docentes. Se indica que en la Dimensión Voluntad se concentra el mayor número de profesores, seguido por Capacidad y con un número muy inferior de representatividad se encuentran los docentes de la Dimensión Autonomía.

Tabla 10.

Estrategias de aprendizaje estudiantes

Estrategias de Aprendizaje Estudiantes	N observado
Dimensión Voluntad	22
Dimensión Capacidad	11
Dimensión Autonomía	4
Total	**37**

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 11, se puede observar que en las variables Formación Profesional y Nivel, no existe diferencia entre los docentes que la componen; por el contrario, en las variables Estrategia docente, Estrategias de Aprendizaje de los Estudiantes y Área Disciplinar, si se observan diferencias entre los docentes que componen cada categoría.

Tabla 11.

Análisis inferencial del nivel, área disciplinar, formación profesional y las estrategias de docentes y estudiantes

	Nivel	Área Disciplinar	Formación Profesional	Estrategia Docente	Estrategia de Aprendizaje Estudiante
Chi-cuadrado	6,135[b]	14,568[b]	3,541[b]	28,757[c]	13,351[c]
Gl	3	3	3	2	2
Sig. asintótica	.105	**.002**	.316	**.000**	**.001**

Fuente: Elaboración propia (2024).

De acuerdo con los resultados encontrados 415 estudiantes están distribuidos en 37 asignaturas que dictan 30 docentes. En la Tabla 12, se presentan las Dimensiones obtenidas de las Escalas y Subescalas del instrumento CEVEAPEU, cuando se repite un número de la columna grupo de estudiantes es porque el mismo docente atiende a más de un grupo.

Tabla 12.

Promedios de dimensiones cuestionario CEVEAPEU

Grupo de Estudiantes asociados a los docentes	Promedio Dimensión 1	Promedio Dimensión 2	Promedio Dimensión 3	Resultado de Dimensiones
1	217.208	211.273	215.584	1
1	201.190	206.667	208.571	3
2	222.321	209.000	222.857	3
3	225.000	222.667	218.095	1
4	212.857	212.800	212.857	3
5	219.133	231.143	217.551	2
5	225.893	209.000	207.857	1
6	201.786	220.000	200.238	2
7	199.554	207.000	206.071	2
7	201.786	212.500	214.286	3
8	391.071	378.000	390.000	1
9	399.812	394.316	388.120	1
10	193.849	203.778	194.921	2
11	185.000	240.800	229.143	2
11	206.667	198.400	186.095	1
11	215.000	196.000	209.714	1
11	203.571	228.667	215.000	2
12	215.816	201.429	206.735	1
13	230.556	215.111	210.794	1
14	197.619	230.000	223.810	2
15	223.810	212.667	218.333	1
16	209.524	200.727	193.766	1
17	392.347	396.686	394.857	2
18	391.071	355.333	366.667	1
19	208.730	196.444	186.349	1
20	413.961	417.091	410.130	2
21	393.750	376.500	369.643	1
22	208.036	205.000	199.762	1
23	204.545	188.727	197.143	1
24	191.071	229.333	228.095	2
25	188.910	185.263	185.263	1
26	195.714	181.600	184.000	1
27	402.381	386.667	374.921	1
28	133.333	133.333	133.333	1
29	213.571	205.600	194.286	1
29	200.595	188.000	186.667	1
30	223.214	240.000	220.000	2

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 13 los estudiantes son presentados según el área disciplinar en que cursan sus estudios, estas se definieron para agrupar las carreras en función de un campo del conocimiento en particular Las áreas de Educación y Salud han concentrado la mayor cantidad de estudiantes participantes en el estudio, las áreas de Ingeniería y Ciencias Sociales están representadas en un menor número.

Tabla 13.

Estudiante por área disciplinar

Área disciplinar	N observado
Educación	16
Salud	14
Ciencias Sociales	3
Ingeniería	4
Total	**37**

Fuente: Elaboración propia (2024).

En cuanto a la Tabla 14 los estudiantes son clasificados según el nivel en que se encuentren, se observa que la mayor concentración de estudiantes se encontraba cursando los primeros tres niveles de la carrera, teniendo sólo a tres grupos en 4° año.

Tabla 14.

Descripción del nivel que cursa el estudiante

Nivel que cursa el Estudiante	N observado
Primer Año	13
Segundo Año	11
Tercer Año	10
Cuarto Año	3
Total	**37**

Fuente: Elaboración propia (2024).

Mediante tablas cruzadas se analizaron las variables Formación Profesional, Estrategia Docente y Estrategia de Aprendizaje y se obtuvo que en los docentes Disciplinares y Disciplinares con Magíster, la estrategia predominante está centrada en la enseñanza, mientras que en las Habilidades docentes el porcentaje disminuye en un 50% (Tabla 15). Los docentes Disciplinares sin Magíster potencian una Estrategia de Aprendizaje entre la Dimensión Voluntad y Capacidad, mientras que los docentes con magister, tienen un porcentaje mayor de estudiantes en la dimensión voluntad; sin embargo, también han logrado potenciar la dimensión Autonomía en un 25% de sus educandos.

Respecto a los docentes con Formación Pedagógica y Pedagógica con Magister, los primeros sólo están centrados en las Estrategias de Enseñanza, en cambio los docentes con grado de Magister, el 50% de ellos se encuentran en la Estrategias de Enseñanza y el otro 50% logra avanzar a Estrategias centradas en el Aprendizaje. En relación con las estrategias de aprendizaje de los estudiantes, los docentes con formación pedagógica potencian aprendizajes de la Dimensión voluntad y Autonomía en 40% y 60% respectivamente, mientras que los que poseen el grado de magister, potencian aprendizajes en las tres dimensiones. En la estadística inferencial, se observa que no hay diferencias significativas entre las variables analizadas.

Tabla 15.

Formación profesional y estrategia docente con estrategias de aprendizaje del estudiante

FORMACIÓN PROFESIONAL				Estrategia de aprendizaje del estudiante			Total	P valor
				Dimensión Voluntad	Dimensión Capacidad	Dimensión Autonomía		
Disciplinar	Estrategia Docente	Centrada en la Enseñanza	Recuento	3	3		6	.134
			Estrategia Docente	50.0%	50.0%		100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	50.0%	100.0%		66.7%	
			% del total	33.3%	33.3%		66.7%	
		Habilidades Docentes	Recuento	3	0		3	
			Estrategia Docente	100.0%	0.0%		100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	50.0%	0.0%		33.3%	
			% del total	33.3%	0.0%		33.3%	
	Total		Recuento	6	3		9	
			Estrategia Docente	66.7%	33.3%		100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	100.0%	100.0%		100.0%	
			% del total	66.7%	33.3%		100.0%	
Pedagógica	Estrategia Docente	Centrada en la Enseñanza	Recuento	2	3		5	
			Estrategia Docente	40.0%	60.0%		100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	100.0%	100.0%		100.0%	
			% del total	40.0%	60.0%		100.0%	
	Total		Recuento	2	3		5	
			Estrategia Docente	40.0%	60.0%		100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	100.0%	100.0%		100.0%	
			% del total	40.0%	60.0%		100.0%	
Disciplinar con Magíster	Estrategia Docente	Centrada en la Enseñanza	Recuento	3	0	1	4	.240
			Estrategia Docente	75.0%	0.0%	25.0%	100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	42.9%	0.0%	100.0%	40.0%	
			% del total	30.0%	0.0%	10.0%	40.0%	

		Habilidades Docentes	Recuento	4	2	0	6	
			Estrategia Docente	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	57.1%	100.0%	0.0%	60.0%	
			% del total	40.0%	20.0%	0.0%	60.0%	
	Total		Recuento	7	2	1	10	
			Estrategia Docente	70.0%	20.0%	10.0%	100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
			% del total	70.0%	20.0%	10.0%	100.0%	
Pedagógico con Magíster	Estrategia Docente	Centrada en la Enseñanza	Recuento	6	3	3	12	.629
			Estrategia Docente	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	85.7%	100.0%	100.0%	92.3%	
			% del total	46.2%	23.1%	23.1%	92.3%	
		Centrada en el Aprendizaje	Recuento	1	0	0	1	
			Estrategia Docente	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	14.3%	0.0%	0.0%	7.7%	
			% del total	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	
	Total		Recuento	7	3	3	13	
			Estrategia Docente	53.8%	23.1%	23.1%	100.0%	
			Estrategia de aprendizaje del estudiante	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
			% del total	53.8%	23.1%	23.1%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 16 se puede observar que los docentes Disciplinares, Disciplinares con magíster y docentes con Formación Pedagógica, potencian estrategias de aprendizaje relacionadas a las Dimensiones voluntad y capacidad, independiente del nivel que los estudiantes cursan. Los datos indican que no existen docentes que potencien la Dimensión Autonomía en este grupo. En cuanto a los Docentes Pedagógicos con grado de magíster, se analiza que estos logran llegar a potenciar estrategias de aprendizajes de la Dimensión Autonomía, pero también es independiente del curso en el que se sitúa el estudiante. En la estadística inferencial, se observa que no hay diferencias significativas entre las variables Formación Profesional, Nivel y Estrategia de Aprendizaje.

Tabla 16.

Formación profesional y nivel con Estrategias de aprendizaje de estudiantes

FORMACIÓN PROFESIONAL				**ESTRATEGIA DE APRENDIZAJE ESTUDIANTES**			**Total**	**P valor**
				Dimensión Voluntad	**Dimensión Capacidad**	**Dimensión Autonomía**		
Disciplinar	NIVEL	Primer Año	Recuento	1	2		3	.290
			% dentro de nivel	33.3%	66.7%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	16.7%	66.7%		33.3%	
			% del total	11.1%	22.2%		33.3%	
		Segundo Año	Recuento	1	1		2	
			% dentro de nivel	50.0%	50.0%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	16.7%	33.3%		22.2%	
			% del total	11.1%	11.1%		22.2%	
		Tercer Año	Recuento	3	0		3	
			% dentro de nivel	100.0%	0.0%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	50.0%	0.0%		33.3%	
			% del total	33.3%	0.0%		33.3%	
		Cuarto Año	Recuento	1	0		1	
			% dentro de nivel	100.0%	0.0%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	16.7%	0.0%		11.1%	
			% del total	11.1%	0.0%		11.1%	
	Total		Recuento	6	3		9	
			% dentro de nivel	66.7%	33.3%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	100.0%	100.0%		100.0%	
			% del total	66.7%	33.3%		100.0%	
Pedagógica	NIVEL	Primer Año	Recuento	0	1		1	.329
			% dentro de nivel	0.0%	100.0%		100.0%	

			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	0.0%	33.3%		20.0%	
			% del total	0.0%	20.0%		20.0%	
		Segundo Año	Recuento	1	2		3	
			% dentro de nivel	33.3%	66.7%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	50.0%	66.7%		60.0%	
			% del total	20.0%	40.0%		60.0%	
		Tercer Año	Recuento	1	0		1	
			% dentro de nivel	100.0%	0.0%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	50.0%	0.0%		20.0%	
			% del total	20.0%	0.0%		20.0%	
	Total		Recuento	2	3		5	
			% dentro de nivel	40.0%	60.0%		100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	100.0%	100.0%		100.0%	
			% del total	40.0%	60.0%		100.0%	
Disciplinar con Magíster	NIVEL	Primer Año	Recuento	3	1	1	5	.800
			% dentro de nivel	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	42.9%	50.0%	100.0%	50.0%	
			% del total	30.0%	10.0%	10.0%	50.0%	
		Segundo Año	Recuento	1	0	0	1	
			% dentro de nivel	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	14.3%	0.0%	0.0%	10.0%	
			% del total	10.0%	0.0%	0.0%	10.0%	
		Tercer Año	Recuento	2	0	0	2	
			% dentro de nivel	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	28.6%	0.0%	0.0%	20.0%	
			% del total	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	
		Cuarto Año	Recuento	1	1	0	2	
			% dentro de nivel	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	14.3%	50.0%	0.0%	20.0%	
			% del total	10.0%	10.0%	0.0%	20.0%	
	Total		Recuento	7	2	1	10	
			% dentro de nivel	70.0%	20.0%	10.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
			% del total	70.0%	20.0%	10.0%	100.0%	
Pedagógico con Maíster	NIVEL	Primer Año	Recuento	3	0	1	4	.292
			% dentro de nivel	75.0%	0.0%	25.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	42.9%	0.0%	33.3%	30.8%	
			% del total	23.1%	0.0%	7.7%	30.8%	
		Segundo Año	Recuento	3	2	0	5	
			% dentro de nivel	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	42.9%	66.7%	0.0%	38.5%	
			% del total	23.1%	15.4%	0.0%	38.5%	
		Tercer Año	Recuento	1	1	2	4	
			% dentro de nivel	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	14.3%	33.3%	66.7%	30.8%	
			% del total	7.7%	7.7%	15.4%	30.8%	
	Total		Recuento	7	3	3	13	
			% dentro de nivel	53.8%	23.1%	23.1%	100.0%	
			% dentro de estrategia de aprendizaje estudiantes	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
			% del total	53.8%	23.1%	23.1%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 17, en las categorías Formación Profesional, el Área disciplinar y Estrategias de Aprendizaje, no se observan diferencias significativas. Los docentes Disciplinares y Pedagógicos independiente del área disciplinar en la que se desarrollan, no logran obtener estrategias de aprendizaje en la Dimensión de autonomía, sino más bien se concentran en su mayoría en estrategia de enseñanza.

En el caso de los docentes Disciplinares y Pedagógicos con magíster, estos si logran desarrollar un aprendizaje Autónomo en algunos grupos de las áreas de Ciencias Sociales y Educación.

Tabla 17.

Formación profesional y área disciplinar con estrategias de aprendizaje de estudiantes

FORMACIÓN PROFESIONAL				ESTRATEGIA DE APRENDIZAJE ESTUDIANTES			Total	P valor
				Dimensión Voluntad	Dimensión Capacidad	Dimensión Autonomía		
Disciplinar	ÁREA DISCIPLINAR	Educación		0	1		1	.308
				0.0%	100.0%		100.0%	
				0.0%	33.3%		11.1%	
				0.0%	11.1%		11.1%	
		Salud		3	2		5	
				60.0%	40.0%		100.0%	
				50.0%	66.7%		55.6%	
				33.3%	22.2%		55.6%	
		Ciencias Sociales		1	0		1	
				100.0%	0.0%		100.0%	
				16.7%	0.0%		11.1%	
				11.1%	0.0%		11.1%	
		Ingeniería		2	0		2	
				100.0%	0.0%		100.0%	
				33.3%	0.0%		22.2%	
				22.2%	0.0%		22.2%	
	Total			6	3		9	
				66.7%	33.3%		100.0%	
				100.0%	100.0%		100.0%	
				66.7%	33.3%		100.0%	
Pedagógica	ÁREA DISCIPLINAR	Educación		2	3		5	
				40.0%	60.0%		100.0%	
				100.0%	100.0%		100.0%	
				40.0%	60.0%		100.0%	
	Total			2	3		5	
				40.0%	60.0%		100.0%	
				100.0%	100.0%		100.0%	
				40.0%	60.0%		100.0%	
Disciplinar con Magíster	ÁREA DISCIPLINAR	Salud		5	1	0	6	.308
				83.3%	16.7%	0.0%	100.0%	
				71.4%	50.0%	0.0%	60.0%	
				50.0%	10.0%	0.0%	60.0%	
		Ciencias Sociales		1	0	1	2	
				50.0%	0.0%	50.0%	100.0%	
				14.3%	0.0%	100.0%	20.0%	
				10.0%	0.0%	10.0%	20.0%	
		Ingeniería		1	1	0	2	
				50.0%	50.0%	0.0%	100.0%	
				14.3%	50.0%	0.0%	20.0%	
				10.0%	10.0%	0.0%	20.0%	
	Total			7	2	1	10	
				70.0%	20.0%	10.0%	100.0%	

				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
				70.0%	20.0%	10.0%	100.0%	
Pedagógico con Magíster	ÁREA DISCIPLINAR	Educación		5	2	3	10	.550
				50.0%	20.0%	30.0%	100.0%	
				71.4%	66.7%	100.0%	76.9%	
				38.5%	15.4%	23.1%	76.9%	
		Salud		2	1	0	3	
				66.7%	33.3%	0.0%	100.0%	
				28.6%	33.3%	0.0%	23.1%	
				15.4%	7.7%	0.0%	23.1%	
	Total			7	3	3	13	
				53.8%	23.1%	23.1%	100.0%	
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
				53.8%	23.1%	23.1%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 18 se puede observar que la Formación Profesional está influenciada por la Estrategia Docente y por el nivel del estudiante solo en la categoría disciplinar, mientras que, en las categorías Pedagógica, Disciplinar con Magíster y Pedagógica con Magister no existen tales diferencias. Se avanza en el análisis de correlación de las variables que presentaron diferencias significativas encontrando una correlación muy débil de 0,10.

Tabla 18.

Formación profesional y estrategia docente con nivel del estudiante

FORMACIÓN PROFESIONAL				NIVEL				Total	P valor	Spearman
				Primer Año	Segundo Año	Tercer Año	Cuarto Año			
	ESTRATEGIA DOCENTE	Centrada en la Enseñanza		3	2	0	1	6	.029	,109
				50.0%	33.3%	0.0%	16.7%	100.0%		
				100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	66.7%		
		Habilidades Docentes		0	0	3	0	3		
				0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
				0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	33.3%		
	Total			3	2	3	1	9		
				33.3%	22.2%	33.3%	11.1%	100.0%		
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		
Pedagógica	ESTRATEGIA DOCENTE	Centrada en la Enseñanza		1	3	1		5		
				20.0%	60.0%	20.0%		100.0%		
				100.0%	100.0%	100.0%		100.0%		
	Total			1	3	1		5		
				100.0%	100.0%	100.0%		100.0%		
Disciplinar con Magíster	ESTRATEGIA DOCENTE	Centrada en la Enseñanza		2	1	1	0	4	.405	
				50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	100.0%		
				40.0%	100.0%	50.0%	0.0%	40.0%		
		Habilidades Docentes		3	0	1	2	6		
				50.0%	0.0%	16.7%	33.3%	100.0%		
				60.0%	0.0%	50.0%	100.0%	60.0%		
	Total			5	1	2	2	10		
				50.0%	10.0%	20.0%	20.0%	100.0%		
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		
Pedagógico con Magíster	ESTRATEGIA DOCENTE	Centrada en la Enseñanza		3	5	4		12	.296	
				25.0%	41.7%	33.3%		100.0%		
				75.0%	100.0%	100.0%		92.3%		
		Centrada en el Aprendizaje		1	0	0		1		
				100.0%	0.0%	0.0%		100.0%		
				25.0%	0.0%	0.0%		7.7%		
	Total			4	5	4		13		
				30.8%	38.5%	30.8%		100.0%		
				100.0%	100.0%	100.0%		100.0%		

Fuente: Elaboración propia (2024).

Los datos anteriormente analizados se presentaron desde la perspectiva de los Docentes, debido a que los resultados encontraron no permiten relacionar las variables Formación Profesional, Estrategia Docente y Estrategia de Aprendizaje, Se avanza para realizar un análisis que vinculen las variables desde la perspectiva de aprendizaje de los estudiantes.

En la Tabla 19, se puede observar que las Estrategias de Aprendizaje, se encuentra influenciada por el Nivel y área Disciplinar, solo en la Dimensión Voluntad y Capacidad, mientras que, en la dimensión Autonomía, no existen tales diferencias. Se continúa con el análisis de correlación de las variables que presentaron diferencias significativas de 0,08 y 0,03 encontrando en ellas una correlación débil de 0,4 y 0,3 respectivamente.

Tabla 19.

Estrategias de aprendizaje y nivel con área disciplinar

ESTRATEGIA DE APRENDIZAJE ESTUDIANTES				ÁREA DISCIPLINAR				Total	P valor	Spearman
				Educación	Salud	Ciencias Sociales	Ingeniería			
Dimensión Voluntad	NIVEL	Primer Año	Recuento	1	4	2	0	7	.008	,462
			% dentro de Nivel	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%		
		Segundo Año	Recuento	4	2	0	0	6		
			% dentro de Nivel	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%		
		Tercer Año	Recuento	2	4	0	1	7		
			% dentro de Nivel	28.6%	57.1%	0.0%	14.3%	100.0%		
		Cuarto Año	Recuento	0	0	0	2	2		
			% dentro de Nivel	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%		
	Total		Recuento	7	10	2	3	22		
			% dentro de Área Disciplinar	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		
Dimensión Capacidad	NIVEL	Primer Año	Recuento	2	2		0	4	.033	,367
			% dentro de Nivel	50.0%	50.0%		0.0%	100.0%		
		Segundo Año	Recuento	4	1		0	5		
			% dentro de Nivel	80.0%	20.0%		0.0%	100.0%		
		Tercer Año	Recuento	0	1		0	1		
			% dentro de Nivel	0.0%	100.0%		0.0%	100.0%		
		Cuarto Año	Recuento	0	0		1	1		
			% dentro de Nivel	0.0%	0.0%		100.0%	100.0%		
	Total		Recuento	6	4		1	11		
			% dentro de Área Disciplinar	100.0%	100.0%		100.0%	100.0%		
Dimensión Autonomía	NIVEL	Primer Año	Recuento	1		1		2	.248	
			% dentro de Área Disciplinar	33.3%		100.0%		50.0%		
		Tercer Año	Recuento	2		0		2		
			% dentro de Nivel	100.0%		0.0%		100.0%		
	Total		Recuento	3		1		4		
			% dentro de Área Disciplinar	100.0%		100.0%		100.0%		

Fuente: Elaboración propia (2024).

En la sección de resultados, se presentan los datos obtenidos de manera organizada y sistemática, usando tablas, figuras, y análisis estadístico para ilustrar los hallazgos principales. Esta sección se enfoca en exponer los resultados de manera objetiva, evitando interpretaciones o conclusiones prematuras, y destacando cómo estos hallazgos se alinean o desvían de las expectativas basadas en los objetivos o hipótesis planteadas.

4. Discusión

De acuerdo con los resultados encontrados, se observa que el 72,97 % del total de los docentes encuestados, se encuentran en la categoría Centrada en la Enseñanza, el 24,32% se encuentra en la categoría centrada en el aprendizaje y un 2,70% está en la categoría Habilidades Docentes correspondiente a las estrategias docentes estudiados. Estos datos son coincidentes con Zabalza (2009), quien expone que aún en la época moderna existen profesores que ejercen docencia con método tradicional, favoreciendo el aprendizaje centrado en la enseñanza. Este postulado es coincidente con Gil *et al*. (2017) quien agrega que las estrategias docentes tradicionales tienen un impacto significativo mayor en el rendimiento educativo que las estrategias innovadoras donde el protagonista es el estudiante.

Siguiendo en la misma línea, Gargallo López y otros (2014) postula que, aunque se mantiene el método tradicional, se han hecho propuestas innovadoras que propician el trabajo en equipo, desarrollo de proyectos y aprendizaje basado en problemas, pero su impacto aún está en estudio. Por otro lado, Zambrano *et al*. (2015) difiere de esta posición, indicando que en la estrategia de enseñanza docente se deben evaluar otras dimensiones, tales como, instrumental, cognitiva-metacognitiva y afectivo-motivacional, donde la última ha tenido major impacto en el aprendizaje de los estudiantes.

Al analizar la Formación Profesional, Estrategia Docente y Estrategia de estudiantes, se observa que, en los Docentes Disciplinares y Disciplinares con Magíster, la estrategia predominante está centrada en la enseñanza, mientras que en las Habilidades docentes el porcentaje disminuye a un 50%. Estos resultados concuerdan con García *et al*. (2002) quienes hacen referencia a la escasa formación pedagógica que tiene el profesor de Educación Superior, ya que no siempre es exigencia de la Institución profesional que el docente siga con perfeccionamientos futuros.

En este estudio se observa que los docentes Disciplinares sin Magíster se encuentran en la estrategia de aprendizaje entre la Dimensión Voluntad y Capacidad, mientras que los Docentes con Magíster, tienen un porcentaje mayor de estudiantes en la dimensión Voluntad; aunque en las estrategias anteriores las diferencias no fueron estadísticamente significativas si se corroboró que los Docentes Disciplinares con Magíster, en un bajo porcentaje logran una tendencia a la mejora en la dimensión Autonomía con un 25% de sus estudiantes, los resultados se contraponen a lo postulado por (Gargallo *et al*., 2003), ya que, estos autores señalan que los métodos de enseñanza de los profesores con post grado, influía significativamente en el modo de aprender según las estrategias utilizadas por sus estudiantes.

Sin embargo, Zúñiga (2012) postula que los docentes tienen la responsabilidad de potenciar en sus estudiantes la generación de autoconocimiento, autoestima y motivación, generando como consecuencia una posición autónoma en la estrategia de aprendizaje del estudiante universitario. Esta investigación indica que la influencia que ejerce la Formación Profesional, en el área disciplinar y las estrategias de aprendizaje no es significativa, ya que no existen diferencias relevantes tanto en docentes Disciplinares como Pedagógicos. Entre la Formación profesional y el área disciplinar del Docente no existe mayor impacto sobre la dimensión óptima que es la de Autonomía, tampoco existe mayor relevancia con el nivel del estudiante.

Sin embargo, los docentes disciplinares y Pedagógicos con magíster logran impactar levemente en la Dimensión Autonomía, en las áreas de Ciencias Sociales y Educación. De acuerdo con lo planteado Cisternas (2011), sostienen que la preparación de los profesores en Chile es débil, por lo cual la acción pedagógica es insuficiente, pues no se ha avanzado en procedimientos de monitoreo internos que apoyen la formación de estrategias innovadoras centradas en el aprendizaje.

El estudio indica que, entre las estrategias de aprendizaje, el nivel del grupo de estudiantes y el área disciplinar de los docentes, existe sólo una influencia débil en la Dimensión Voluntad y la Dimensión Capacidad, siendo coincidente con el planteamiento de Zabalza (2009), quien sostiene que no es suficiente que el docente sea especialista y maneje la didáctica, sino que también es fundamental relacionarse constructivamente con sus estudiantes. Según Betancourt *et al*. (2020) es necesario que el docente tenga la capacidad de desarrollar el potencial de cada estudiante para fortalecer el proceso de aprendizaje de cada uno.

5. Conclusiones

Los resultados de este estudio muestran que el mayor porcentaje de los docentes, según su formación profesional, se encuentran en la categoría Pedagógica con Magister, seguidos por los docentes de un área Disciplinar con Magíster y Docentes del área Disciplinar sin Magister, y ubicados en el último lugar porcentual están los docentes del área Pedagógica sin Magister.

En lo que respecta a la identificación de las Estrategias Docentes, el mayor porcentaje de éstos utilizan Estrategias Centradas en la Enseñanza y corresponden a las áreas disciplinar y pedagógica, con y sin post grado. Por otro lado, se observó que un bajo porcentaje de docentes, utilizan Estrategias de Enseñanza centradas en el Aprendizaje.

Con respecto a las Estrategias de Aprendizaje de los estudiantes, el mayor porcentaje de estudiantes se posiciona en la dimensión voluntad, seguidos por el grupo de estudiantes en la dimensión Capacidad, para finalizar con un reducido porcentaje en la dimensión Autonomía. Al relacionar la Formación Pedagógica y las Estrategias Docentes con las Estrategias de Aprendizaje de los estudiantes, se concluye que la Formación Docente no es influyente en las estrategias de enseñanza utilizadas, pues tampoco impacta en las estrategias de aprendizaje de los estudiantes.

Cabe destacar además que un porcentaje menor de Docentes Pedagógicos categorizados en la estrategia centrada en la enseñanza, impactaron en la Dimensión Capacidad de los estudiantes, sin embargo, la influencia no es significativa.

De acuerdo con los resultados se concluye que la influencia de la Formación Profesional y la Estrategias Docentes sobre el aprendizaje de los estudiantes no es significativa. Dentro de las proyecciones, se hace necesario ampliar la muestra, controlar variables intervinientes e incluir dimensiones que evaluen la afectividad y la motivación.

6. Referencias

Betancourt, M., Bernate, J., Fonseca, I. y Rodríguez, L. (2020). Revisión documental de estrategias pedagógicas utilizadas en el área de la educación física, para fortalecer las competencias ciudadanas. *Retos*, *38*(2), 845-851. https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7447016.pdf

Cisternas, T. (2011). Una investigación sobre formación docente en Chile: Territorios explorados e inexplorados. *Calidad en la educación*, 35, 131-164. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-45652011000200005&script=sci_abstract

Cruz Garcette, L. (2011). El Conocimiento Práctico docente del profesor universitario en su interrrelación con el marco epistemológico personal. *Depertamento de Didáctica y Organización Educativa Universidad Barcelona*, 529. https://hdl.handle.net/10803/31894

Duart, J. y Martínez, M. J. (2004). Evaluación de la calidad docente en entornos virtuales de aprendizaje. *Semantic Scholar*, *10*(6), 1-19. https://www.uoc.edu/web/esp/art/uoc/0109041/duartmartin.html

Fondón, I., Madero, M. J. y Sarmiento, A. (2010). Principales Problemas de los Profesores Principiantes en la Enseñanza Universitaria. *Formación Universitaria*, *3*(2), 21-28. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062010000200004

Garbanzo Vargas, G. (2007). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. *Educación, 31*(1), 43-63. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44031103

García Valcárcel Muñoz-Repiso, A. y Sánchez Gómez, M. C. (2002). Formacion Profesionalización docente del profesorado universitario. *Revista de Investigación Educativa, 20*(1), 153-172. https://revistas.um.es/rie/article/view/97551

Gargallo López, B. (2008). Estilos de docencia y evaluación de los profesores universitarios y su influencia sobre los modos de aprender de sus estudiantes. *Revista Española de Pedagogía*, *66*(241), 425-446. https://doi.org/10.22550/2174-0909.2427

Gargallo López, B., Morera Bertomeu, I., Iborra Chornet, S., Climent Olmedo, M., Navalón Oltra, S. y García Félix, E. (2014). Metodología centrada en el aprendizaje . Su impacto en las estrategias de aprendizaje y en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. *Revista española de pedagogía*, *72*(259), 415-435. https://doi.org/10.22550/2174-0909.2612

Gargallo, B., Suárez-Rodríguez, J. y Pérez-Pérez, C. (2009). El Cuestionario CEVEAPEU. Un Instrumento para la Evaluación de las Estrategias de Aprendizaje de los Estudiantes Universitarios. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 15*(2), 1-31. https://doi.org/10.7203/relieve.15.2.4156

Gil Izquierdo , M., Cordero Ferrera, J. y Cristobal López, V. (2018). Las estrategias docentes y los resultados en PISA 2015. *Revista de educación*, 379, 32-55. https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2017-379-368

Henríquez, P. y Arámburo, V. (s.f.). Análisis cualitativo en torno al uso de estratégias de enseñanza por docentes universitarios en contextos de formación de agentes educativos. *Archivos analíticos de políticas educativas, 27*(85). https://doi.org/10.14507/epaa.27.3644

Herrera-Torres, L. y Lorenzo-Quiles, O. (2009). Estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios. Un aporte a la construcción del Espacio Europeo de Educación Superior. *Educación y Educadores, 12*(3), 75-98. https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3122237.pdf

Huber , G. L. (2008). Aprendizaje activo y metodologías educativas. *Revista de Educación*, 59-81. https://www.metaaccion.com/images/descargas/aprendizaje_activo_metodologias_educativas_2008.pdf

Miranda, C. (2007). Educación Superior, Mecanismos de Aseguramiento de la Calidad y Formación Docente: Un debate pendiente en Chile. *Estudios Pedagógicos XXXIII, 1*(1), 95-108. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07052007000100006&script=sci_arttext

Montes de Oca Recio, N. y Machado Ramírez, E. (2011). Estrategias docentes y métodos de enseñanza-aprendizaje en la Educación Superior. *Humanidades Médicas, 11*(3), 475-488 http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=s1727-81202011000300005&script=sci_abstract

Zabalza, M. (2009). Ser profesor universitario hoy. *La Cuestión Universitaria,* 5, 68-80.

Zúñiga, M. (2012). Los estudiantes universitarios del siglo XXI en México: de la pasividad a la autonomía y pensamiento critico. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, *13*(2), 424-440. https://doi.org/10.14201/eks.9021

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Software:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Validación:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Análisis formal:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Curación de datos:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Redacción-Preparación del borrador original:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Redacción-Revisión y Edición:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Visualización:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Supervisión:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Administración de proyectos:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín; **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Mohor González, Carla y Pérez-Serey, Jazmín.

Financiación: Esta investigación recibió o no financiamiento externo.

AUTORAS:

Carla Mohor González
Universidad del Alba, Chile.
carla.mohor@udalba.cl

Jazmín Pérez-Serey
Universidad del Alba, Chile.
jazmín.perez@udalba.cl

Orcid ID: https://orcid.org/0000-0001-6846-8679
Google Scholar: https://scholar.google.com/citations?user=9oBebBYAAAAJ&hl=es