

Artículo de Investigación

Implementación de la Inteligencia Artificial en los estudios de Periodismo de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid

Implementation of Artificial Intelligence in the Journalism studies of the Faculty of Information Sciences of the Complutense University of Madrid

Carla Matos Mejías: Universidad Complutense de Madrid, España.
carmatos@ucm.es

Rafael Carrasco Polaino¹: Universidad Complutense de Madrid, España.
racarras@ucm.es

Fecha de Recepción: 06/05/24

Fecha de Aceptación: 21/11/2024

Fecha de Publicación: 23/01/2025

Cómo citar el artículo

Matos Mejías, C. y Carrasco Polaino, R. (2025). Implementación de la Inteligencia Artificial en los estudios de Periodismo de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid [Implementation of Artificial Intelligence in the Journalism studies of the Faculty of Information Sciences of the Complutense University of Madrid]. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 01-18. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1136>

Resumen

Introducción: La introducción de la Inteligencia Artificial (IA) en la educación superior, especialmente en el grado de Periodismo de la Universidad Complutense de Madrid, ha generado un amplio debate académico. Este estudio explora cómo los estudiantes valoran la integración de la robótica avanzada en su proceso educativo, así como los desafíos y oportunidades asociados con la actividad periodística. **Metodología:** Se utilizó una

¹ Autor de correspondencia: Rafael Carrasco Polaino. Universidad Complutense de Madrid (España).

metodología cuantitativa basada en cuestionarios tipo Likert respondidos por estudiantes de Periodismo. El estudio evaluó el grado de implementación de la IA en el currículo y los retos éticos y deontológicos que surgen en su aplicación. **Resultados:** Los resultados muestran que la IA está transformando las empresas informativas, facilitando el manejo de grandes volúmenes de datos y la generación de contenido informativo personalizado. Sin embargo, también se identificaron preocupaciones sobre la producción de contenido desinformativo debido a la automatización. **Discusión:** El estudio destaca las percepciones y preocupaciones de los estudiantes, subrayando la necesidad de una implementación ética y efectiva de la IA tanto en la educación como en el periodismo. **Conclusiones:** El estudio ofrece una visión integral de los desafíos y oportunidades que presenta la IA, resaltando la importancia de su implementación responsable en la educación y en la práctica periodística.

Palabras clave: inteligencia artificial; universidades; empresas informativas; formación; periodismo; ética; profesorado; estudiantes.

Abstract

Introduction: The introduction of Artificial Intelligence (AI) in higher education, especially in the Journalism degree at the Complutense University of Madrid, has generated a wide academic debate. This study explores how students value the integration of advanced robotics in their educational process, as well as the challenges and opportunities associated with journalistic activity. **Methodology:** A quantitative methodology based on Likert-type questionnaires answered by Journalism students was used. The study assessed the degree of implementation of AI in the curriculum and the ethical and deontological challenges that arise in its application. **Results:** The results show that AI is transforming the news business, facilitating the handling of large volumes of data and the generation of personalised news content. However, concerns about the production of uninformative content due to automation were also identified. **Discussion:** The study highlights students' perceptions and concerns, underlining the need for ethical and effective implementation of AI in both education and journalism. **Conclusions:** The study provides a comprehensive view of the challenges and opportunities presented by AI, highlighting the importance of its responsible implementation in education and journalistic practice.

Key words: artificial intelligence; universities; media companies; training; journalism; ethics; faculty; students; journalism; journalism education.

1. Introducción

El panorama de la comunicación y el periodismo experimentó un cambio significativo el 17 de marzo de 2014, tras el terremoto que sacudió Los Ángeles, EE. UU. En apenas tres minutos después del suceso, un robot fue el primero en reportar la noticia (Redacción, 2014). El diario Los Ángeles Times fue el medio pionero en utilizar este recurso, con un algoritmo diseñado por el programador Ken Schwencke, capaz de generar artículos cortos. Este acontecimiento marcó un punto de inflexión en las redacciones, al introducir el periodismo automatizado (Automated Journalism), también conocido como periodismo automatizado, que emplea algoritmos o software de inteligencia artificial (IA) para convertir datos en textos periodísticos con mínima o nula intervención humana, excepto en la programación inicial del algoritmo (Carlson, 2015).

La revolución tecnológica ha transformado profundamente el periodismo (Pavlik, 2001). La digitalización de los procesos informativos ha modificado tanto las labores de los periodistas (Sánchez González y Canavilhas, 2022), al proporcionar nuevos métodos de producción de información (Hermida y Thurman, 2008), como el consumo de contenido informativo (Casero-

Ripollés, 2012). El periodismo de alta tecnología o Hi-Tech (Murcia Verdú y Ufarte Ruiz, 2019) se distingue por el empleo de tecnologías disruptivas en el ámbito periodístico (Christensen, 1999). La utilización de IA generativa, que implica la aplicación de bots y algoritmos para la generación automática de textos informativos, ofrece nuevas oportunidades (Canavilhas, 2015) para la creación de contenidos periodísticos. Estas tecnologías permiten nuevas coberturas, una mayor interacción con las audiencias y una respuesta más ágil y eficaz a noticias de última hora (Lecompte, 2015).

En cuanto al uso de la IA en España, el Gobierno español publicó en 2019 un documento sobre I+D+i en IA, reconociendo que la IA implicará una "revolución tecnológica y social" y destacando que será un "eje estratégico de la sociedad española del siglo XXI". Este impacto se reflejará en el mercado laboral, el sistema educativo, la legislación vigente y las relaciones dentro de la sociedad con los nuevos servicios y sistemas desarrollados (Pinto Molina, 2023).

En el ámbito periodístico español, Manfredi Sánchez y Ufarte Ruiz (2020) destacan el caso de la única empresa del país que genera noticias redactadas por un robot, Narrativa Inteligencia Artificial. Además, agencias como la Agencia EFE o periódicos como El Confidencial, Sport, 20 Minutos o El Periódico ya utilizan esta tecnología (Prego, 2019). Sin embargo, hay poca información sobre el uso de la IA en los medios audiovisuales. Según el informe de Sociedad Digital en España 2020-21 de la Fundación Telefónica (2021), España lidera en infraestructuras de conectividad digital en Europa y está preparada para la digitalización de la economía y las redes del futuro.

Según UNESCO (Miao *et al.*, 2021), la inteligencia artificial se perfila como una tecnología con potencial transformador en la educación, aunque su implementación enfrenta desafíos éticos y pedagógicos. Actualmente, las aplicaciones más prometedoras se centran en sistemas tutores inteligentes y entornos personalizados de aprendizaje, que buscan adaptarse a las necesidades individuales de los estudiantes (Pedreño Muñoz *et al.*, 2024). Sin embargo, se necesita más investigación sobre su impacto real en el desarrollo de habilidades cognitivas superiores y un conocimiento significativo. Es crucial que estas innovaciones no descuiden la formación humanista integral, y los educadores desempeñan un papel fundamental en dirigirlos hacia una educación de calidad centrada en la persona. Es imperativo regular estas innovaciones para garantizar la equidad, la inclusión y la justicia social. La integración exitosa de la inteligencia artificial en la educación requerirá el liderazgo humanista de educadores proactivos y éticamente orientados, lo que podría contribuir a un futuro más inclusivo, equitativo y humano para las generaciones venideras (Morocho Cevallos *et al.*, 2023).

Los individuos designados como "nativos digitales", caracterizados por su inmersión en tecnologías en constante evolución y la fluidez en la utilización de plataformas digitales, contrastan con los "migrantes digitales", quienes adaptan sus habilidades al uso de estas tecnologías, diferenciándose entre tempranos o tardíos en función de su exposición a dichos entornos digitales. Esta dicotomía refleja una marcada disparidad en la competencia y comodidad de cada grupo con la tecnología (Gisbert y Esteve, 2016).

Este cambio generacional ha reconfigurado el panorama educativo, desafiando los paradigmas tradicionales de enseñanza y aprendizaje. Los estudiantes contemporáneos presentan necesidades y habilidades distintas a las de sus predecesores, demandando una revisión exhaustiva de los programas educativos para incorporar tecnologías digitales y plataformas interactivas que satisfagan sus requerimientos (Ocaña-Fernández *et al.*, 2019).

No obstante, la transición hacia una educación digitalizada no está exenta de obstáculos. Tal y como destacan González Sánchez *et al.* (2023) los docentes, en su mayoría migrantes digitales, se enfrentan a la tarea monumental de adaptar sus métodos de enseñanza a una generación inmersa en un entorno digital. Este desafío plantea interrogantes fundamentales sobre la adecuación de los programas educativos a las nuevas realidades, la evaluación de las implicaciones de la tecnología digital en la educación superior y la aceptación de los cambios futuros por parte de ambas generaciones (migrantes y nativos) (Ocaña-Fernández *et al.*, 2019).

En suma, si bien la adopción de sistemas basados en IA en el ámbito educativo promete innovación y progreso, es esencial reconocer que la enseñanza humana sigue siendo insustituible. En el contexto latinoamericano, la inversión en tecnologías de IA se presenta como una oportunidad para impulsar el desarrollo a largo plazo, fortalecer la competitividad y mejorar la productividad en la región (Pounder y Liu, 2018).

El grupo de docentes en estudio está integrando activamente herramientas basadas en inteligencia artificial (IA) en su práctica educativa, lo que se respalda por los beneficios identificados en la literatura, como mejorar la participación y el compromiso de los estudiantes, proporcionar retroalimentación personalizada, y adaptarse a entornos de aprendizaje en línea (Durán Sánchez *et al.*, 2024). Sin embargo, es crucial que la implementación de la IA se realice de manera ética y responsable, considerando la privacidad y seguridad de los estudiantes, así como promoviendo la interacción y apoyo docente. Además, se deben abordar temas de equidad en el acceso a la tecnología y la formación adecuada del profesorado. En resumen, el uso de IA ofrece ventajas en eficiencia y personalización del aprendizaje, pero debe ser utilizado de manera reflexiva y transparente para garantizar una educación de calidad y equitativa para todos los estudiantes (García Cruz *et al.*, 2023).

La creciente popularidad de la Inteligencia Artificial en el imaginario social occidental ha alcanzado niveles exponenciales en los últimos meses. Aunque muchas personas ya habían interactuado con alguna forma de esta tecnología, como las recomendaciones en plataformas de streaming o las predicciones de texto en dispositivos móviles, su adopción deliberada se ha incrementado desde el lanzamiento oficial de Chat GPT por OpenAI el 30 de noviembre de 2022. Este chatbot de IA permite conversaciones en lenguaje natural y ha sido entrenado en una amplia variedad de textos de Internet para generar respuestas coherentes y relevantes. En apenas seis días desde su lanzamiento marcó un hito histórico, la aplicación fue descargada más de 500.000 veces, según un análisis de data.ai, un proveedor de inteligencia sobre aplicaciones.

El potencial de esta herramienta para la educación superior es evidente, ya que puede facilitar diversas actividades de enseñanza, investigación y evaluación. Sin embargo, su uso plantea tanto beneficios aplicativos como desafíos éticos y pedagógicos. Según Crovetto (2023), en su artículo "Chat GPT y la educación superior", aunque Chat GPT puede mejorar los aprendizajes y contribuir al avance de las ciencias, su uso requiere responsabilidad y manejo adecuado para aprovechar sus aspectos positivos. Los críticos señalan riesgos como la deshonestidad académica, la privacidad de datos, el sesgo cognitivo y la reproducción de estereotipos, lo que enfatiza la necesidad de un control estricto y una revisión constante.

2. Metodología

Para llevar a cabo este estudio sobre el grado de implementación de la inteligencia artificial (IA) en el grado en Periodismo de la Universidad Complutense de Madrid, se diseñó y distribuyó un cuestionario estructurado. Este cuestionario se dirigió a estudiantes, profesores e investigadores de la facultad de Periodismo, abarcando diversas dimensiones relacionadas con el uso de IA generativa en el ámbito académico y profesional.

1. Esta investigación tiene como primer objetivo *evaluar* si existen diferencias significativas en la percepción sobre la implementación de la Inteligencia Artificial (IA) en los estudios de periodismo en función del nivel de estudios y la experiencia profesional de los estudiantes y profesores de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid.
2. Como sub-objetivo 1, este estudio *analiza* la percepción de la IA como herramienta prometedora y los riesgos asociados (como la difusión de información falsa) según el nivel de estudios de los encuestados (grado, máster, doctorado, y docentes).
3. Como sub-objetivo 2, se *investiga* la relación entre la experiencia profesional en el ámbito periodístico y la frecuencia de uso de herramientas de IA generativa en tareas académicas, así como la percepción de los desafíos éticos relacionados con su implementación.

El cuestionario se distribuyó electrónicamente a través de plataformas de gestión académica y correo electrónico institucionales. Se utilizó un método de muestreo no probabilístico de conveniencia, asegurando que los participantes fueran representativos de los diferentes niveles académicos y roles dentro de la facultad de Periodismo. Se recibieron un total de 47 respuestas válidas. Los participantes fueron informados sobre el propósito del estudio y se aseguró la confidencialidad de sus respuestas.

Para el análisis de los datos recolectados, se adoptó un enfoque cuantitativo, utilizando el método de correlación de Spearman para explorar las relaciones entre las variables clave del estudio. Este método es útil para identificar y analizar las asociaciones monotónicas entre variables ordinales o continuas cuando no se asume una distribución normal de los datos (Martínez-González y Faulín Fajardo, 2006).

1. Codificación de datos: Las respuestas del cuestionario fueron codificadas numéricamente para facilitar su análisis estadístico. Las variables ordinales, como la percepción sobre la IA y los riesgos éticos, se codificaron en una escala de Likert de 1 a 5. Por ejemplo, una respuesta de "totalmente de acuerdo" se codificó como 5, mientras que una respuesta de "totalmente en desacuerdo" se codificó como 1.
2. Descriptivos iniciales: Se calcularon las frecuencias y porcentajes para las variables categóricas (género, edad, nivel de estudios, experiencia profesional) y las medias y desviaciones estándar para las variables ordinales. Este análisis descriptivo inicial permitió obtener una visión general del perfil de los encuestados y sus opiniones.
3. Análisis de diferencias: Dado que los valores mostraron una distribución no normal se utilizaron pruebas no paramétricas a la hora de identificar diferencias entre grupos. De esta forma cuando los grupos eran dos se usó la prueba de Kruskal-Wallis (Ostertagová *et al.*, 2014) y cuando eran más de dos se usó la prueba de U de Mann-Whitney (MacFarland y Yates, 2016).

4. **Análisis de correlación:** Se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (Restrepo y González, 2016) (prueba no paramétrica de la correlación de Pearson) para medir la fuerza y dirección de las relaciones entre las variables ordinales. A diferencia del coeficiente de correlación de Pearson, que asume una relación lineal entre las variables y una distribución normal de los datos, la correlación de Spearman es una medida no paramétrica que evalúa la relación monotónica entre dos variables.

Para el análisis estadístico se utilizó un software especializado como SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) y R (un lenguaje de programación y entorno de software para el análisis estadístico y gráfico). Estos programas facilitaron la realización de análisis descriptivos y correlacionales, así como la visualización de los resultados en gráficos y tablas. SPSS y R son herramientas robustas que permiten realizar cálculos precisos y gestionar grandes conjuntos de datos de manera eficiente.

Durante todo el proceso de investigación, se mantuvieron altos estándares éticos. Los participantes fueron informados sobre el propósito del estudio, la voluntariedad de su participación y la confidencialidad de sus respuestas. Se obtuvo el consentimiento informado de todos los participantes, garantizando que su participación fuera libre y consciente.

3. Resultados

Dado que las respuestas a las preguntas de Likert son ordinales (p.ej., 1 a 5), el coeficiente de correlación de Spearman es el más adecuado para analizar la relación entre estas variables, ya que no asume linealidad y es menos sensible a los valores atípicos.

3.1. Análisis Descriptivo

Tabla 1.

Datos demográficos

Categoría	Frecuencia relativa
<i>Género</i>	
Hombres	55,3%
Mujeres	44,7%
<i>Edad</i>	
Generación Z (hasta 27 años)	57,4%
Millennials (28-43 años)	21,3%
Generación X (44-59 años)	19,1%
Baby Boomers (60-77 años)	2,1%
<i>Nivel de Estudios</i>	
Grado	59,6%
Máster	12,8%
Doctorado	21,3%
Otros	6,4%
<i>Experiencia Profesional</i>	
Menos de 1 año	38,3%
Sin experiencia	23,4%
Más de 3 años	25,5%
1 a 3 años de experiencia	12,8%

Fuente: Elaboración propia (2024).

La muestra está compuesta por un total de 47 individuos, de los cuales el 44,7% son mujeres y el 55,3% son hombres. Esta distribución muestra una ligera preponderancia de participantes masculinos.

La muestra consta de 47 individuos con diversos niveles educativos. La mayoría de los participantes son estudiantes de grado (59,6%), seguido por aquellos de doctorado (21,3%) y los que cursan máster (12,8%). Un pequeño porcentaje de la muestra corresponde a otros tipos de estudios (6,4%). La experiencia profesional de los encuestados varía, con un 38,3% teniendo menos de 1 año de experiencia, un 23,4% sin experiencia, un 25,5% con más de 3 años y un 12,8% con entre 1 y 3 años de experiencia.

En la distribución demográfica del grupo analizado, la Generación Z, que abarca individuos de hasta 27 años, constituye la mayoría con un total de 27 personas, lo que equivale al 57,4% del total. Los detalles específicos muestran una amplia variabilidad dentro de este grupo, desde los 20 años con una persona, hasta los 25 años con una sola persona también.

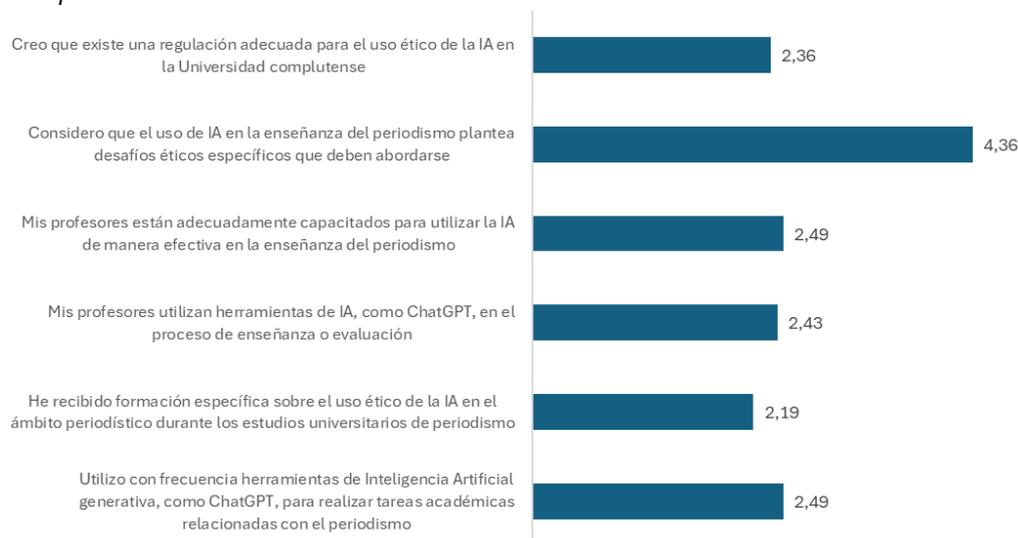
Por otro lado, los Millennials, que tienen entre 28 y 43 años, representan el 21,3% del total con 10 personas. La distribución de esta generación muestra una dispersión en edades, desde los 28 años con 2 personas, hasta los 43 años con 1 persona.

La Generación X, comprendida entre los 44 y 59 años, cuenta con 9 personas, lo que constituye el 19,1% del grupo estudiado. Las edades de esta generación varían desde los 44 años con 1 persona, hasta los 56 años también con 1 persona.

Finalmente, los Baby Boomers, que tienen entre 60 y 77 años, están representados por 1 persona, lo que constituye el 2,1% del total, con una edad específica de 61 años.

Figura 1.

Puntuaciones promedio de cada uno de los ítems del cuestionario



Fuente: Elaboración propia (2024).

La pregunta que evalúa la percepción de los participantes sobre la afirmación: "La Inteligencia Artificial generativa, como Chat GPT, es una herramienta prometedora para la creación de contenido en el ámbito periodístico." mostró una valoración moderadamente positiva ($M=3,51$; $DS=0,95$). Esto sugiere una tendencia favorable en la percepción general de los encuestados. La ausencia de puntuaciones por debajo de 2 sugiere que no hay opiniones extremadamente negativas sobre la afirmación.

“La utilización de IA generativa en el periodismo podría aumentar el riesgo de difusión de información falsa o sesgada”, es la pregunta que ha obtenido una valoración positiva sobre la afirmación de que la utilización de IA generativa en el periodismo podría aumentar el riesgo de difusión de información falsa o sesgada ($M=26$; $DS=0,82$). La ausencia de puntuaciones por debajo de 3 sugiere que no hay opiniones bajas o negativas sobre la afirmación.

La media ($M=2,49$) de la afirmación, “Utilizo con frecuencia herramientas de Inteligencia Artificial generativa, como Chat GPT, para realizar tareas académicas relacionadas con el periodismo”, refleja que, en promedio, los participantes tienden a utilizar herramientas de IA generativa con una frecuencia baja a moderada para tareas académicas relacionadas con el periodismo, es decir, una tendencia general hacia un uso menos frecuente.

Así mismo, la desviación estándar ($DS=1,14$) refleja una dispersión considerable de las respuestas alrededor de la media. Esto significa que hay una variabilidad significativa en las opiniones de los participantes sobre la frecuencia de uso.

La pregunta que examina cómo perciben los participantes la afirmación: "He recibido formación específica sobre el uso ético de la IA en el ámbito periodístico durante los estudios universitarios de periodismo" obtuvo una calificación moderadamente negativa ($M=2,19$; $DS=1,22$). Los datos desvelan que los participantes tienden a estar en desacuerdo con la afirmación de haber recibido formación específica sobre el uso ético de la IA en el periodismo. Y la desviación estándar de 1,22 representa que existe una variabilidad considerable en las opiniones de los participantes.

La afirmación “Mis profesores utilizan herramientas de IA, como Chat GPT, en el proceso de enseñanza o evaluación” tienen una $M=2,43$, lo que sugiere que, en promedio, los participantes tienden a estar en desacuerdo con la afirmación de que sus profesores utilizan herramientas de IA en el proceso de enseñanza o evaluación. Esto indica que el uso de estas herramientas por parte de los profesores es, en general, bajo. La $DS=1,229$ refleja una dispersión considerable de las respuestas alrededor de la media. Esto indica que hay una variabilidad significativa en las opiniones de los participantes sobre el uso de herramientas de IA por parte de sus profesores.

En general los participantes ($M=2,49$; $DS=1,19$) tienden a estar en desacuerdo con la afirmación de que “Mis profesores están adecuadamente capacitados para utilizar la IA de manera efectiva en la enseñanza del periodismo”.

Los participantes están de acuerdo en que el “uso de IA en la enseñanza del periodismo plantea desafíos éticos específicos que deben abordarse” ($M=4,36$; $DS=0,76$). La Mediana de 5,00 muestra que al menos la mitad de los encuestados dieron una puntuación de 5 o más, es decir, una mayoría significativa considera que existen desafíos éticos importantes asociados al uso de IA en la enseñanza del periodismo.

La desviación estándar de 0,764 indica que hay una consistencia notable en la percepción de los participantes sobre la existencia de desafíos éticos, con poca variabilidad entre las respuestas.

Según las respuestas obtenidas de la afirmación “Conozco cómo se regula la formación sobre IA en la educación superior o en qué punto se encuentra en mi facultad” la gran mayoría de los participantes (36 de 47) no conocen cómo se regula la formación sobre IA en la educación superior o no están al tanto de en qué punto se encuentra la facultad de periodismo. Es decir,

la minoría de los participantes (11 de 47) sí tienen estos conocimientos.

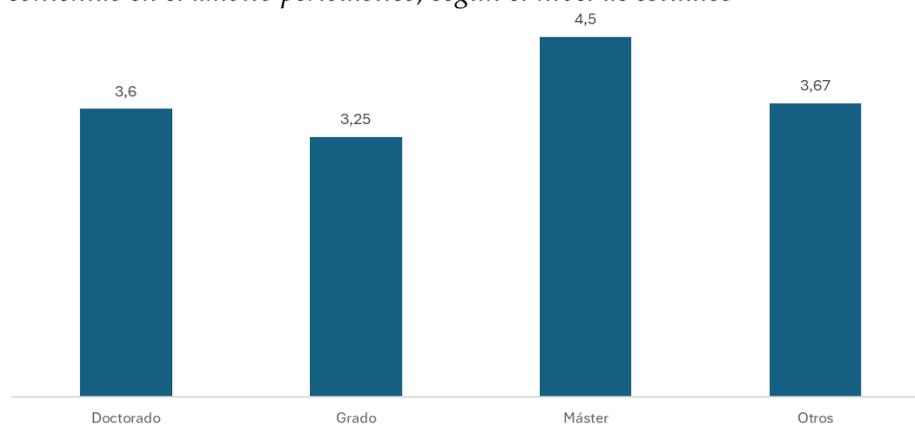
El análisis de la tabla muestra una disparidad en el conocimiento sobre la regulación de la formación en IA en la educación superior entre los participantes: la mayoría (76,6%) no está familiarizada con las regulaciones o el estado actual de la formación sobre IA en su facultad. Una minoría (23,4%) está informada o tiene conocimiento sobre este tema.

La $M=2,36$ indica que, en promedio, los participantes manifiestan una tendencia hacia el "desacuerdo" en relación con la afirmación "Creo que existe una regulación adecuada para el uso ético de la IA en la Universidad Complutense". La $DS=1,206$, denota una dispersión moderada en las respuestas respecto a la media, indicando que, aunque prevalece la percepción de una regulación ética inadecuada, existe una heterogeneidad significativa en las opiniones de los participantes.

No existen diferencias en las puntuaciones de los diferentes ítems en función del nivel de formación ni de la experiencia profesional menos en el caso del ítem "La Inteligencia Artificial generativa, como ChatGPT, es una herramienta prometedora para la creación de contenido en el ámbito periodístico" en función del nivel de estudios ($K(3)=8,07$; $p<0,05$), en donde los datos mostraron los siguiente valores (figura 2).

Figura 2.

Puntuaciones promedio para "La IA generativa, como ChatGPT, es una herramienta prometedora para la creación de contenido en el ámbito periodístico, según el nivel de estudios



Fuente: Elaboración propia (2024).

Se encontraron correlaciones significativas en el ítem sobre la capacitación de los profesores y otras preguntas, como puede ser "La utilización de IA generativa en el periodismo podría aumentar el riesgo de difusión de información falsa o sesgada", en donde la correlación era negativa y de carácter medio ($R_{ho}=-0,47$; $p<0,01$) y "He recibido formación específica sobre el uso ético de la IA en el ámbito periodístico durante los estudios universitarios de periodismo", en donde la correlación fue positiva y de carácter débil ($R_{ho}=0,38$; $p<0,05$).

Se encontró una asociación significativa entre el nivel de estudios y la percepción sobre la IA generativa como herramienta prometedora para la creación de contenido periodístico ($K(3)=8,07$; $p<0,05$). Esto sugiere que las percepciones sobre la utilidad de la IA pueden variar según el nivel de estudios de los participantes.

Tras el análisis diferencial, también se observa una correlación negativa y moderada ($R_{ho} = -$

0,47; $p < 0,01$) entre la percepción sobre el riesgo de difusión de información falsa o sesgada y la utilización de IA generativa en el periodismo. Esto indica que quienes perciben un mayor riesgo tienden de manera menos favorable la utilización de IA generativa en este contexto.

Por último, se encontró una correlación positiva y débil ($Rho = 0,38$; $p < 0,05$) entre la percepción sobre haber recibido formación específica en el uso ético de la IA y la opinión sobre la utilización de IA generativa en el periodismo. Los datos muestran que aquellos que han recibido formación ética tienden a tener una percepción más positiva sobre la utilización de IA en el ámbito periodístico.

3.2. Análisis Clúster

La matriz de correlación de Spearman para los datos ajustados muestra las siguientes relaciones:

Relación positiva significativa:

- Nivel de estudios y percepción de la IA como herramienta prometedora: (0,80).
- Percepción de la IA como herramienta prometedora y experiencia profesional: (0,91).
- Uso de IA por los profesores y percepción de la IA como herramienta prometedora: (0,94).
- Riesgo de información falsa y uso de IA por los profesores: (0,94).

Relación negativa significativa:

- Conocimiento de la regulación y percepción de la IA como herramienta prometedora: (-0,66).
- Conocimiento de la regulación y percepción de desafíos éticos: (-0,52).

El análisis de clúster mediante K-means reveló tres grupos distintos de individuos con patrones de respuestas similares. Esto sugiere que hay subgrupos con percepciones y experiencias similares respecto a la IA.

Se observa una relación positiva significativa entre el nivel de estudios y la percepción de la IA como herramienta prometedora (0,80), así como entre la percepción de la IA como herramienta prometedora y la experiencia profesional (0,91). Además, el uso de IA por parte de los profesores también se correlaciona positivamente con la percepción de la IA como una herramienta prometedora (0,94). Estos resultados indican que la percepción favorable de la IA está fuertemente influenciada por el nivel académico y la experiencia profesional.

No obstante, la percepción positiva de la IA viene acompañada de una significativa preocupación por los riesgos de difusión de información falsa. Este temor está altamente correlacionado con el uso de IA por parte de los profesores (0,94), lo que indica una idea crítica sobre las limitaciones y peligros inherentes a la aplicación de tecnologías generativas en el ámbito educativo. La capacidad de la IA para generar contenido de manera automática y rápida puede, en ciertos contextos, facilitar la propagación de información sesgada o falsa, lo que hace necesario un enfoque cuidadoso y crítico por parte de la comunidad universitaria en su implementación, concretamente en los estudios de periodismo.

4. Discusión y conclusiones

En los últimos años, la inteligencia artificial generativa ha emergido como una herramienta revolucionaria con el potencial de transformar diversos campos, incluido el periodismo (Corvalan, 2019). Herramientas como Chat GPT, desarrolladas con modelos de lenguaje avanzados, prometen facilitar y enriquecer la creación de contenido periodístico (Hernández Ojeda, 2023). Sin embargo, junto con las oportunidades, surgen también desafíos significativos, especialmente en relación con la ética, la precisión de la información y la capacitación necesaria para el uso adecuado de estas tecnologías (Gallent-Torres *et al.*, 2023).

Este estudio se enfoca en explorar las percepciones y actitudes de estudiantes y profesores de periodismo respecto al uso de IA generativa en la educación y la práctica periodística. A través de un análisis descriptivo de las respuestas obtenidas en una encuesta, se pretende comprender mejor las expectativas, preocupaciones y niveles de preparación existentes en este contexto académico. Además, se investiga la percepción sobre la regulación ética y la formación específica en el uso de IA, elementos cruciales para la adopción responsable y efectiva de estas tecnologías.

4.1. Grado de uso y satisfacción de la IA en el estudiante

Según los resultados del cuestionario, los participantes muestran una valoración mayormente positiva hacia la IA generativa, como Chat GPT, en la creación de contenido periodístico, las valoraciones de los participantes indican que la mayoría de los encuestados considera estas herramientas prometedoras, aunque existen variaciones en el nivel de entusiasmo.

Encontramos una relación positiva significativa entre el nivel de estudios (0,80) y la experiencia profesional (0,91) y la percepción de la IA como herramienta prometedora. Es decir, la percepción favorable de la IA está fuertemente influenciada por el nivel académico y la experiencia profesional. Esto podría deberse a que los individuos con más experiencia profesional pueden haber utilizado o interactuado más directamente con tecnologías basadas en IA en sus campos de trabajo, ya que la IA ya es una realidad en las redacciones periodísticas (Prodigioso Volcán, 2023). Esta experiencia práctica puede influir positivamente en su percepción de la IA como una herramienta útil y prometedora. Además, el uso de IA por parte de los profesores también se correlaciona positivamente con la percepción de la IA como una herramienta prometedora (0,94).

Por otro lado, existe una preocupación por la difusión de información falsa. Hay una alta preocupación entre los participantes respecto a la posibilidad de que la IA generativa incremente la difusión de información falsa o sesgada en el periodismo, como lo refleja una media de 4,26 y una mediana de 4,00, tal y como muestran los resultados de la P2. La consistencia de estas opiniones resalta la percepción de un riesgo considerable asociado al uso de estas tecnologías. La alta correlación (0,94) entre el escaso uso de IA por parte de los profesores, según los alumnos, y la preocupación por los riesgos de difusión de información falsa sugiere que aquellos que tienen menos experiencia o contacto directo con la IA pueden ser más conscientes de sus posibles efectos negativos, como la generación y propagación de información inexacta o sesgada (Salazar-García, 2018).

En cuanto al uso de herramientas de IA generativa, como Chat GPT, para tareas académicas relacionadas con el periodismo la media es relativamente baja ($M=2,49$), por lo que los datos muestran que el uso de estas tecnologías por parte de los estudiantes de periodismo de la Facultad de Ciencias de la Información de la UCM aún se encuentra en un estado primitivo y los alumnos no lo usan para el desarrollo de sus estudios.

Esta situación podría deberse a la distribución generacional del grupo estudiado, que muestra una mayor representación de la Generación Z (57,4% del total con 27 personas) y los Millennials (21,3% del grupo con 10 personas), quienes son más propensos a adoptar nuevas tecnologías, es decir, son los menores de 27 años, los que podrían usar más la robótica avanzada. Sin embargo, factores como la falta de familiaridad específica con herramientas de IA, la percepción de su utilidad, y preocupaciones éticas sobre la difusión de información falsa limitan su uso. Esta situación subraya la necesidad de más formación, recursos accesibles y un enfoque crítico para integrar eficazmente la IA generativa en los estudios académicos de periodismo (Ufarte Ruiz *et al.*, 2020).

4.2. Uso de IA en los estudios de periodismo por parte de los profesores

El uso de herramientas de IA por parte de los profesores de la Facultad de Ciencias de la Información, concretamente de los estudios en periodismo, se encuentra en un estado incipiente. Los participantes perciben un bajo uso de herramientas de IA por parte de los profesores en la enseñanza y evaluación ($M=2,43$). Esto sugiere que, aunque hay algunas excepciones, la integración de IA en las prácticas pedagógicas es limitada. Tal y como exponen González Sánchez *et al.* 2023, esto podría deberse a que el uso de IA en la educación, y específicamente en el periodismo, puede estar en sus primeras etapas. Esto significa que tanto estudiantes como profesores aún están explorando las capacidades y limitaciones de estas herramientas.

Así mismo, existe una percepción general de que los profesores no están adecuadamente capacitados para utilizar la IA de manera efectiva en la enseñanza del periodismo. Se destaca ($M=2,49$) la necesidad de mejorar la preparación de los docentes para integrar estas tecnologías de forma ética y eficaz. Esto está relacionado con el bajo uso de este tipo de herramientas por parte de los profesores, según los encuestados.

En esta línea tal y como destacan García Cuevas *et al.* (2023), es esencial crear tácticas que promuevan la inclusión de este tipo de sistemas inteligentes, teniendo en cuenta las inquietudes y requisitos de los docentes. Por lo tanto, es vital percibir la inteligencia artificial no únicamente como un instrumento tecnológico en la enseñanza, sino como un facilitador esencial para elevar la excelencia de los métodos educativos.

Sin embargo, este uso también está asociado con una mayor percepción de riesgos éticos. Los desafíos éticos en el uso de IA en la educación periodística incluyen cuestiones como la integridad de la información, la transparencia en el uso de algoritmos y la responsabilidad en la generación de contenidos. La implementación de IA en contextos educativos plantea la necesidad de un marco ético robusto que asegure que estas herramientas se utilicen de manera responsable y que los estudiantes estén conscientes de los posibles sesgos y limitaciones.

El uso de IA por parte de los profesores y su influencia en las percepciones estudiantiles se alinea con estudios que destacan la importancia del rol docente en la adopción de tecnologías educativas (Norman-Acevedo, 2023). La necesidad de formación específica y regulaciones adecuadas es igualmente respaldada por investigaciones que subrayan la importancia de la educación ética en el uso de IA (Doe y Smith, 2023).

4.3. Conocimiento y Regulación

Según el análisis Clúster, el conocimiento sobre la regulación presenta una correlación negativa con la percepción de la IA como una herramienta prometedora (-0,66) y con la percepción de desafíos éticos (-0,52). Este hallazgo indica que, a medida que los individuos

adquieren un mayor entendimiento de las normativas y directrices éticas, se vuelven más conscientes de las limitaciones y riesgos asociados con el uso de IA. Esto podría reflejar una mayor capacidad para identificar los aspectos críticos y los potenciales peligros de la IA, lo que influye en una visión más equilibrada y cautelosa de sus aplicaciones. Además, se subraya: Una mayoría significativa de los participantes (76,6%) no está familiarizada con las regulaciones o el estado de la formación en IA en su facultad. Solo un 23,4% tiene conocimiento sobre este tema, lo que resalta la necesidad de mejorar la comunicación y transparencia sobre las regulaciones y programas educativos relacionados con la IA. Esto podría deberse a que la facultad no esté difundiendo adecuadamente la información sobre las regulaciones y programas de formación en IA. Los canales de comunicación existentes pueden ser ineficaces o insuficientes para llegar a todos los estudiantes. También, la facultad puede ofrecer pocos cursos, seminarios o talleres específicos sobre IA, lo que reduce las oportunidades de los estudiantes para familiarizarse con el tema.

También la IA podría no estar integrada de manera efectiva en los planes de estudio de las diferentes disciplinas, lo que hace que los estudiantes no la vean como una parte esencial de su formación. Incluso, este tipo de herramientas puede estar siendo tratada como un tema aislado en lugar de ser integrada de manera transversal en varias asignaturas, lo que limitaría el contacto de los estudiantes con esta tecnología.

En este sentido, los participantes coinciden en que el uso de IA en la enseñanza del periodismo plantea importantes desafíos éticos que deben abordarse ($M=4,36$). Los riesgos éticos y de privacidad asociados con la IA pueden generar reticencia entre los estudiantes y profesores para involucrarse con esta tecnología. Este consenso subraya la necesidad de considerar y resolver estos desafíos al incorporar IA en los programas educativos.

4.4. Formación y Regulación

La ética en el periodismo es fundamental para mantener la integridad y la confianza pública. La falta de formación específica en el uso ético de la IA podría resultar en decisiones incorrectas o inapropiadas al utilizar estas tecnologías, lo que podría comprometer la calidad y la credibilidad del periodismo.

En un entorno donde la IA está cada vez más presente en el campo del periodismo (Valdés Correa, 2023), es esencial que los profesionales estén equipados con conocimientos éticos sólidos para navegar por las complejidades y los desafíos que estas tecnologías pueden plantear.

En cuanto a la formación, los resultados indican una falta general de formación específica sobre el uso ético de la IA en el periodismo ($M= 2,19$). Este hallazgo subraya la necesidad de mejorar la formación sobre el uso ético de la IA en los programas universitarios de periodismo. La baja calificación indica una clara demanda de más iniciativas educativas que aborden los aspectos éticos relacionados con la IA en el contexto del periodismo. Esto sugiere que los programas universitarios actuales podrían no estar proporcionando las habilidades necesarias para que los futuros profesionales del periodismo manejen de manera ética las tecnologías emergentes como la IA (González Esteban y Sanahuja, 2023).

Por otro lado, entre los pocos participantes que respondieron sobre la regulación ética de la IA en la Universidad Complutense se encontró que la mayoría está en desacuerdo o tiene dudas sobre la adecuación de dicha regulación ($M=2,36$). No obstante, los resultados muestran una diversidad de opiniones y el rango amplio de respuestas indican percepciones que van desde extremadamente negativas hasta relativamente positivas. Tal y como muestran los resultados,

la falta de información detallada sobre este tema (p8 y p9) puede llevar a opiniones variadas basadas en percepciones parciales o malentendidos. Las opiniones pueden diferir debido a preocupaciones éticas y morales sobre cómo se utiliza la IA en la educación y la investigación. Algunos participantes pueden tener preocupaciones sobre la privacidad de los datos, la equidad en el acceso a la tecnología, o el impacto en la enseñanza y el aprendizaje.

La implementación de IA en el grado de Periodismo de la Universidad Complutense de Madrid muestra un panorama prometedor pero complejo. Las percepciones positivas sobre las capacidades de la IA están equilibradas por preocupaciones éticas y riesgos asociados. Para maximizar los beneficios de la IA mientras se mitigan sus riesgos, es crucial un enfoque proactivo que incluya investigación adicional, formación específica y una regulación adecuada y adaptativa. De esta manera, se puede fomentar un entorno académico que no solo adopte la innovación tecnológica, sino que también promueva el uso ético y responsable de la IA, asegurando la calidad y la integridad en la educación y la práctica periodística.

Los individuos en etapas educativas superiores o con una trayectoria profesional más extensa están más inclinados a reconocer los beneficios potenciales de la IA, tales como la mejora en la eficiencia de la creación de contenido o el manejo de gran volumen de datos como las elecciones generales o la COVID-10 (Matos Mejías y López-Meri, 2022).

Según el Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado (2024), en la Guía sobre el Uso de la IA en el Ámbito Educativo, uno de los pasos más importantes para asegurar una implementación responsable y efectiva de la IA en el periodismo es el desarrollo de programas de formación específicos sobre el uso ético de estas tecnologías. Estos programas deben estar diseñados para proporcionar a los estudiantes y al personal académico una comprensión sólida de los principios éticos, los riesgos y las mejores prácticas en el uso de IA. La formación debe incluir aspectos teóricos y prácticos, facilitando el desarrollo de competencias críticas y técnicas necesarias para manejar la IA de manera responsable.

Asimismo, sería importante revisar y actualizar las regulaciones y directrices sobre el uso de IA en la universidad (Salazar y Escribano-Otero, 2021). Las políticas institucionales deben ser dinámicas y estar alineadas con los avances tecnológicos y las mejores prácticas internacionales. Esta revisión debe involucrar a una amplia gama de stakeholders, incluyendo estudiantes, profesores, expertos en IA y ética, y reguladores, para asegurar que las normativas sean comprensivas, pertinentes y efectivas.

5. Bibliografía

- Canavilhas, J. (2015). Nuevos medios, nuevo ecosistema. *Profesional de la información*, 24(4), 357-362. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.jul.01>
- Carlson, M. (2015). The robotic reporter: Automated journalism and the redefinition of labor, compositional forms, and journalistic authority. *Digital Journalism*, 3(3), 414-431. <https://doi.org/10.1080/21670811.2014.976412>
- Casero-Ripollés, A. (2012). Contenidos periodísticos y nuevos modelos de negocio: Evaluación de servicios digitales. *El Profesional de la Información*, 21(4), 341-346. <https://doi.org/10.3145/epi.2012.jul.02>
- Crovetto, A. (2023). Chat GPT y la educación superior. *Futuro Hoy*, 4(1). <https://doi.org/10.52749/fh.v4i1.6>

- Corvalan, J. G. (2019). El impacto de la inteligencia artificial en el trabajo. *Revista de Direito Econômico e Socioambiental*, 10(1), 35-51. <https://doi.org/10.7213/rev.dir.econ.soc.v10i1.25870>
- Doe, J. y Smith, J. (2023). Implementación de IA en el periodismo educativo. *Revista de Innovación Educativa*, 10(2), 45-67. <https://doi.org/10.3916/C74-2023-03>
- Durán Sánchez, F. A., Mora Naranjo, B. M., Basurto Cobeña, M. P., Barcia López, D. E. y Rosales Macas, F. J. (2024). Desarrollo de competencias del siglo XXI en estudiantes de educación primaria a través de la enseñanza de habilidades cognitivas con apoyo de inteligencia artificial. *Latam: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(1), 1-15. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i1.1793>
- Fundación Telefónica (2021). *Informe Sociedad Digital en España 2020-2021*. Fundación Telefónica. <https://n9.cl/ab7oy>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A. y Ortego-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE*, 29(2), M5. <http://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- García Cruz, J. A., García Díaz, B. L., Guevara Valdiviezo, Y., Ortega Rojas, Y. K., Sakibaru Mauricio, L. A. y Vargas Cárdenas, C. A. (2023). *Inteligencia artificial en la praxis docente: Vínculo entre la tecnología y el proceso de aprendizaje*. Editorial Mar Caribe de Josefrank Pernaleté Lugo. <https://doi.org/10.17613/vqt1-cp64>
- García Cuevas, J. P., Alor Dávila, L. B. y Cisneros Del Toro, Y. G. (2023). Percepción de los tutores virtuales sobre el impacto de la inteligencia artificial en la educación universitaria. *Company Games & Business Simulation Academic Journal*, 3(1), 49-58. <https://hdl.handle.net/10272/22374>
- Gisbert, M. y Esteve, F. (2016). Digital learners: La competencia digital de los estudiantes universitarios. *La Cuestión Universitaria*, 7, 48-59. <https://polired.upm.es/index.php/lacuestionuniversitaria/article/view/3359>
- González Esteban, E. y Sanahuja, R. (2023). Exigencias éticas para un periodismo responsable en el contexto de la inteligencia artificial. *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, 90, 131-145. <https://doi.org/10.6018/daimon.557391>
- González Sánchez, J. L., Villota Garcia, F. R., Moscoso Parra, A. E., Garcés Calva, S. W. y Bazurto Arévalo, B. M. (2023). Aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior. *Dominio de las Ciencias*, 9(3), 1097-1108. <https://doi.org/10.23857/dc.v9i3.3488>
- Hermida, A. y Thurman, N. (2008). A clash of cultures: The integration of user-generated content within professional journalistic frameworks at British newspaper websites. *Journalism Practice*, 2(3), 343-356. <https://doi.org/10.1080/17512780802054538>
- Hernández Ojeda, E. (2023, 2 de abril). ¿Puede Chat GPT quedarse con el trabajo de los periodistas? La Ser. <https://n9.cl/n9hls>

- Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado (2024). *Guía sobre el uso de la inteligencia artificial en el ámbito educativo*. Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes. <https://lnkd.in/d5ji4x9E>
- Lecompte, C. (2015, 1 de septiembre). *Automation in the newsroom: How algorithms are helping reporters expand coverage, engage audiences, and respond to breaking news*. Newman Reports. <https://niemanreports.org/articles/automation-in-the-newsroom/>
- MacFarland, T. W. y Yates, J. M. (2016). Mann-Whitney U Test. En *Introduction to Nonparametric Statistics for the Biological Sciences Using R* (pp. 103-132). Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-30634-6>
- Manfredi Sánchez, J. L. y Ufarte Ruiz, M. J. (2020). Inteligencia artificial y periodismo: Una herramienta contra la desinformación. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 124, 49-72. <https://doi.org/10.24241/rcai.2020.124.1.49>
- Matos Mejias, C. y López Meri, A. (2023). Producción de información periodística con Inteligencia Artificial en períodos de circulación masiva de datos: Las elecciones de Cataluña y la pandemia de la Covid-19. En O. Carrero Márquez, A. Parras Parras y E. Hernández-Martínez (Coords.), *Visiones contemporáneas: Narrativas, escenarios y ficciones* (pp. 126-139). Fragua.
- Miao, F., Holmes, W., Huang, R. y Zhang, H. (2021). *Inteligencia artificial y educación: Guía para las personas a cargo de formular políticas*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389227.locale=es>
- Morocho Cevallos, R. A., Cartuche Gualán, A. P., Tipan Llanos, A. M., Guevara Guevara, A. M. y Ríos Quiñónez, M. B. (2023). Integración de la inteligencia artificial en la educación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(6), 2032-2053. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.8832
- Murcia Verdú, F. y Ufarte Ruiz, M. (2019). Mapa de riesgos del periodismo hi-tech. *Hipertext.net*, 18, 47-55. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2019.i18.05>
- Norman-Acevedo, E. (2023). La inteligencia artificial en la educación: Una herramienta valiosa para los tutores virtuales universitarios y profesores universitarios. *Panorama*, 17(32), 1-11. <https://doi.org/10.15765/pnrm.v17i32.3681>
- Ocaña-Fernández, Y., Valenzuela-Fernández, L. A. y Garro-Aburto, L. L. (2019). Inteligencia artificial y sus implicaciones en la educación superior. *Propósitos y Representaciones*, 7(2), 536-568. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n2.274>
- Ostertagová, E., Ostertag, O. y Kováč, J. (2014). Methodology and Application of the Kruskal-Wallis Test. *Applied Mechanics and Materials*, 611, 115-120, <https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AMM.611.115>
- Pavlik, J. (2001). *Journalism and new media*. Columbia University Press. <http://dx.doi.org/10.7312/pavl11482>

- Pedreño Muñoz, A., González Gosálbez, R., Mora Illán, T., Pérez Fernández, E. del M., Ruiz Sierra, J. y Torres Penalva, A. (2024). *La inteligencia artificial en las universidades: Retos y oportunidades. Informe anual sobre IA y Educación Superior*. 1MillionBot. <https://1millionbot.com/informe-ia-en-universidades-retos-y-oportunidades/>
- Pinto Molina, S. (2023). El impacto económico de la inteligencia artificial y la automatización en el mercado laboral. *Revista Científica Kosmos*, 2(1), 51-63. <https://doi.org/10.62943/rck.v2n1.2023.44>
- Pounder, K. y Liu, G. (2018). Nuevas ocupaciones: Latinoamérica y el espejo de Australia. *Integración & Comercio*, 44, 272-289. <https://n9.cl/928g0>
- Prego, C. (2019, 24 de septiembre). Robots que escriben noticias en español: Cuando las máquinas hacen el trabajo de un periodista. *Xataka*. <https://n9.cl/8qkkv>
- Prodigioso Volcán (2023). *IA para periodistas: Una herramienta por explotar*. Prodigioso Volcán <https://n9.cl/gybfh>
- Redacción (2014, 20 de marzo). Un robot periodista contó en primicia el reciente terremoto de Los Ángeles. *El Confidencial*. <https://n9.cl/79rim>
- Restrepo B, L. F. y González L, J. (2016). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2), 183-192. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/rccp/article/view/324135>
- Salazar, I. y Escribano Otero, J. J. (2021). ¿Necesitan tener ética los robots?. *UEM STEAM Essentials*. <http://hdl.handle.net/11268/11249>
- Salazar-García, I. A. (2018). Los robots y la Inteligencia Artificial. Nuevos retos del periodismo. *Doxa Comunicación. Revista Interdisciplinaria De Estudios De Comunicación Y Ciencias Sociales*, (27), 295-315. <https://doi.org/10.31921/doxacom.n27a15>
- Sánchez González, H. M. y Canavilhas, J. (2022). Tendencias en la digitalización del periodismo. *Anàlisi: Quaderns de Comunicació i Cultura*, 66, 3-8. <https://doi.org/10.5565/rev/analisi.3549>
- Ufarte Ruiz, M. J., Fieiras-Ceide, C. y Túñez-López, M. (2020). La enseñanza-aprendizaje del periodismo automatizado en instituciones públicas: Estudios, propuestas de viabilidad y perspectivas de impacto de la IA. *Anàlisi: Quaderns de Comunicació i Cultura*, 62, 131-146. <https://doi.org/10.5565/rev/analisi.3289>
- Valdés Correa, B. (2023, 16 de noviembre). El periodismo en la era de la inteligencia artificial necesita más periodistas: ideas para investigar con y sobre la IA. Fundación Gabo. <https://n9.cl/h6j99>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Matos Mejías, Carla. **Software:** Carrasco Polaíno, Rafael. **Validación:** Carrasco Polaíno, Rafael. **Análisis formal:** Carrasco Polaíno, Rafael y Matos Mejías, Carla. **Curación de datos:** Carrasco Polaíno, Rafael; **Redacción-Preparación del borrador original:** Matos Mejías, Carla. **Redacción-Re- visión y Edición:** Matos Mejías, Carla y Carrasco Polaíno, Rafael. **Visualización:** Carrasco Polaíno, Rafael y Matos Mejías, Carla **Supervisión:** Carrasco Polaíno, Rafael. **Administración de proyectos:** Carrasco Polaíno, Rafael y Matos Mejías, Carla. **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Matos Mejías, Carla y Carrasco Polaíno, Rafael.

Financiación: Esta investigación no recibió financiación externa.

Agradecimientos: El presente texto nace en el marco de los estudios de Periodismo de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid.

Conflicto de intereses: los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

AUTOR/ES:

Carla Matos Mejías

Universidad Complutense de Madrid, España.

Doctorando en Periodismo en la Universidad Complutense de Madrid. Docente en la Universidad Alfonso X el Sabio en asignaturas relacionadas con el márketing y las redes sociales.

carmatos@ucm.es

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0003-0339-4351>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=dFj7GRoAAAAJ&hl=es>

Rafael Carrasco Polaino

Universidad Complutense de Madrid, España.

Profesor del departamento de Periodismo y Nuevos Medios de la Universidad Complutense de Madrid, imparte docencia en asignaturas relacionadas con las Tecnologías de la información, y, en concreto, con los medios digitales y sus herramientas.

racarras@ucm.es

Índice H: 11

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-0687-6842>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56041715700>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=VxjO4dMAAAAJ>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Rafael-Carrasco-Polaino>

Academia.edu: <https://ucm.academia.edu/RafaelCarrasco>