

Artículo de Investigación

Evaluación dialógica de la comprensión lectora y producción textual sobre la ciencia en estudiantes de Sociología

Dialogic evaluation of reading comprehension and textual production about science in Sociology students

Miguel Chajín Florez¹: Universidad Popular del Cesar, Colombia.

mchajin@unicesar.edu.co

Stefany López-Villalba: Universidad Popular del Cesar, Colombia.

stefanylopez@unicesar.edu.co

Mayra Alejandra Becerra Padilla: Universidad Popular del Cesar, Colombia.

mayrabecerra@unicesar.edu.co

Juan Pablo Rodríguez Recio. Universidad Popular del Cesar, Colombia.

jpablorodriguez@unicesar.edu.co

Fecha de Recepción: 24/06/2024

Fecha de Aceptación: 31/08/2024

Fecha de Publicación: 18/11/2024

Cómo citar el artículo

Chajin, M., López-Villalba, S., Becerra, M. y Recio, J. (2024). Evaluación dialógica de la comprensión lectora y producción textual sobre la ciencia en estudiantes de Sociología. [Dialogic evaluation of reading comprehension and textual production about science in Sociology students]. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 01-19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1309>

Resumen

Introducción: Puede identificarse como problema los bajos resultados de Colombia en comprensión lectora en las pruebas PISA. Como objetivo se asumió la validación de una rúbrica de comprensión lectora y producción textual, aplicada entre 2019-2021, que sirvió de soporte para una nueva aplicación en 2023, con estudiantes de Sociología en la Universidad Popular del Cesar (UPC). **Metodología:** Se escogieron 11 estudiantes de la *asignatura de*

¹ Autor Correspondiente: Miguel Chajín Florez. Universidad Popular del Cesar (Colombia).

Investigación 1, a la que se les aplicó un ejercicio de comprensión de un artículo sobre el método científico; 17 estudiantes de la asignatura de Seminario de trabajo de grado 1, evaluaron a los 11, con soporte en la rúbrica, y se hizo triangulación de investigadores para cada uno de los 11 estudiantes; luego, un grupo de semillero de investigación, conformado por tres estudiantes de Seminario de trabajo de grado 2, hicieron análisis de la información. **Resultados:** Existe un bajo nivel de comprensión lectora y producción textual, muy similar a los estudios previos. **Discusión:** El trabajo deja por fuera los factores asociados a esos resultados. **Conclusiones:** Se requiere un nuevo estudio en población similar con otro docente para validar los resultados para estudiantes de Sociología.

Palabras clave: dialógica; evaluación; sociología; comprensión; escritura; lectura; ciencia; estudiantes.

Abstract: Introduction: Colombia's low results in reading comprehension in the PISA tests can be identified as a problem. The objective was the validation of a reading comprehension and textual production rubric, applied between 2019-2021, which served as support for a new application in 2023, with Sociology students at the Popular University of Cesar (UPC). **Methodology:** 11 students were chosen from research subject 1, to which an exercise of understanding an article on the scientific method was applied; 17 students from the Grade 1 Work Seminar subject evaluated the 11, with support in the rubric, and researcher triangulation was carried out for each of the 11 students; Then, a research seed group, made up of three Grade 2 Work Seminar students, analyzed the information. **Results:** There is a low level of reading comprehension and textual production, very similar to previous studies. **Discussion:** The work leaves out the factors associated with these results. **Conclusions:** A new study is required in a similar population with another teacher to validate the results for Sociology students.

Keywords: dialogic; assessment; sociology; comprehension; writing; reading; science; students.

1. Introducción

La integración entre docencia e investigación implica no separar la enseñanza y el aprendizaje, como regularmente ocurre, derivando el aprendizaje de la enseñanza y convirtiendo también la investigación en un derivado de la docencia, tal como expresa Vidal (2019); así que la investigación es otro momento pedagógico y no el factor que dinamiza la docencia.

Cuando se piensa en los bajos niveles de comprensión lectora de los estudiantes, y especialmente en Colombia, también deberíamos prestar atención a estudios que muestren los niveles de pensamiento formal, como ya ha sido planteado por el Observatorio de Educación del Caribe Colombiano de Uninorte (2021), y los trabajos previos de Iriarte y Polo (2020).

Cuando se habla de universidades docentes, lo que se está planteando es que el estudiante es un sujeto pasivo de la enseñanza, quien se encuentra en dependencia de un currículo que se le impone y de un modelo pedagógico y didácticas en la que él muy poco decide, o es autónomo, de tal manera que los modelos pedagógicos basado en la enseñanza no promueven el pensamiento autónomo y eso afecta el desarrollo del pensamiento formal y con esto la comprensión lectora como lo ha expresado Zubiría (2015), a tal punto que el desempeño en las pruebas Saber Pro y las pruebas PISA estarían asociadas al bajo nivel de comprensión lectora.

De esta manera, si el nivel de pensamiento formal se ve afectado por la educación bancaria, como diría Freire (1970), y ese nivel se asocia a la comprensión lectora, entonces el resultado

de las pruebas Saber Pro y pruebas PISA para Colombia, se debe a que el sistema educativo predominante inhibe el aprendizaje autónomo y participativo, propio de una pedagogía dialógica. Esto lleva a que en primer lugar hay que medir la comprensión lectora y luego aplicar didácticas dialógicas y medir los resultados de aprendizaje, el desarrollo del pensamiento crítico y la comprensión lectora.

El aprendizaje autónomo es el primer paso para un cambio en la docencia, reconociendo la importancia del estudiante, que pasa de ser alumno a participante del proceso pedagógico. En la enseñanza prima la información y el conocimiento desde el docente, pero en el aprendizaje autónomo prima las capacidades cognitivas o procesos de pensamiento.

Gran parte de los aportes constructivistas fue invitar al estudiante a darle significación al saber e incluso buscar el saber significativo desde sus capacidades, necesidades y oportunidades; sin embargo, eso no es suficiente para la formación investigativa, por lo que el desarrollo de una pedagogía dialógica lleva a que el soporte de ésta sea la construcción epistemológica desde el aula de clases, es decir pensar la docencia desde una docencia para pensar.

Sustentar el saber y hacer pedagógico desde lo epistemológico es ir del conocimiento de la pedagogía a la pedagogía del conocimiento, como diría Not (1994), y mucho más que eso, darle soporte investigativo al saber pedagógico en la dirección de generar didáctica de la formación de investigadores, como se propone Pérez y Badillo (1995), teniendo en cuenta que regularmente la educación está ligada a la transmisión del saber y no a su producción.

Se trata de un cambio de paradigma educativo, y en tal sentido la Investigación Acción Participativa se constituye en un recurso didáctico, pensando desde Florián (1992), eso significa poner el foco desde lo que Bedoya y Gómez (1995: 170), consideran el método, por un enfoque hacia la construcción de una pedagogía dialógica, de Chajin (2005); cuya implicación para la comprensión lectora y el desarrollo del pensamiento en lo cognoscitivo, cognitivo y actitudinal fue ha sido abordado por Zubiría (2015).

El marco epistemológico de la pedagogía y dialógica emerge de un recorrido de más de 10 años en diversos escenarios académicos que desemboca en un postdoctorado en didáctica de la investigación científica, conforme Chajín (2019).

La línea de trabajo propuesta por los investigadores siguió un camino distinto a la discusión entre las teorías de Piaget frente a Vygotsky en cuanto al peso de lo cognitivo y lo social en la resolución de problemas, teniendo en cuenta la dimensión lógica del pensamiento frente a los beneficios que se obtienen (Rogoff, 1993), lo que también pudiera asociarse, pensando en la relación entre lo psicológico y lo sociológico, a la asociación de la teoría piagetiana y los códigos sociolingüísticos de Berstein (1993), en la hipótesis que los niveles de pensamiento también están asociados a las condiciones sociales de los niños y adolescentes.

Para el caso del Caribe colombiano desde investigadores de la Universidad del Norte, en el Caribe colombiano, en los trabajos liderados por Iriarte (2000), en cuanto a que los bachilleres no alcanzan el nivel de pensamiento formal aun iniciando carreras universitarias, lo que obviamente impide la comprensión de los temas científicos, puede también verse agravado por la prevalencia de una educación bancaria y memorística.

El asunto es que 20 años después, desde el mismo Observatorio de Educación del Caribe Colombiano de Uninorte (2021), parece que las cosas siguen igual, si se asocia a los niveles de desempeño académico de los bachilleres de Barranquilla, Soledad y Malambo, en el

Departamento del Atlántico.

Lo anterior sería parte de un marco, que asocia niveles cognitivos con condiciones sociales, en la que el trabajo intelectual está asociado a la calidad y exigencia de los centros educativos; pero aunque estas situaciones no se están teniendo en cuenta para valorar la comprensión lectora y producción textual en la presente investigación, sí sugiere generar algunas hipótesis de la relación que puede tener los bajos niveles de las pruebas PISA en Colombia, los resultados de las pruebas nacionales conforme a las diferencias regionales, que también tiene indicios investigativos, que no favorecen el Caribe colombiano, frente a las regiones centro oriente y occidente del país, y los antecedentes de esta investigación en Barranquilla y luego en Valledupar, donde los niveles de comprensión lectora son básicos, según Chajín et al. (2023).

Respecto a la rúbrica de comprensión lectora que utilizó este trabajo, plantea un enfoque de racionalidad que proviene del replanteamiento de la teoría de la racionalidad, expuesta por Bunge, y una integración con diversas corrientes o lecturas sobre pedagogía dialógica.

Tabla 1.

Racionalidad ampliada con enfoque dialógico.

Racionalidad	Validez del conocimiento
Racionalidad conceptual: se refiere a la lógica de la exposición, forma de lenguaje o código del discurso.	Claridad: comprensión del código o lenguaje utilizado.
Racionalidad lógica: se refiere a la lógica del pensamiento; tipo de inferencias utilizadas.	Coherencia: entender la estructura o relaciones entre las partes del objeto de estudio.
Racionalidad metodológica: se refiere a la lógica en uso, pasos para llegar al conocimiento; argumentos para corroborar o demostrar.	Demostración: mostrar el diseño, ejemplos, o procesos seguidos en la construcción conceptual o científica.
Racionalidad gnoseológica: lógica del descubrimiento, manejo de las evidencias empíricas a favor del discurso.	Corroboración: puesta a prueba, replicar los procedimientos o dar a conocer las evidencias.
Racionalidad ontológica: lógica referencial, marco conceptual, teórico, ideológico o doctrinal que soporta el discurso.	Credibilidad: fidelidad de la fuente de datos, información o conocimiento.
Racionalidad evaluativa: lógica valorativa, de acuerdo con propósitos y metas.	Confiabilidad: confianza en el proceso, resultados y actores del conocimiento para utilizarlos nuevamente.
Racionalidad práctica: lógica del uso, aplicabilidad o puesta en escena del discurso.	Utilidad: beneficios del conocimiento, uso y aplicación del conocimiento.
Racionalidad trascendente: lógica del sentido entreverado en el discurso.	Sentido: "verdad", satisfacción sobre el conocimiento adquirido.

Fuente: Tomado de un trabajo posdoctoral en didáctica de la investigación científica, publicado en un evento de investigación de la Universidad Externado del Colombia y la Universidad del Valle en 2019.

Partiendo de estas dimensiones de la racionalidad, que también han sido utilizadas para establecer códigos y representaciones sobre el desarrollo social con poblaciones pobres, se planteó el soporte epistemológico de la construcción de una rúbrica sobre comprensión lectora,

tal como se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2

Soporte dialógico para una rúbrica de comprensión lectora

Comprensión de texto	Calificación de 0-5	Composición de texto	Calificación de 0-5
Racionalidad conceptual: comprende la lectura; reconoce las ideas principales.		Puede escribir o expresar claramente un tema.	
Racionalidad lógica: entiende la estructura o relaciones entre las partes del objeto de estudio o tema.		Redacta y/o expresa coherentemente su pensamiento.	
Racionalidad metodológica: puede identificar el proceso seguido por el autor para presentar sus ideas.		Utiliza procedimientos que demuestren o comprueben sus ideas y argumentos.	
Racionalidad gnoseológica: capta el nivel de conocimiento de un texto.		Maneja las evidencias que requiere la elaboración de un discurso.	
Racionalidad ontológica: entiende el contexto en el cual se ubica un texto.		Elabora el estado del arte, antecedentes y consulta fuentes de información para soportar su discurso.	
Racionalidad evaluativa: adopta un criterio sobre la validez de un texto.		Ofrece resultados de conocimientos para que otros puedan verificarlos.	
Racionalidad práctica: identifica los intereses y utilidad que expresa o subyace a un texto.		Sustenta los beneficios, relevancia y pertinencia de un discurso.	
Racionalidad trascendente: discierne		Propone ideas que invitan a pensar más allá de lo expresado;	

intenciones de un texto; lee detrás del texto o capta el sentido subyacente.		motiva a los lectores o interlocutores.	
TOTAL		TOTAL	

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

La didáctica utilizada en las clases donde se aplicó la rúbrica viene siendo construida y aplicada desde 1998 hasta la fecha.

Tabla 3

Los momentos de la didáctica dialógica

1998. Artículo en Ensayos disciplinares, Universidad Autónoma del Caribe	2007. Libro sobre Didáctica desde la perspectiva de la Pedagogía dialógica	2019. Publicación de la Universidad Externado de Colombia	2022. Planes de desarrollo de las asignaturas, UPC
Momentos didácticos	Momentos didácticos	Momentos didácticos	Momentos didácticos
Documentación	Conceptualización	Documentación	Presentación del tema
Reflexión	Comprensión	Etapa crítica	Discusión
Discusión	Aplicación	Discusión	Transferencia (aplicación)
Acuerdos	Evaluación	Acuerdos	Valoración

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

2. Metodología

El método de investigación es de carácter dialógico, que implica trabajos previos del autor en el campo epistemológico, pedagógico y didáctico, tal como se describe en Chajín (2019), además de integrar la Investigación Acción Participativa a la didáctica para la formación en docencia investigativa, como lo sustenta Murcia-Florián (1992).

El punto de partida de la investigación fueron trabajos previos liderados por el autor en el campo de la Pedagogía y Didáctica dialógica, con asignaturas de Epistemología y Metodología de la Investigación en los programas de Contaduría Pública y Administración de Empresas de la Universidad Autónoma del Caribe, en Barranquilla, Colombia entre los años 2010 a 2013, en la que se identificaron problemas de comprensión lectora en el ejercicio docente, pero que no fueron diagnosticados de manera cualitativa, en cuanto a criterios e indicadores, ni se realizaron mediciones, tal como se viene haciendo desde 2020.

Puede tomarse como antecedentes investigativos la observación del ejercicio docente del mismo investigador, en el marco de cátedras de Epistemología y metodología de la investigación en la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en la Universidad Autónoma del Caribe, en Barranquilla, Colombia, entre 2010 a 2013, y algunas publicaciones de éste sobre Pedagogía y Didáctica dialógica en los años 1998 a 2013, entre la que se encuentra el libro resultado de investigación *Didáctica desde la perspectiva de la Pedagogía Dialógica*, de Chajín et al. (2007).

Para efectos de la medición de la comprensión lectora y producción textual, se tomó como modelo de rúbrica los resultados obtenidos en una investigación de la Universidad Libre de Barranquilla, aplicando Investigación Acción Participativa (IAP), ya que el equipo de investigación que elaboró conjuntamente la rúbrica con el docente investigador fue evaluado con esa misma rúbrica, conforme los referentes generales de ésta, en la Tabla 2; es decir, los criterios e indicadores de evaluación fueron construidos colectivamente y por tanto no fue el docente quien lo propuso, sino que aportó la base epistemológica para elaborarla, que es el método dialógico; pero luego, que se definieron los criterios de evaluación, de la Tabla 2, se aplicó al equipo de investigación; y la evaluación, utilizando triangulación de investigadores como coevaluadoras, dio como resultado establecer los atributos para cada indicador, tal como se referencian en Chajín et al. (2023).

El tipo de investigación es de carácter mixta o total, si se integra lo planteado por Sampieri et al. (2010), y los referentes epistemológicos de la investigación total de Cerda (2014); las referencias cualitativas están ligadas a la IAP, y los elementos cuantitativos a los propuestos por las coinvestigadoras Nayerlis Elena Ramírez Cervantes, Vanessa María Povea Martínez, María Fernández y Linda Ramírez, bajo la dirección del docente investigador.

Tabla 4

Valoración de la comprensión lectora

4,8 a 5,0	SUPERIOR
4,1 a 4,70	ALTO
3,1 a 4,0	BÁSICO
0 a 3	BAJO

Fuente: Elaboración propia (2023). Presentado y publicado por el IV Encuentro de Experiencias Significativas de Investigación FACE, Universidad Popular del Cesar, Colombia.

Tabla 5

Significado de los promedios

SIGNIFICADO DE LOS PROMEDIOS	
Promedio Bajo	Este promedio significa que el estudiante no tiene una comprensión lectora desarrollada, bien sea porque dedica poco tiempo a la lectura, no posee conocimientos previos o en las respuestas presentadas estaba fuera de contexto o realizó plagio.
Promedio Básico	Este promedio significa que el estudiante presenta algunas dificultades a la hora de comprender el texto, ya sea leer con más calma, ser más analítico y ser más explícito en la elaboración de sus respuestas.
Promedio Alto	Este promedio significa que el estudiante tiene pocos errores en la comprensión lectora, pero se encuentra en un nivel o promedio aceptable.
Promedio Superior	Este promedio significa que el estudiante se encuentra muy pero muy bien a nivel de comprensión lectora. Si posee algún error son pequeños detalles que pueden ser corregidos o que no tienen tanto efecto en la argumentación de la respuesta.

Fuente: Elaboración propia (2024).

De esta manera, la elaboración de la rúbrica y su primera aplicación, para evaluar comprensión lectora y producción textual, tomando como objeto de estudio el método científico, se efectuó en la Universidad Libre de Barranquilla, en 2020, teniendo como soporte epistemológico el método dialógico, de la que se derivó la Tabla 2, para sustentar la rúbrica, y luego que el docente la aplicó a las coinvestigadoras, con ellas mismas, a partir de sus respuestas, se tomaron como referentes para otras aplicaciones.

Puede decirse que desde la perspectiva cualitativa es de carácter naturalística, es decir válida para el contexto donde se aplica; pero también cuantitativa, debido a que se califica de cero a cinco la comprensión lectora y producción textual. Lo anterior significa que los resultados no pueden generalizarse para otros grupos de estudiantes, lo que se enmarca en un estudio de caso; sin embargo, el enfoque de investigación puede ser de gran utilidad para la formación investigativa de carácter contextualizada, tal como se propone desde la Pedagogía y didáctica dialógica.

Las estudiantes miembros del equipo de investigación habían cursado previamente con el docente investigador la asignatura de Epistemología y metodología de la investigación, en segundo semestre del Programa de Contaduría Pública de la Universidad Libre, de Barranquilla, y luego en sexto semestre la asignatura de Investigación aplicada, donde se construye y aplica la rúbrica con ellas, y en el siguiente semestre, dentro del Programa de Semillero de Investigación, se aplicó en dos cursos, escogiendo 20 estudiantes por cada grupo, en la asignatura de Epistemología y metodología de la investigación, de los programas académicos de Contaduría Pública y de Administración de Negocios Internacionales, obteniéndose como resultado 3,97 y 3,71, de calificación, respectivamente, en cuanto a comprensión lectora.

De acuerdo a lo anterior esta investigación tiene un carácter aplicado, en tanto utiliza por cuarta vez una rúbrica de evaluación de la comprensión lectora y producción textual, lo que a su vez la valida, pero aporta información para la construcción y aplicación de didácticas que integren docencia e investigación, y constituye el soporte para continuar un proceso investigativo más amplio, ligado a al proyecto “Valoración de experiencias de mediación cognitiva, a través de didáctica dialógica, para la docencia centrada en la investigación”, actualmente en desarrollo en la Universidad Popular del Cesar, en Colombia.

Tabla 6

Rúbrica para evaluar la comprensión lectora a través de un artículo sobre el método científico

RACIONALIDAD	CALIFICACIÓN DE 0-5	VALIDEZ DEL CONOCIMIENTO	CALIFICACIÓN DE 0-5
Racionalidad conceptual: ¿Identifica el estudiante el tema central o referente del artículo? Redacte un párrafo de resumen sobre lo leído.		Claridad: el estudiante describe claramente el referente del artículo.	
Racionalidad lógica: ¿El estudiante identifica los procesos, pasos, estructura del		Coherencia: el estudiante está en capacidad de realizar un cuadro sinóptico, mapa conceptual, o	

<p>artículo? Ilustre lo entendido sobre el método científico destacando las palabras claves y sus relaciones, utilizando un esquema, cuadro, figura o mapa conceptual.</p>		<p>cualquier recurso heurístico.</p>	
<p>Racionalidad metodológica: ¿cómo el estudiante argumenta la comprensión del texto? Presenta un ejemplo de la aplicación del método científico con cada uno de sus pasos. Puede guiarse por el ejemplo del artículo.</p>		<p>Demostración: el estudiante redacta un párrafo de lo entendido.</p>	
<p>Racionalidad gnoseológica: ¿Cómo el estudiante utiliza los saberes previos para comprender el texto? Teniendo en cuenta tus conocimientos sobre el tema cómo definirías el método científico, utilizando tus propias palabras.</p>		<p>Corroboración: el estudiante redacta un párrafo de lo entendido.</p>	
<p>Racionalidad ontológica: ¿Cuál es el marco de referencia disciplinario, profesional, contextual del estudiante? ¿En qué se basa usted para sustentar sus ideas sobre el método científico? (Ubique de dónde proviene su conocimiento sobre este).</p>		<p>Credibilidad: el estudiante expresa las ideas desde su perspectiva personal.</p>	
<p>Racionalidad evaluativa: ¿El estudiante puede exponer criterios de valor sobre el tema?</p>		<p>Confiabilidad: el estudiante expresa las ideas desde su perspectiva personal.</p>	

Evalúe el artículo leído de acuerdo con sus criterios; justifique su respuesta.			
Racionalidad práctica: ¿Qué beneficios encuentra el estudiante de la lectura? ¿En qué campo de la realidad se puede aprovechar el método científico? Justifique su respuesta.		Utilidad: el estudiante puede presentar posiciones de acuerdo o desacuerdo de lo que lee.	
Racionalidad trascendente: ¿Qué sentido encuentra el estudiante del texto? ¿Cuál crees que sea la intención (idea subyacente o implícita) que tiene el autor del artículo?		Sentido: el estudiante comprende la intención del autor del texto.	
TOTAL		TOTAL	

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

El segundo momento de aplicación de la rúbrica se hizo en la Universidad Popular del Cesar (UPC) en 2022, utilizando como soporte la investigación de la Universidad Libre, de Barranquilla, y sus resultados fueron: en el Programa de Negocios Internacionales, con el grupo de Metodología de la Investigación, el puntaje fue de 4,1; en el Programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras, en la asignatura de Teoría de conocimiento, el puntaje fue de 3,9; y en dos grupos de la Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Económicas (FACE), con la asignatura de Introducción a la Ciencia, a la Tecnología y a la Innovación, el puntaje fue de 3,5.

El tercer momento de aplicación de la rúbrica fue en 2023-1, a través de un taller sobre comprensión lectora, por parte del docente investigador, en la asignatura de Investigación 1, con estudiantes de segundo semestre del Programa de Sociología de la UPC, el resultado fue de 3,6; esa evaluación fue realizada por el investigador principal, sin apoyo de estudiantes, como auxiliares o coinvestigadores, y en el siguiente semestre, 2023-2, se les entregaron los resultados a dos grupos de estudiantes de la asignatura de Seminario de trabajo 1; uno integrado por 17 estudiantes, de séptimo semestre de Sociología, y en otro grupo o curso a dos estudiantes de la misma asignatura, de tal manera que no había comunicación entre ambos grupos, y se les pidió que aplicaran la rúbrica, que consistía en aportarles el trabajo realizado en la Universidad Libre, para que ellos tuviesen un referente empírico de evaluación de comprensión lectora. Simultáneamente los estudiantes asistieron a un seminario de investigación y un diplomado sobre Pedagogía y didáctica dialógica aplicada a la investigación, entre agosto de 2023 a enero de 2024, así que tuvieron referentes teóricos para realizar la evaluación de la comprensión lectora de los estudiantes de Investigación 1.

La entrega y evaluación de los trabajos de Investigación 1, a los dos equipos de investigación, de Seminario de trabajo de grado 1, constituyó la tercera aplicación de la rúbrica de

comprensión lectora y producción textual.

En 2024-1 se constituyó un semillero de investigación con los coautores de este trabajo, para que integraran la información del grupo de los 17 estudiantes, ya que cada uno de éstos aplicó la rúbrica a tres estudiantes de Investigación 1.

Debido a que los estudiantes del “Semillero de comprensión lectora y redacción científica”, vinculados al grupo de investigación “Potencialidad dialógica”, categoría A de MINCIENCIAS, y avalado por el Programa de Sociología de la UPC, ya habían realizado el ejercicio de evaluación de la comprensión lectora de 12 estudiantes de Investigación 1, al igual que el otro equipo trabajó con 11 de los 12 estudiantes, y el docente investigador también había realizado previamente esa valoración, con resultado de 3,6, como se dijo arriba, la evaluación de la comprensión lectora se realizó a través de la triangulación de investigadores: El docente, el semillero de investigación de comprensión lectora y redacción científica, y los 17 estudiantes de seminario de trabajo de grado 1.

3. Resultados

Debido a lo muy extenso que puede significar tratar de condensar las respuestas que dio cada uno de los 11 estudiantes, de la asignatura Investigación 1, al taller sobre el método científico, es más bien relevante debido a espacio y con fines de promover la construcción de rúbricas de comprensión lectora dar a conocer cómo se sintetizan las interpretaciones dadas por los dos equipos de investigación.

Tabla 7

Evaluación de la comprensión lectora realizada por 17 estudiantes de Seminario de trabajo de Grado 1.

TRABAJOS DE ESTUDIANTES												
PREGUNTAS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Promedio preguntas
1	5,0	3,0	3,4	3,9	4,1	3,7	3,4	3,9	4,0	3,9	3,9	3,8
2	4,3	1,5	4,2	4,3	3,7	3,9	4,6	4,3	4,2	4,0	4,3	3,9
3	5,0	4,0	4,5	3,8	3,4	3,7	3,8	3,8	4,2	4,2	3,8	4,0
4	4,6	2,5	4,1	4,4	3,3	3,6	3,2	4,4	3,8	3,8	4,4	3,8
5	5,0	4,0	4,4	3,4	3,0	3,8	3,5	3,4	3,6	3,5	3,4	3,7
6	5,0	3,5	4,1	3,9	3,6	4,2	4,5	3,9	3,6	3,7	3,9	4,0
7	5,0	3,5	3,7	3,9	3,7	3,9	4,5	4,0	3,7	4,1	4,0	4,0
8	5,0	3,3	3,7	4,0	3,6	3,6	4,3	4,0	3,3	3,7	4,0	3,8
PROMEDIO GENERAL DEL GRUPO =												3,9

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

El docente investigador le entregó al equipo de semillero, la evaluación hecha por sus compañeros del otro grupo de la asignatura de *Seminario de trabajo de grado 1*, quienes, entre los 17 estudiantes asumieron la evaluación de tres trabajos, cada uno, de los estudiantes de la asignatura Investigación 1; así que la tabla anterior fue construida por el equipo de semillero. A continuación, se presentan los resultados en términos cualitativos.

Debido al espacio para presentar los resultados por cada estudiante se incluye la siguiente tabla, donde un miembro del equipo de investigación valora las respuestas del estudiante número 10.

Tabla 8

Ejemplo de valoración de la comprensión lectora de un estudiante sujeto-objeto de estudio

Est. 10	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8
	Identifica la idea que tiene el autor, pero su escrito carece de claridad y profundidad lo que me demuestra que entendió bien la aplicación de la racionalidad conceptual para darle respuesta a esta pregunta.	Cumple con lo pedido porque utilizó la racionalidad lógica y demostró su capacidad para la utilización de una herramienta que le ayude a sustentar de manera práctica y fácil su idea ya que utilizó un mapa conceptual con una buena argumentación en él.	Porque no tiene una buena argumentación ni tampoco una buena explicación que logre profundizar de manera clara la metodología que quiso utilizar pienso que le faltó capacidad de análisis y que no supo utilizar la racionalidad metodológica.	Le hace falta argumentación y profundización donde su explicación no es la idónea para sustentar o poder darle desarrollo a la pregunta si tiene conocimiento del tema que está tratando, pero no tiene una visión amplia de lo que en realidad es un método científico.	Aquí el alumno de manera sólida responde que su conocimiento ha sido adquirido en clases y en información que ha leído en textos con anterioridad, pero también como evaluado pienso que le falta un poco más de manejo en cuanto a mostrar los referentes teóricos.	El alumno argumenta que le fue de bastante ayuda este artículo y logra exponer su apreciación y su punto de vistas mediante criterios y sus perspectivas sobre el tema lo que lo hace que tenga una racionalidad evaluativa definida y clara.	Tiene claro en esta pregunta el alumno que debe definir un área para poder utilizar o aplicar todos los pasos del método científico y también es coherente al momento de explicar el objetivo que se busca cuando utiliza el método científico direccionado a varias disciplinas.	Le falta mucha claridad mucha argumentación porque no afirma de manera concreta lo que el autor intenta ofrecer en el artículo ni tampoco define su importación si puede haber identificado lo que son los objetivos, pero no logra tener una relación para argumentar.

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

Tabla 9

Triangulación de resultados de la racionalidad conceptual y lógica, con el grupo de 17 estudiantes

Racionalidad	Validez	Resultado
Racionalidad conceptual: ¿identifica el estudiante el tema central o referente del artículo?	Claridad: el estudiante describe claramente el referente del artículo.	En la racionalidad conceptual, el grupo obtuvo en la triangulación un promedio de 3,8 lo que se considera como básico; pero deficiente a nivel de

		compresión lectora; lo que significa que los estudiantes no son capaces de identificar el tema central o referente del artículo con claridad y coherencia.
Racionalidad lógica: ¿el estudiante identifica los procesos, pasos, estructura del artículo?	Coherencia: el estudiante está en capacidad de realizar un cuadro sinóptico, mapa conceptual, o cualquier recurso heurístico.	En la racionalidad lógica, el grupo obtuvo en la triangulación un promedio de 3,9 lo que se considera como básico; pero deficiente a nivel de comprensión lectora lo que significa que los estudiantes tienen dificultades para identificar la estructura del artículo y por ende, no logran construir una idea organizada sobre la temática.

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

Tabla 10

Triangulación de resultados de la racionalidad metodológica y gnoseológica, con el grupo de 17 estudiantes

Racionalidad	Validez	Resultado
Racionalidad metodológica: ¿cómo el estudiante argumenta la comprensión del texto?	Demostración: el estudiante redacta un párrafo de lo entendido.	En la racionalidad metodológica, el grupo obtuvo en triangulación un promedio de 4,0 lo que se considera como alto, esto deja en evidencia que los estudiantes fueron capaces de redactar de lo que entendió en un párrafo demostrando que entendieron y saben aplicar esta racionalidad.
Racionalidad gnoseológica: ¿cómo el estudiante utiliza los saberes previos para comprender un texto?	Corroboración: el estudiante es capaz de reconstruir el texto desde su propia perspectiva.	En la racionalidad gnoseológica, el grupo obtuvo en la triangulación un promedio de 3,8 lo que se considera como básico; pero deficiente a nivel de comprensión lectora, aquí los estudiantes mostraron que todavía tienen dificultades de reconstruir desde su propia perspectiva un texto.

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

Tabla 11

Triangulación de resultados de la racionalidad ontológica y evaluativa, con el grupo de 17 estudiantes

Racionalidad	Validez	Resultado
Racionalidad ontológica: ¿cuál es el marco de referencia disciplinario, profesional, contextual del estudiante?	Credibilidad: el estudiante expresa las ideas desde su perspectiva personal.	Racionalidad ontológica, el grupo obtuvo en la triangulación 3,7 lo que se considera como básico; deficiente al nivel de comprensión lectora, los estudiantes evidenciaron que tienen aún dificultades al reconstruir textos desde sus propias palabras o puntos de vista.
Racionalidad evaluativa: ¿el estudiante puede exponer criterios de valor sobre el tema?	Confiabilidad: el estudiante puede presentar posiciones de acuerdo o desacuerdo de lo que lee.	Racionalidad evaluativa, el grupo obtuvo en la triangulación 4,0 que se considera como alto, sin embargo, tuvieron dificultades para exponer una postura sobre el tema, faltó realizar un análisis más complejo de sus respuestas cumplieron en la mayoría con lo que se les pidió.

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

Tabla 12

Triangulación de resultados de la racionalidad ontológica y evaluativa, con el grupo de 17 estudiantes

Racionalidad	Validez	Resultado
Racionalidad práctica: ¿qué beneficios encuentra el estudiante de la lectura?	Utilidad: el estudiante puede plantear escenarios donde la información es útil.	En la racionalidad práctica, el grupo obtuvo en la triangulación de 4,0 que quiere decir que están en esta racionalidad en un estado básico, algunos estudiantes se les dificulta presentar escenarios donde apliquen la información ya enseñada o alguna presentación situaciones reales, pero no logran justificar a profundidad.
Racionalidad trascendente: ¿qué sentido encuentra el estudiante en el texto?	Sentido: el estudiante comprende la intención del autor del texto.	Racionalidad trascendente, el grupo obtuvo en la triangulación 3,8 lo que se considera como un nivel básico, los estudiantes en esta pregunta tuvieron dificultades para expresar

		sus ideas con referencia a el autor, no profundizaron, se quedaron en un plano muy superficial.
--	--	---

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

Los resultados obtenidos eran esperados, debido a las investigaciones previas; sin embargo, esta investigación por ser la convergencia de tres procesos de interpretación independientes, uno de otros, ofrece una mayor confiabilidad que los anteriores, con menos coinvestigadores.

Aunque no se propuso una hipótesis para corroborar, dado el fuerte componente cualitativo del trabajo, si se avanza a la corroboración de los problemas de comprensión lectora en el ámbito universitario, en la que Colombia presenta pobres resultados.

La siguiente tabla fue elaborada por el equipo de semillero de investigación, antes que se les entregaran las evaluaciones realizadas por sus compañeros, como se describe en la Tabla 7; de esta forma se evitaría que hubiese algún tipo de sesgo en la valoración de cada estudiante y prevalece el resultado por grupo y no por estudiante.

Tabla 13

Evaluación de la comprensión lectora realizada por el equipo de semillero de investigación.

Estudiantes	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	Prom. grupo
1	2,5	4,5	4,5	4,6	4,5	4,4	3	3	4,1	3,9	3,1	4,1	3,9
2	0	3,2	4,8	0	4,8	5	3,5	3,5	3,8	4,5	3,8	3,5	3,4
3	3,5	3,5	4,5	4,2	4,6	4,3	4	2,5	4,5	3,5	3,5	3,5	3,8
4	2,5	2,5	2,7	4,9	4,6	2,1	3,5	3	3,5	3,1	3,1	2,1	3,1
5	4,5	3,5	4,1	2,7	2,6	2,3	4	4	3,5	3,1	3,5	3	3,4
6	4,7	4,9	4,5	4,5	2,5	4,5	3,5	4	3,8	3,5	3,8	3	3,9
7	3,5	2,5	2,5	2,5	5	2,5	3,5	3,8	4,1	4,1	4,1	3	3,4
8	3,5	4,5	4,6	4,8	2,3	4,9	0	3	3,8	3,5	3,1	3,5	3,5
Promedio por estudiante	3,1	3,6	4,0	3,5	3,9	3,8	3,1	3,4	3,9	3,7	3,5	3,2	3,6

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

La numeración de los estudiantes en ambos grupos, y por tanto en ambas tablas, no se corresponden; es decir, el trabajo de agrupar la evaluación hecha a cada estudiante de Investigación 1, por parte de tres estudiantes de *Seminario de trabajo de grado 1*, no se corresponden a la misma numeración que se le dio por parte del trabajo de semillero; esto porque no se está evaluando por estudiante sino por grupo, o asignatura.

En términos cuantitativos hubo diferencias entre las valoraciones de ambos grupos, que aunque no son significativas, es necesario presentar; estas diferencias fueron aleatorias en los cuadros que se presentan, y por tanto los números que le corresponden como estudiantes no son los mismos, para evitar algún tipo de sesgo, ya que el equipo de semillero de investigación no solamente hizo la evaluación de los estudiantes de Investigación 1, sino que se les entregó las valoraciones hechas por el grupo de 17 estudiantes, que también lo hizo, en el marco de la asignatura de *Seminario de trabajo de grado 1*. La integración de los resultados del trabajo de los 17 estudiantes lo realizó el equipo de *semillero de investigación de comprensión lectora y redacción científica*.

Las conclusiones evidencian que la comprensión lectora y producción textual de los estudiantes de Sociología en *Investigación 1* es de nivel básico, y sigue sin distanciarse de los resultados obtenidos en las investigaciones de años previos con otros grupos de estudiantes en semestres similares; por ello es preciso un cambio de paradigma en la formación del estudiante, antes de llegar a este nivel universitario.

Si se tiene en cuenta que la valoración de la comprensión lectora realizada por el equipo de 17 estudiantes fue de 3,9, tal como se presenta en la Tabla 7, y la valoración del equipo de semillero fue de 3,6 según la Tabla 13, y que el punto de partida de este trabajo fue la evaluación del grupo de estudiantes de la asignatura de Investigación 1, que por cierto cursaban con el docente investigador también la asignatura de *Pensamiento crítico social*, y cuya calificación general fue de 3,6, que fue el punto de partida para realizar esta investigación, aplicando IAP, puede decirse que el nivel de comprensión lectora es de 3,7, y por tanto básico, según la Tabla 4.

5. Conclusiones

Aunque rebasa el alcance de este trabajo, en el marco de la asignatura de Pensamiento crítico social se efectuó un proceso investigativo sobre los resultados de aprendizaje, tomando cuatro grupos de estudiantes en los semestres 2023-1 y 2023-2, de la cual el grupo de Investigación 1, fue uno de éstos; la aplicación de la rúbrica de comprensión lectora sobre la ciencia, que incluía temas como los paradigmas epistemológicos, ya que el método científico tiene diversos enfoques, se realizó en el marco del primer examen parcial, de un total de tres exámenes en el semestre; y en el marco del tercer parcial, o examen final, se aplicó un proceso de coevaluación, que incluía la triangulación de los actores, individualmente, en pequeños equipos de estudiantes, que no sobrepasaran los 5 integrantes, y la valoración del docente, y los resultados fue de 4,3; y aunque este proceso investigativo no se ha publicado, por lo menos genera una hipótesis, en el sentido de que el problema de la comprensión lectora y producción textual está ligado a formas tradicionales de docencia, como se insinuó en la introducción.

Si la comprensión lectora y la producción textual tiene que ver con factores académicos y extraacadémicos, o del contexto del estudiante, orientar los procesos investigativos hacia la “Valoración de experiencias de mediación cognitiva, a través de didáctica dialógica, para la docencia centrada en la investigación”, que es el proyecto en curso del cual se deriva esta investigación, puede significar generar nuevos rumbos de la docencia, tal como ya comienza a hacerse visible con un diplomado en didáctica dialógica para la formación de investigadores, liderado por el investigador principal, y en la que participaron más de 30 docentes y estudiantes de diversas universidades de América Latina.

Como recomendación, este proyecto debería ser replicado no solamente con estudiantes de la misma asignatura sino con docentes investigadores diferentes, a fin de descartar los posibles sesgos por maduración.

Dentro de las limitaciones del trabajo se encuentran que fueron los coinvestigadores, que en este caso constituyeron estudiantes de la asignatura *Seminario de trabajo de grado 1* y de *semillero de investigación de comprensión lectora y redacción científica*, quienes realizaron gran parte de la valoración de la comprensión lectora de los estudiantes de la asignatura *investigación 1*, a partir de los referentes generales del investigador principal, para que conforme a los lineamientos metodológicos de la IAP, de manera posterior se construyera una rúbrica más precisa con criterios más puntuales para la calificación, tanto de la comprensión lectora como de la redacción de textos científicos, cuestión esta que constituye una etapa posterior a esta

investigación.

Otra limitación de trabajo, es que las dimensiones o componentes de la comprensión lectora y la producción textual son marco de referencia para que el evaluador, investigador o coinvestigador, establezca su valoración para cada aspecto, y eso le resta una mayor precisión a la investigación; sin embargo, como el trabajo tomado como soporte para el ejercicio fue el realizado por Chajín et al. (2023), debió conservarse los mismos lineamientos teórico y metodológicos para realizar comparaciones y avanzar gradualmente hacia la generalización de los resultados.

Que la rúbrica utilizada contenga las dimensiones de la comprensión lectora y la producción textual, pero deje un margen de amplitud para los criterios o las características que cada investigador utiliza para calificar cada trabajo de los estudiantes, en este caso los 11 estudiantes de la asignatura *Investigación I* de Sociología, es el procedimiento utilizado desde la IAP con el fin de construir esos indicadores de manera participativa, lo que conduce a que en una nueva investigación, actualmente en curso, se establezcan dos rúbricas que los incluyen, y esto lleva a una mayor precisión, aunque se deja para cada dimensión un espacio de comentarios con el propósito que surjan nuevos indicadores, criterios o características de comprensión lectora y la producción textual.

En el caso de la rúbrica utilizada se integran las dimensiones de la comprensión lectora y la producción textual, pero en la investigación que se deriva de esta se hará por separado, para mejorar la confiabilidad metodológica de la evaluación.

Obviamente por razones de espacio no es posible que se incluyeran cada una de las valoraciones de las ocho dimensiones de la rúbrica utilizada, sino un ejemplo en la Tabla 8 de la valoración del estudiante 10, realizada por un miembro del equipo, y eso significa que su calificación sea integrada a la evaluación realizada por otro coinvestigador, como un segundo o tercer par, para asegurar una mayor confiabilidad al proceso a través de triangulación de investigadores, teniendo en cuenta el tipo de investigación mixta o total.

Futuras investigaciones deben hacer la valoración por separado y hacerle el seguimiento a cada estudiante, no solamente para tener un punto de partida de la valoración de la comprensión lectora y redacción textual, sino poder monitorear los resultados de aprendizaje, luego de la aplicación de didácticas dialógicas que integren la docencia y la investigación; por ejemplo, ¿cómo incide el desarrollo del pensamiento crítico en la comprensión lectora?

6. Referencias

- Bedoya, M., & Gómez, S. (1995). *Epistemología y Pedagogía. Ensayo histórico crítico sobre el objeto y método pedagógico*. ECOE ediciones.
- Bernstein, B. (1993). *La Construcción del Discurso Pedagógico. Textos seleccionados*. 2ª Edición. PRODIC "El Griot".
- Cerda, H. (1991). *La investigación Total. La unidad metodológica en la investigación científica*. Mesa Redonda Magisterio.
- Chajín, M., Ramírez, N., Povea, V., Fernández, & M. Ramírez, L. (2023). *Comprensión lectora y producción textual sobre la ciencia en estudiantes universitarios (Estudios de caso en la Universidad Libre y Universidad Popular del Cesar, en Colombia*. En D. Ríos Parra y

- G. Meneses Escalona (Eds.), IV Encuentro internacional de experiencias significativas de investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas, Económicas y Contables (pp. 513-537). ISBN 978-628-7654-05-1.
- Chajín, M. (2019). Didáctica dialógica para la formación de investigadores. En A. Beltrán Duque, J. A. Lizcano Prada, O. J. Montilla Gálviz, & C. A. Restrepo Rivillas (Eds.). *Investigación en Administración y Desarrollo de la MIPYME* (pp. 3066-3087). ISBN: 978-958-790-341-6.
- Chajin, M., Álvarez Llano, C., Rojas Chadid, J.E., Romero Ochoa, M., & Turbay Echeverría, T. (2007). *Didáctica desde la perspectiva de la pedagogía dialógica*. Editorial Uniautónoma.
- Chajin, M. (2005). Elementos para la construcción de una pedagogía dialógica. *Revista ASFACOP*, 7(8), 93-106. <https://n9.cl/8fklo>
- Freire, P. (1970). *Teoría de la acción dialógica*. Siglo XXI.
- Jiménez, D. (2014). *Perspectiva epistemológica para la investigación educativa. Aspectos fundamentales teóricos y metodológicos*. Editorial Éxodo.
- Fernández, L. (1994). *La evolución de la teoría de los códigos sociolingüísticos en Basil. Bernstein*. Didáctica, 6, 99-112. Editorial Complutense. <https://core.ac.uk/download/pdf/38833861.pdf>
- Iriarte, F., Cantillo, K., & Polo, A. (2000). Relación entre el Nivel de Pensamiento y el estilo cognitivo dependencia-independencia de Campo en estudiantes universitarios Psicología desde el Caribe. Universidad del Norte. ISSN 2011-7485 <https://n9.cl/rw2u2>
- Murcia Florián, J. (1992). *Investigar para cambiar. Un enfoque sobre investigación acción participante*. Magisterio Editorial.
- Not, L. (1994). *Las Pedagogías del conocimiento*: Fondo de Cultura Económica.
- Pérez, R. Gallego, R. (1994). Corrientes constructivistas. De los mapas conceptuales a la teoría de la transformación intelectual. Mesa Redonda Magisterio.
- Vidal, M. (2019). Enseñar a investigar: Desafío para la Universidad del Siglo XXI. *Dictamen Libre*, 14 (24: Enero-junio), 69-87. <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.24.5466>
- Zubiría, J. (2015). *Los modelos pedagógicos. Hacia una Pedagogía dialogante*. Magisterio Editorial.

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Conceptualización: Chajín Flórez, Miguel; **Validación:** Becerra Padilla Apellidos, Mayra; **Análisis formal:** Rodríguez Recio, Juan ; **Redacción-Preparación del borrador original:** Chajín Flórez, Miguel **Redacción-Re- visión y Edición:** López-Villalba, Stefany; **Visualización:** Chajín Flórez, Miguel **Supervisión:** López-Villalba, Stefany **Administración de proyectos:** Chajín

Flórez, Miguel **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Chajin, M., López-Villalba, S., Becerra, M., Recio, J.

Financiación: Esta investigación recibió financiación de la Universidad Popular del César, Colombia.

AUTORES:

Miguel Chajín Flórez

Programa de Sociología, Universidad Popular del Cesar.

Sociólogo, Especialista en Pedagogía para el desarrollo del aprendizaje autónomo, magister en Proyecto de Desarrollo Social, Doctor en Ciencias Económicas y Administrativas, con posdoctorados en currículo y en didáctica de la investigación; líder del Grupo de Investigación Potencialidad Dialógica, Categoría A en MINCIENCIAS; director de REDECIENCIAS; autor y/o de más de 10 libros de investigación, docente en pregrados, maestrías, doctorados y posdoctorados en Colombia y México.

mchajin@uncesar.edu.co

Stefany López-Villalba

Programa de Comercio Internacional, Universidad Popular del Cesar.

stefanylopez@unicesar.edu.co

Profesional en Comercio Internacional, Magíster en Negocios Internacionales, Candidata al Doctorado en Administración. Miembro del Grupo de Investigación FACEUPC, Categoría A MINCIENCIAS; tutora del semillero de investigación *Gestión de la Productividad y Competitividad* adscrito al programa de Comercio Internacional, Universidad Popular del Cesar. Investigadora y coinvestigadora en proyectos de investigación financiados.

Mayra Alejandra Becerra Padilla

Programa de Sociología de la Universidad Popular del Cesar,

Estudiante de Sociología. Noveno semestre. Adscrito al *semillero de investigación de comprensión lectora y redacción científica*

mayrabecerra@unicesar.edu.co

Juan Pablo Rodríguez Recio

Programa de Sociología de la Universidad Popular del Cesar,

Estudiante de Sociología. Noveno semestre. Adscrito al *semillero de investigación de comprensión lectora y redacción científica*

jpablorodriguez@unicesar.edu.co