

Artículo de Investigación

La crisis de la escritura colaborativa. El caso del negacionismo en Wikipedia

The Crisis of Collaborative Writing. The Case of Denialism on Wikipedia

Marta García Sahagún¹: Universidad Rey Juan Carlos, España.

marta.garcia.sahagun@urjc.es

Florencia Claes: Universidad Rey Juan Carlos, España.

florencia.claes@urjc.es

Antonio García Jiménez: Universidad Rey Juan Carlos, España.

antonio.garcia@urjc.es

Fecha de Recepción: 10/06/2024

Fecha de Aceptación: 20/10/2024

Fecha de Publicación: 26/03/2025

Cómo citar el artículo

García Sahagún, M., Claes, F. y García Jiménez, A. (2025). La crisis de la escritura colaborativa. El caso del negacionismo en Wikipedia [The Crisis of Collaborative Writing. The Case of Denialism on Wikipedia]. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 01-16. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1500>

Resumen

Introducción: En la presente investigación hemos procedido a analizar la generación de conocimiento a través de la escritura colaborativa en las entradas sobre negacionismo en Wikipedia. **Metodología:** El análisis realizado es tanto de índole cuantitativa – a través de la herramienta Xtools – como cualitativa – para lo que se ha aplicado el análisis del discurso sobre los comentarios de los editores –. Como objeto de estudio se han analizado todas las entradas sobre negacionismo en Wikipedia en castellano y de las entradas sin el aditamento negacionista – en total, catorce –. **Resultados:** Se han extraído datos y aportado tablas sobre los resultados de la investigación, focalizándose en la autoría de las entradas, comportamiento de las ediciones, páginas de discusión e hitos relevantes. **Discusión:** Se observa que existe parcialidad en la construcción de algunas entradas, así como falta de neutralidad derivada de la generación de conocimiento, especialmente en los casos en los que un autor acapara la construcción de contenido. **Conclusiones:** La escritura colaborativa permite integrar diferentes puntos de vista, pero presupone una alta colaboración que no

¹ Autor Correspondiente: Marta García Sahagún. Universidad Rey Juan Carlos (España).

siempre se da. Es necesario ser consciente de sus limitaciones para confiar en su neutralidad, como se ha observado con el caso analizado.

Palabras clave: Wikipedia; escritura colaborativa; negacionismo; crisis; cocreación; conocimiento libre; autoría colaborativa; desinformación.

Abstract

Introduction: In this work we analyze the generation of knowledge through collaborative writing in the pages on denialism in Wikipedia. **Methodology:** The study carried out both quantitative (through the Xtools tool) and qualitative (through discourse analysis applied to the editors' comments) analysis. All the pages on denialism in Wikipedia in Spanish and without the denialist addition were analyzed (fourteen). **Results:** Data have been extracted and tables have been provided on the results of the research, focusing on the authorship of the entries, behavior of the editions, discussion pages and relevant milestones. **Discussion:** It is observed that there is partiality in the construction of some pages, as well as a lack of neutrality derived from the generation of knowledge, especially in cases in which an author monopolizes the construction of content. **Conclusions:** Collaborative writing allows different points of view to be integrated, but it presupposes high collaboration, which does not always occur. It is necessary to be aware of its limitations to trust, as has been observed with the case analyzed.

Keywords: Wikipedia; collaborative writing; denialism; crisis; co-creation; free knowledge; collaborative authorship; disinformation.

1. Introducción

La creación en enero de 2001 de la enciclopedia Wikipedia, proyecto colaborativo, digital y abierto, supuso un antes y un después en la manera de generar y compartir el conocimiento a gran escala. En 2022, la plataforma fue la web más visitada del mundo (Europa Press, 2022), y hoy en día se puede leer en más de 300 idiomas (Claes y Deltell, 2019). Cada versión lingüística es autónoma, por lo que existen muchas Wikipedias distintas e independientes (Saorín, 2012, p. 11). Uno de los aspectos más importantes de Wikipedia es, precisamente, su comunidad, que «escribe conjuntamente artículos sobre diversos conceptos de interés en una amplia gama de disciplinas» (Quintero, 2010, p. 133). Los artículos los crean los editores, voluntarios que suponen una porción muy pequeña de quienes la consultan con frecuencia (Saorín, 2012, p. 8). A pesar de ello, su sistema es tan efectivo que entre los participantes colaboran y se corrigen ágilmente (Quintero, 2010, p. 133). En la actualidad, Wikipedia en español cuenta con 225 colaboradores muy activos (10 ediciones de media al día) y 1050 esporádicos (2 ediciones de media al día) (Wikipedia, 2023).

1.1. Autoría colaborativa en Wikipedia

El modelo de autoría colaborativa se debe a la tecnología wiki, desarrollada en 1995 por Ward Cunningham y adoptada por Wikipedia en 2001, que permite la autoría colectiva del contenido de Wikipedia (Alonso-Jiménez, 2015). Las herramientas wiki son especialmente útiles y eficaces en entornos docentes y de aprendizaje (Barberá, 2010; Sánchez *et al.*, 2018; Rodríguez *et al.*, 2018), así como empresariales y de innovación. Esta sabiduría colectiva no solamente se basa en el consenso homogéneo y grupal para la toma de decisiones, sino en reunir la posición de diversos grupos de personas que están imposibilitadas a participar por ser grupos minoritarios (Alemu, 2018).

En Wikipedia, la escritura colaborativa no supone un problema de autoría para las personas que crean el contenido de los artículos (Guiote, 2011; Gonzalez, Carrizo y Reinoso, 2020; Alonso-Jiménez, 2015). De hecho, los wikipedistas, conscientes de la naturaleza de cocreación de la plataforma, contemplan esta escritura no tanto como un gesto de autoría, sino más como una contribución (Seligman, 2013) e, incluso, como una donación (Azcárraga, 2018).

La construcción de información en Wikipedia es, por tanto, un «proceso interactivo en el que se llevan a cabo tareas de búsqueda, selección, creación, revisión, publicación y difusión de contenidos, todo lo cual da forma al producto final» (Tramullas, 2021, p. 8). Sin embargo, la ausencia de autoría no impide que exista un reconocimiento a la «autoría de sus aportaciones», esperando cierto mérito por parte de los demás usuarios de Wikipedia (Guiote, 2011). En un estudio realizado por el propio Guiote (2011) sobre el perfil, reflexiones y las rutinas de acción de los constructores de contenido en Wikipedia se vio reflejado que más de la mitad de los consultados (54%) pensaban que existe una jerarquía meritocrática entre los colaboradores, frente a un 29% creían que opinaban que no –y un 17% que no sabían la respuesta –.

En ocasiones surgen comportamientos temporales que provocan la necesidad de proteger algunos artículos de la edición (Azcárraga, 2018). Esto puede deberse a una guerra de edición, donde varios editores discuten sobre los contenidos y editan, con más o menos razón, los contenidos de otros contribuyentes, lo que puede afectar a la calidad del artículo de una forma acelerada. Los editores participantes en una discusión sobre contenido «tienden a agruparse en dos grupos, según la opinión sea a favor o en contra de los cambios propuestos o introducidos» (Tramullas, 2021). Estas guerras de edición se encuentran determinadas por un parámetro de tolerancia, la capacidad de aceptar opiniones diferentes y el respeto a los cambios de contenido derivados (Gandica *et al.*, 2014; en Tramullas, 2021). Jiangnan, Chunling y Miao (2014) establecieron varios niveles de conflictos cognitivos en los procesos de edición, y determinaron cómo afectaban a la calidad del contenido de los artículos: los de bajo nivel tenían impacto en el formato, ortografía, gramática y lenguaje de marcado; los de nivel medio, en el contenido; y, los de alto nivel afectaban al vandalismo y a la reversión de ediciones.

Debemos tener en cuenta que las ediciones no definen siempre la autoría del artículo. Un wikipedista puede realizar millones de ediciones menores sobre un artículo y no ser el creador de contenido con más porcentaje de autoría sobre el mismo. La aceptación de ediciones, así como la no reversión de estas, incrementa la reputación de un editor ante la comunidad (Lerner; Lomi, 2020). Según Tramullas, se han establecido diferentes tipos de editores tomando en consideración su actividad en los procesos de edición (2021). Iba *et al.* (2010; Tramullas, 2021) identificaron dos patrones de edición según su actitud en los procesos de discusión sobre el contenido de los artículos: «mediadores» y «zelotes». Además, señalaron que existen dos grandes grupos de editores: *coolfarmers* –autores con una elevada motivación propia para la creación de artículos de alta calidad –, y *egoboosters* –interesados principalmente en mostrarse a sí mismos y mejorar sus perfiles dentro de Wikipedia– (Tramullas, 2021).

No obstante, el hecho de que el contenido de Wikipedia pueda ser modificado por cualquier persona, no quiere decir que la comunidad de editores no adopte numerosas directrices para garantizar la verificabilidad de los artículos (Alonso Jiménez, 2015).

1.2. Integridad y desinformación en la escritura colaborativa

Son muchos los estudios que valoran el papel central de Wikipedia en el conocimiento libre dentro de la web. Este valor, no obstante, también la convierte en un lugar propicio para que se establezcan luchas con el objetivo de imponer diferentes cosmovisiones o difundir desinformación.

Diversos autores afirman que Wikipedia, al menos en el caso concreto de la pandemia de Covid-19, ha mostrado una línea de actuación ágil e independiente, bloqueando contenidos equivocados y siendo capaz, al mismo tiempo, de proporcionar información rigurosa y basada en fuentes creíbles. Y donde han mostrado tener un papel fundamental los editores, las fuentes, y todas las posibilidades tecnológicas de Wikipedia (Avieson, 2022). Bubendorff, Rizza y Prieur (2021) y Segault (2022); por su parte, demuestran que es capaz también de reducir la incertidumbre informativa en tiempos de crisis.

Para McDowell y Vetter (2020) las políticas comunitarias establecidas y los procedimientos derivados son útiles para hacer frente a la información «problemática». De igual modo, plantean una serie de recomendaciones para potenciar las posibilidades de estas políticas en el plano de validación dentro y fuera de la enciclopedia. Asimismo, en el estudio de Aragón y Sáez-Trumper (2021), además de la conveniencia de la diversidad geográfica de los editores para asentar la validez de los conocimientos difundidos, se incorpora una clasificación de los riesgos existentes para la corrección/“integridad” del conocimiento en Wikipedia, así como un grupo de indicadores que permiten evaluar los riesgos en términos internos, tanto comunitarios como de contenidos, y externos, desde un punto de vista mediático y geopolítico. A juicio de los editores activos de la plataforma, pilares de la plataforma como la presunción de buena fe y la inclusión de diferentes puntos de vista, así como los mecanismos de trabajo contrastados durante años, son útiles para la búsqueda de la verdad (Sant, 2021).

Por su parte, Saez-Trumper (2019), que tiene en cuenta un enfoque que engloba diferentes ámbitos de conocimiento, fija su atención, con vistas a evitar las diferentes formas de desinformación, en la ayuda a los «patrulleros» y en la evaluación de la credibilidad de las fuentes que se emplean. Al mismo tiempo, recomienda desarrollar técnicas de aprendizaje automático para llevar a cabo estas tareas.

Son diversas las propuestas existentes para la ayuda a la detección automatizada de la desinformación. Por ejemplo, Chernyavskiy, Ilvovsky y Nakov (2021) presentan WhatTheWikiFact, que es un sistema de verificación de afirmación que emplea Wikipedia. En principio, es capaz de predecir la veracidad de una entrada y ofrece las pruebas que ha empleado y recuperado en el proceso de verificación. En esta misma línea de trabajo, Hsu *et al.* (2021) proponen un sistema automático que sirva para descartar los artículos de baja calidad de Wikipedia, en concreto los autocontradictorios.

Sin embargo, llama la atención que a lo largo de los años en la Wikipedia en español se han ido desarrollando entradas sobre negacionismos que nos plantean cuestiones sobre la neutralidad de sus contenidos. Este es precisamente el pilar de nuestra investigación. Nos proponemos analizar las entradas sobre negacionismo en Wikipedia y sus análogos sin el aditamento “negacionismo” para observar si la autoría o el comportamiento de las ediciones puede influir en la neutralidad de su contenido. Así, surgen las siguientes cuestiones globales de investigación: ¿Cómo es el comportamiento en la creación de conocimiento de las entradas sobre negacionismo en Wikipedia en castellano? ¿Influye algún aspecto de la construcción de conocimiento en las entradas sobre negacionismo en su neutralidad?

Igualmente, surgen otras preguntas específicas: ¿La autoría de las entradas sobre negacionismo es compartida en, al menos, la mitad del artículo? ¿Los principales autores de los artículos sobre negacionismo participan también en los artículos originales? ¿Y en otros artículos sobre negacionismo? ¿Coinciden los principales editores de las entradas analizadas con los autores? ¿Las discusiones de las páginas analizadas abordan temas relacionados con la neutralidad? Si es así, ¿existen patrones comunes entre las entradas?

2. Metodología

Para ahondar en este tema, como se ha comentado con anterioridad, se ha procedido a realizar un análisis de las siete entradas sobre negacionismo² o negación de un tema en la Wikipedia en español y de las siete entradas que abordan dicho tema sin el aditamento negacionista³. Por tanto, son objeto de este análisis las siguientes entradas:

Tabla 1.

Muestra del análisis: entradas de Wikipedia. Entradas sobre negacionismo y entradas sin el aditamento

Entradas sin aditamento	Entradas sobre negacionismo
Cambio climático	Negación del cambio climático
Holocausto	Negacionismo del Holocausto
COVID-19	Negacionismo de la COVID-19
Genocidio armenio	Negación del genocidio armenio
VIH/Sida	Negacionismo del VIH/Sida
Holodomor	Negacionismo de Holodomor
Terrorismo de Estado en Argentina	Negacionismo del terrorismo de Estado en Argentina

Fuente: Elaboración propia.

La investigación ha contado con un doble enfoque. Por un lado, se ha realizado un análisis cuantitativo, ya que se han extraído variables de esta modalidad a través de la herramienta Xtools alojada en ToolForge, utilizada previamente en otros trabajos (Deltell y Claes, 2020) sobre el análisis de las entradas de Wikipedia. Las variables e ítems utilizados han sido las siguientes:

Tabla 2.

Análisis cuantitativo. Ítems extraídos del análisis

Autoría de los artículos
<ul style="list-style-type: none"> • % autoría (TOP 3) • Perfil de los autores (TOP 3): <ul style="list-style-type: none"> • Relación con las otras entradas analizadas del objeto de estudio • Temáticas comúnmente analizadas por los autores
Comportamiento de las ediciones
<ul style="list-style-type: none"> • N° ediciones de la página • % editores (TOP3) • Perfil de los editores (TOP 3): relación con las otras entradas analizadas del objeto de estudio

² Extraídas en noviembre de 2021.

³ Extraídas en diciembre de 2021.

Páginas de discusión
<ul style="list-style-type: none"> Nº de las entradas (públicas y archivadas) Contenido de las entradas (públicas y archivadas)
Hitos relevantes
<ul style="list-style-type: none"> Nº de protecciones que ha sufrido la página Nº veces que se ha eliminado la página Proyectos relacionados con las entradas

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, también se ha aplicado un análisis cualitativo, necesario para revisar el discurso de los distintos perfiles en los comentarios de los wikipedistas en la página de discusión de cada una de las entradas, así como para revisar los temas más utilizados por los autores y editores de cara a tener una perspectiva más completa de las ediciones.

3. Resultados

3.1. Autoría de los artículos

Los artículos sobre negacionismo en la Wikipedia en español están escritos, en más del 50% del texto, por los tres principales autores de cada uno (media de 76,5%), a excepción de la entrada Negacionismo del VIH/Sida (35,5%). Por su lado, los artículos que no incluyen el aditamento “negacionismo” alcanzan una media de 62,6 % de autoría que recae en el TOP3. En este caso, los artículos que no firman la mitad de su autoría por estos tres principales autores son VIH/Sida (33,7%) y COVID-19 (47,3%). La amplitud más diferenciada en autoría del TOP3 entre una entrada sobre negacionismo y su correspondiente sin esta etiqueta existe entre Holodomor (50,2%) y Negacionismo de Holodomor (97,8%), encontrando más diversidad de autores en el primer caso que en el segundo, donde prácticamente no se observa diversidad en la autoría.

Igualmente, encontramos que, a excepción de Negacionismo del virus VIH/Sida, el resto de entradas sobre negacionismo contienen más de la mitad del texto elaborado entre el primer y el segundo autor: Negacionismo del cambio climático (77 %), Negacionismo del Holocausto (88,90%), Negacionismo de la COVID-19 (64%), Negación del genocidio armenio (63,3%), Negacionismo de Holodomor (95,5%) y Negacionismo del terrorismo de Estado en Argentina (68,5%). Igualmente, existe un alto porcentaje de entradas escritas, en casi su totalidad, por un solo autor –Negacionismo de Holodomor (91,30%), Negacionismo del Holocausto (85,80%) y Negación del cambio climático (73,30 %)– o, por lo menos, más de la mitad del texto escrito por una persona –Negacionismo de la COVID-19 (51,70%) y Negacionismo del Terrorismo de Estado en Argentina (49,5%)–. Cuando comparamos estos datos con las entradas que no incluyen el aditamento “negacionismo” nos encontramos que el porcentaje de texto elaborado por el primer y segundo autor es menor que en su análogo negacionista, a excepción de la entrada Genocidio armenio (82%), y observándose porcentajes similares, aunque ligeramente superiores, en las entradas VIH/Sida (26,90%) y Terrorismo de Estado en Argentina en las décadas de 1970 y 1980 (72,10%).

Tabla 3.

Análisis de autoría. % de contenido elaborado por el primer y segundo autor

Entradas	Autoría TOP1 (%)	Autoría TOP2 (%)
Negación del cambio climático	73,30%	3,70%
Negacionismo del Holocausto	85,80%	3,10%
Negacionismo de la COVID-19	51,70%	12,30%
Negación del genocidio armenio	34,40%	28,90%
Negacionismo del VIH/Sida	13,40%	11,30%
Negacionismo de Holodomor	91,30%	4,20%
Negacionismo del terrorismo de Estado en Argentina	49,50%	19%
Cambio climático	58,10%	7,80%
Holocausto	58,90%	11,90%
COVID-19	22,8	16,50%
Genocidio armenio	77,80%	4,50%
VIH/Sida	13,90%	13%
Holodomor	27,50%	14,40%
Terrorismo de Estado en Argentina en las décadas de 1970 y 1980	68,10%	4%

Fuente: Elaboración propia.

Si nos detenemos en el comportamiento y perfil de las personas que elaboran este contenido, encontramos algunos que se repiten. Parte de estos están entre los tres principales editores y autores de distintos artículos sobre “negacionismo” –como es el caso de Hiperfelix o Eosphoros–, evidenciando el interés de algunos wikipedistas sobre este tema transversal. Incluso algunos perfiles son los principales autores –Hiperfelix en VIH/Sida– y editores –Malvinero10 en Terrorismo de Estado en Argentina– o ambos –EMans en Terrorismo de Estado en Argentina– tanto del artículo sin la etiqueta de “negacionismo” como del correspondiente en términos de negacionismo. A su vez, si revisamos el perfil de algunos de estos, observamos que ciertos editores fueron expulsados de Wikipedia, otros cometieron vandalismo, y algunos no tienen si quiera creada la página de inicio. Sin embargo, no todo es negativo, en el caso de uno de ellos, cuenta con reconocimientos a su labor en la organización en ámbitos como la redacción médica o el cambio climático, precisamente los temas sobre los que ha escrito.

Igualmente, se observa que los autores que más texto han escrito en cada uno de los artículos son menos confiables en el caso de las entradas sobre negacionismo –tres bloqueados y expulsados de Wikipedia; dos bloqueados en el pasado– que en los artículos que no contienen la etiqueta “negacionismo” –tan solo uno bloqueado y expulsado–.

3.2. Comportamiento de las ediciones

De los siete términos sobre negacionismo en Wikipedia en castellano, cuatro son de índole histórica; dos, sanitaria y uno, medioambiental. Además, observamos que, de todos los artículos analizados, los que tienen un índice más alto de cocreación son los relativos al campo de la salud –VIH/Sida, Negacionismo del VIH/Sida, COVID-19 y Negacionismo del COVID-19–, asegurando así más variedad de puntos de vista como busca alcanzar uno de los Cinco Pilares de Wikipedia (2024). Tras estos, se encuentran los relacionados con el cambio climático –Cambio climático y Negación del cambio climático– y, finalmente, los de índole histórica/política –Holodomor, Negación del genocidio armenio, Terrorismo de

Estado en Argentina, Holocausto, Negación del Terrorismo de Estado en Argentina, Genocidio armenio, Negacionismo del Holocausto y Negacionismo de Holodomor–, que son, además, los que despiertan mayor controversia.

Por tanto, el artículo que contiene un índice más alto de cocreación es el relativo a VIH/Sida que, además, cuenta con hasta 37 entradas en su página de discusión.

Tabla 4.

Análisis de las ediciones. Ediciones implementadas por el primer y segundo editor

Entradas	Editor TOP1 (n° de ediciones)	Editor TOP2 (n° de ediciones)
Negación del cambio climático	13	13
Negacionismo del Holocausto	188	58
Negacionismo de la COVID-19	18	11
Negación del genocidio armenio	16	7
Negacionismo del VIH/Sida	177	143
Negacionismo de Holodomor	5	3
Negacionismo del terrorismo de Estado en Argentina	28	23
Cambio climático	138	89
Holocausto	510	77
COVID-19	150	71
Genocidio armenio	89	78
VIH/Sida	84	67
Holodomor	141	39
Terrorismo de Estado en Argentina en las décadas de 1970 y 1980	612	177

Fuente: Elaboración propia.

Existen algunos editores presentes en varios artículos, como Hiperfelix –cambio climático, genocidio armenio, VIH/Sida– y Eosphoros –Holocausto y genocidio armenio–. Asimismo, entre los tres autores y editores principales, constan IPs en lugar de usuarios registrados en las entradas Cambio climático, COVID-19 y Holodomor. Además, también debemos resaltar que aparecen varios *bots* como autores y editores principales: InternetArchiveBots –cambio climático, Holocausto, Holodomor– o Ninobot –Holodomor–.

3.3. Páginas de discusión e hitos relevantes

El artículo con más páginas de discusión es Negacionismo del Holocausto –con hasta cuatro entradas solo de archivos–. Los artículos sobre negacionismo donde se pone más en duda su neutralidad en la página de discusión son: Negacionismo del Holocausto, Negación del cambio climático y, en menor medida, Negacionismo del VIH/Sida. Los artículos sin el aditamento “negacionismo” contienen muchas más entradas sobre la falta de neutralidad y objetividad en la redacción. De estos, se han archivado discusiones de las páginas Holocausto, VIH/Sida y Terrorismo de Estado en Argentina.

De los siete artículos analizados sobre negacionismo, cuatro pertenecen al proyecto Teorías acientíficas y anticientíficas –Negación del cambio climático, Negacionismo del Holocausto, Negacionismo de la COVID-19 y Negacionismo del VIH/Sida–; que son, precisamente, los que más ediciones y editores tienen. Negacionismo de Holodomor y Negacionismo de Estado en Argentina no pertenecen a ningún proyecto –siendo los que menos editores tienen–. De todos los artículos analizados, los que más proyectos tienen son los relacionados con el medio ambiente –Negación del cambio climático y Cambio climático–, con tres

proyectos cada uno. Sin embargo, les iguala en número Terrorismo de Estado en Argentina, a pesar de que ese artículo con la etiqueta de “negacionismo” no pertenezca a ninguno.

Los artículos sin la etiqueta “negacionismo” tienen más protecciones, movimiento y eliminaciones que los que correspondientes “negacionistas”, aunque también debe considerarse que llevan más tiempo circulando por la web –los primeros, con una media de edición que remite a 2006, mientras que, los segundos, poseen una media de edición que data de 2013–. Negacionismo de VIH/Sida es el que ha sufrido más altercados –diez protecciones, cuatro veces eliminado–. Del mismo modo, su análogo sin el aditamento VIH/Sida ha sufrido nueve protecciones y ha sido siete veces eliminado. Sin embargo, el artículo con más protecciones ha sido Holocausto –hasta doce–, siendo dos veces eliminado y una vez movido.

4. Discusión

La escritura colaborativa se basa en la cocreación para la elaboración de unos materiales en donde, a través de la adición desde diferentes puntos de vista y la revisión continua, se logra que un texto sea lo más objetivo, completo y diverso posible. El hecho de que una plataforma base la elaboración de su contenido en la escritura colaborativa puede conllevar a error al lector/usuario al presuponer que todas las entradas cumplen con los puntos anteriormente señalados. Sin embargo, es preciso indicar que la posibilidad de la cocreación no hace que tal objetividad esté presente, ya que depende, entre otras variables, del número y diversidad de editores y autores en cada una de las entradas. Así, mientras en Wikipedia algunas cuentan con muchas ediciones y autores, otras son elaboradas por muy pocos, evidenciando un claro sesgo en la construcción colaborativa de conocimiento y pudiendo favorecer la desinformación.

Así, en el caso de las entradas sobre negacionismo en la Wikipedia en español nos encontramos con un alto porcentaje de autoría que recae en los tres autores que más texto han escrito (76,5%). Sucede lo mismo con los artículos análogos sin el aditamento de “negacionismo”, aunque en un nivel inferior (62,6%). Incluso nos encontramos con casos en los que un altísimo porcentaje está escrito por un solo autor –Negacionismo de Holodomor (91,30%) y Negacionismo del Holocausto (85,80%)–, lo que nos lleva a pensar que la diversidad de versiones sobre el hecho histórico es prácticamente nula.

Vale la pena resaltar que la entrada Negacionismo del VIH/Sida es la única cuya autoría no recae en los dos primeros autores. Igualmente, cuenta con hasta 37 entradas en su página de discusión. Esto denota que ha existido debate sobre su contenido; algo positivo para asegurar esa multiplicidad de enfoques. Recordemos que, de todos los artículos analizados, los que tienen un índice más alto de cocreación son los relativos al campo de la salud (VIH/Sida, Negacionismo del VIH/Sida, COVID-19 y Negacionismo del COVID-19), siendo temas que han despertado el interés de los wikipedistas y asegurando así el punto de vista de más editores.

Asimismo, encontramos autores y editores que han sentido especial predilección a crear y editar artículos sobre negacionismo; algunos, incluso, han sido acusados de vandalismo, bloqueados y expulsados de Wikipedia. Es por ello que la credibilidad de sus textos puede quedar en entredicho. También observamos que estas actividades de bloqueo y expulsión están más presentes en los artículos sobre negacionismo que en sus análisis sin el aditamento.

Otro aspecto a resaltar es precisamente el ámbito en el que se enmarcan los artículos sobre negacionismo – cuatro son de índole histórica; dos, sanitaria y uno, medioambiental—. La revisión histórica es, por tanto, el tema que más atrae a estas versiones “negacionistas” de las entradas originales, siendo a su vez las entradas históricas analizadas en este estudio las que menos ediciones contienen, pero las que más controversia despiertan: Holodomor, Negación del genocidio armenio, Terrorismo de Estado en Argentina, Holocausto, Negación del Terrorismo de Estado en Argentina, Genocidio armenio, Negacionismo del Holocausto y Negacionismo de Holodomor.

La página de discusión demuestra la falta de acuerdo sobre algunos términos de las entradas. Sin embargo, también evidencia el debate entre distintos puntos de vista sobre un mismo tema, con la expectativa de llegar a un acuerdo sobre el contenido del mismo.

Vale la pena destacar el caso de Negacionismo del Holocausto, siendo el artículo con más páginas de discusión –cuatro páginas archivadas de discusión—.

Los artículos sin la etiqueta “negacionismo” tienen más protecciones, movimiento y eliminaciones que sus correspondientes “negacionistas”, seguramente por el tiempo que llevan circulando en la web. Negacionismo de VIH/Sida es el que ha sufrido más altercados –diez protecciones, cuatro veces eliminado—. Del mismo modo, su análogo sin el aditamento VIH/Sida ha sufrido nueve protecciones y ha sido siete veces eliminado. Sin embargo, el artículo con más protecciones ha sido Holocausto –hasta doce—, siendo dos veces eliminado y una vez movido. Encontramos, pues, una mayor discusión en los artículos sin el aditamento “negacionista”, demostrando que la actividad discursiva ha ido más allá de la creación y revisión de contenido, y mostrando esa perspectiva multienfoque.

Los artículos sobre negacionismo donde se pone más en duda su neutralidad en la página de discusión son: Negacionismo del Holocausto, Negación del cambio climático y, en menor medida, Negacionismo del VIH/Sida.

Por supuesto, otras variables pueden influir en el análisis de estos datos, como el interés general de la población por estos temas o los picos de interés que pueden surgir en relación con noticias concretas relacionadas con los mismos. Así, encontramos temas que han despertado una mayor curiosidad de los editores –recordemos que se trata de una actividad voluntaria vista como una contribución (Seligman, 2013) e, incluso, como una donación (Azcárraga, 2018)—y que, por tanto, evidencian una mayor actividad tanto en la autoría, como en la edición y el debate en las páginas de discusión. Esta sería una posible vía para ampliar el presente estudio o iniciar otros similares.

5. Conclusiones

Por todo ello, observamos que la escritura colaborativa no implica necesariamente que un texto sea objetivo y sin sesgos. Puede no presentarse la necesaria variedad de puntos de vista y, por tanto, correr el riesgo de que se ponga en entredicho la neutralidad del mismo. La generación de conocimiento en Wikipedia pasa por el comportamiento de las ediciones y la creación de contenido, lo que puede implicar un distinto grado de autoría en cada artículo. En el caso de temas controvertidos como pueden ser los abordados bajo la etiqueta “negacionismo” en la plataforma, nos encontramos con un porcentaje de autoría que recae, en su mayoría, en los tres principales autores –incluso en ocasiones en dos o en uno—, lo que evidencia un sesgo, especialmente a la hora de definir un texto de naturaleza enciclopédica.

La plataforma, consciente de la posible falta de neutralidad que puede conllevar una escritura abierta a todos, basa su funcionamiento en la creación y revisión de los contenidos a manos de otros wikipedistas o de los bibliotecarios, así como trabaja en herramientas automatizadas. Recordemos que, a juicio de los editores de la plataforma, la presunción de buena fe y la inclusión de diferentes puntos de vista, así como los mecanismos de trabajo contrastados durante años, son útiles para la búsqueda de la verdad (Sant, 2021). Sin embargo, esto no evita que, en ciertas ocasiones como la analizada, nos encontremos con dudas sobre la generación de desinformación y la transmisión de una cosmovisión concreta.

En las entradas sobre negacionismo y sus análogas sin ese aditamento, encontramos lo que según Jiangnan, Chunling y Miao (2014) considerarían un nivel medio –contenido– y alto –vandalismo y reversión de las ediciones– de conflictos cognitivos que afectan a la calidad del artículo. Es, además, especialmente grave en las entradas que poseen un alto porcentaje de contenido escrito por un solo autor –Negacionismo de Holodomor (91,30%) y Negacionismo del Holocausto (85,80%)–. Además, Negacionismo del Holocausto contiene hasta cuatro páginas de discusión archivadas y se trata de uno de los artículos analizados en donde más en duda se pone su neutralidad en la página de discusión. Aquí nos encontramos con dos casuísticas concretas que nos ayudan a entender este conflicto con la veracidad de los contenidos. En el caso de Negacionismo de Holodomor, quizá por un bajo interés o falta de conocimiento sobre el tema, no encontramos apenas autores ni editores, así como no se aborda en ningún proyecto de Wikipedia. Sin embargo, Negacionismo del Holocausto es uno de los artículos que más ediciones tiene, así como páginas de discusión. Además, pertenece al proyecto Teorías acientíficas y anticientíficas. Las entradas que pertenecen a un proyecto tienen, generalmente, más visibilidad.

Recordemos que Negacionismo de Holodomor y Negacionismo de Estado en Argentina no pertenecen a ningún proyecto –siendo los que menos editores tienen–. Por tanto, podremos decir que las dudas sobre la neutralidad de una entrada se pueden articular en base a la falta de interés o conocimiento de los wikipedistas a la hora de editar y revisar un artículo –dejando entrever una cosmovisión de un autor–, o a través de un tema controvertido que despierta una batalla de ediciones y comentarios en las páginas de discusión.

Así, observamos que es vital comprobar la autoría y el comportamiento de las ediciones en el caso de términos que despiertan controversia, como los analizados en este artículo. Aunque la plataforma ya cuenta con sus propios procedimientos, se debe tener en cuenta que la escritura colaborativa presupone objetivos y multiplicidad de enfoques, pero en la práctica no siempre se aplican, ya sea por falta de interés o conocimiento en un tema o por, precisamente, tratarse de unos pocos autores que quieren imponer su visión frente al resto, conformando una entrada que sufre un nivel medio o alto de conflictos internos.

La escritura colaborativa es una gran fuente de creación de contenido público abierto a todos, y eso permite integrar todos los puntos de vista sobre un tema concreto. Sin embargo, presupone una alta colaboración que no siempre se da. Es necesario ser consciente de sus limitaciones para confiar en que se trate de un contenido carente de sesgos. Wikipedia, para luchar contra la desinformación, cuenta con la ayuda a los «patrulleros» y en la evaluación de la credibilidad de las fuentes que se emplean (Saez-Trumper, 2019). No obstante, la correcta utilización de los términos que pueden levantar más controversia en la enciclopedia pasa por revisar la autoría, el comportamiento de las ediciones y otros factores como las páginas de discusión, los proyectos asociados o los altercados que ha sufrido en la propia plataforma.

6. Referencias

- Alemu, G. (2018). Metadata enrichment for digital heritage: user as co-creator. *International Information & Library Review*, 50(2), 142-156. <https://doi.org/10.1080/10572317.2018.1449426>
- Alonso-Jiménez, E. (2015). Una aproximación a Wikipedia como polisistema cultural. *Convergencia*, 22(68), 125-149. <https://doi.org/10.29101/crcs.v0i68.2955>
- Aragón, P. y Sáez-Trumper, D. (2021). A preliminary approach to knowledge integrity risk assessment in Wikipedia projects. *MIS2'21*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2106.15940>
- Asiss González, F. J., Carrizo, W. J. y Araya Reinoso, R. A. (2020). El conocimiento histórico en tiempos de Wikipedia: el problema de la autoría y el acceso a las fuentes literarias y visuales. En G. Rodríguez y M. Díaz (Eds.), *Del Scriptorium al aula virtual: estrategias para enseñar y aprender cuestiones medievales en tiempos del COVID-19 (199-242)*. Universidad Nacional del Sur.
- Avieson, B. (2022). Editors, sources and the 'go back' button: Wikipedia's framework for beating misinformation. *First Monday*, 27(11). <https://doi.org/10.5210/fm.v27i11.12754>
- Azcárraga, L. Á. (2018). El debate público sobre el conocimiento y la información dentro de Wikipedia en español: Apuntes sobre la participación de los editores y voluntarios de Wikimedia. *Revista de cultura y comunicación de la Universidad Veracruzana*, 8, 3-22. <https://doi.org/10.25009/blj.v0i8.2546>
- Barberà, E. (2010). Filosofía wiki: el compromiso de las soluciones. *Revista de Educación a Distancia (RED)*. <https://revistas.um.es/red/article/view/90841>
- Bubendorff, S., Rizza, C. y Prieur, C. (2021). Construction and dissemination of information veracity on French social media during crises: Comparison of Twitter and Wikipedia. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 29(2), 204-216. <https://doi.org/10.1111/1468-5973.12351>
- Chernyavskiy, A., Ilvovsky, D. y Nakov, P. (2021). WhatTheWikiFact: Fact-Checking Claims Against Wikipedia. *Proceedings of the 30th ACM International Conference on Information & Knowledge Management*. (4690-4695). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3459637.3481987>
- Claes F. y Deltell L. (2019). Wikipedia en español. Comportamiento de la comunidad hispanohablante en el trabajo colaborativo en Internet. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 25(3). <https://doi.org/10.5209/esmp.66992>
- Europa Press (2022). *Wikipedia es la página más visitada del mundo, aunque España prefiere las webs deportivas*. <https://acortar.link/55fXo6>
- Gandica, Y., Sampaio Dos Aidos, F. y Carvalho, J. (2014). The dynamic nature of conflict in Wikipedia. *EPL (Europhysics Letters)*, 108(1). <https://doi.org/10.1209/0295-5075/108/18003>

- Guiote, A. R. (2011). Entre los bastidores del Conocimiento 2.0: el perfil, las reflexiones y las rutinas de acción de los constructores del contenido en Wikipedia. *ZER: Revista de estudios de comunicación*, 30. <https://ojs.ehu.es/index.php/Zer/article/download/4785/4649/17669>
- Hsu, C., Li, C. T., Saez-Trumper, D. y Hsu, Y. Z. (2021). WikiContradiction: Detecting Self-Contradiction Articles on Wikipedia. *2021 IEEE International Conference on Big Data*. (427-436). IEEE. <https://arxiv.org/pdf/2111.08543>
- Iba, T., Nemoto, K., Peters, B. y Gloor, P. A. (2010). Analyzing the creative editing behavior of wikipedia editors through dynamic social network analysis. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(4), 6441-6456. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.04.054>
- Jiangnan, Q., Chunling, W. y Miao, C. (2014). The influence of cognitive conflict on the result of collaborative editing in Wikipedia. *Behaviour & Information Technology*, 33(12), 1361-1370. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2013.795606>
- Lerner, J. y Lomi, A. (2020). The free encyclopedia that anyone can dispute: An analysis of the micro-structural dynamics of positive and negative relations in the production of contentious Wikipedia articles. *Social Networks*, 60, 11-25. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2018.12.003>
- McDowell, Z. J. y Vetter, M. A. (2020). It takes a village to combat a fake news army: Wikipedia's community and policies for information literacy. *Social Media+ Society*, 6(3), <https://doi.org/10.1177/2056305120937309>
- Quintero, I. (2010). Del reconocimiento individual a la colaboración. Co-creando: una metodología de co-creación. *Revista central de sociología*, 5(5), 123-136. <https://www.centralesociologia.cl/index.php/rcs/article/view/38>
- Rodríguez García, A. A. (2021). La triada ideal para la co-creación de contenidos digitales y metadatos. En J. Guerra y J. Hernández (Eds.), *La información después de internet: repensando las libertades, amenazas y derechos* (117-132). UNAM. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información.
- Rodríguez, F. Herrera Romero, M. C., Perez Nepta, J. E., Góngora Tafur, P. E., Quintero Reyes, R., Melo Ospina L. A., Montero Rodríguez C. L., Cortés Silva, H. D., Díaz Escobar, A. (2018). Uso del «Wiki» como recurso de aprendizaje. *Letras ConCiencia Tecnológica*, 6, 66-82. <https://doi.org/10.55411/26652544.59>
- Saez-Trumper, D. (2019). *Online disinformation and the role of wikipedia*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1910.12596>
- Sánchez, E. M. S. et al (2018). Las TIC y las prácticas de historia económica: elaboración de wikis colaborativas en el campus virtual. En R. Molina, A. Morey, C. P. Manera, G.A. López y A. Seguí (Eds.), *Investigaciones en historia económica: su transferencia a la docencia* (401-413). Universitat de les Illes Balears.
- Sant, T. (2021). How Can Wikipedia Save Us all?: Assuming Good Faith from all Points of View in the Age of Fake News and Post-truth. En G. Alex (Eds.), *Media, Technology and Education in a Post-Truth Society* (pp. 133-143). Emerald Publishing Limited.

- Saorín, T. (2012). *Wikipedia de la A a la W* (Vol. 8). Editorial UOC.
- Seligman, A. (2013). Teaching Wikipedia without Apologies. En J. Dougherty y K. Nawrotzki (Eds.), *Writing History in the Digital Age* (pp. 121-129). University of Michigan Press.
- Segault, A. (2022). Wikipedia as a trusted method of information assessment during the COVID-19 crisis. En F. Rossette-Crake y E. Buckwalter (Eds.), *COVID-19, Communication and Culture* (pp. 37-51). Routledge.
- Tramullas, J. (2021). 'Este artículo es mío': una propuesta de marco teórico de explicación para los conflictos de edición en Wikipedia. *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, 47. <https://orcid.org/0000-0002-5374-9993>
- Wikipedia (2023). *Portal de Estadísticas de Wikipedia*. <https://acortar.link/CSKfNC>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Conceptualización: García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio; **Software:** Xtools de ToolForge **Validación:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio **Análisis formal:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio; **Curación de datos:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio; **Redacción-Preparación del borrador original:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio **Redacción-Re- visión y Edición:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio **Visualización:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio **Supervisión:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio **Administración de proyectos:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** García Sahagún, Marta; Claes, Florencia; García Jiménez, Antonio.

Financiación: Esta investigación se ha llevado a cabo gracias al Grupo de Investigación Emergente en Tendencias de la Comunicación Audiovisual, Social y Empresarial de la Universidad Rey Juan Carlos (TENCOM).

AUTORES:

Marta García Sahagún

Universidad Rey Juan Carlos, España.

Profesora Contratada Doctor y Coordinadora del Grado en Publicidad y Relaciones Públicas de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid (España). Es licenciada en Publicidad y Relaciones Públicas (UCM), Master en Literatura, Instituciones Artísticas y Comunicación Cultural (IUIOG) y Doctora con mención europea en Publicidad y Comunicación Audiovisual (UCM). Ha realizado estancias de investigación en las universidades París IV Sorbonne y University of Edinburgh. Sus líneas de investigación se centran en: Análisis de la imagen, Comunicación Digital e Intangibles Corporativos.

marta.garcia.sahagun@urjc.es

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-6713-931X>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210463443>

Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?user=YQN-kBgAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Marta-Garcia-Sahagun>

Academia.edu: <https://urjc.academia.edu/MARTAGARCIAHAHAGUN>

Florencia Claes

Universidad Rey Juan Carlos, España.

Doctora en Comunicación Audiovisual y Publicidad por la Universidad Complutense de Madrid, con Premio extraordinario de doctorado. Licenciada en Comunicación Audiovisual por la UCM, también con Premio extraordinario. Técnica Superior en Producción de Audiovisuales, Radio y Espectáculos (ISER Argentina). Acreditada por la ANECA como Titular de Universidad Doctor en 2023. Autora de más de 30 artículos y capítulos de libros sobre temas audiovisuales, líderes de opinión online, comunidades virtuales y comunicación digital. Con 10 años de experiencia en producción en el Grupo Globomedia. Defensora de la cultura libre y editora de Wikipedia desde 2009. Presidenta de Wikimedia España desde 2021.

florencia.claes@urjc.es

Índice H: 12

Orcid ID: [0000-0003-4291-0507](https://orcid.org/0000-0003-4291-0507)

Scopus ID: [55652020600](https://orcid.org/55652020600)

Google Scholar: [1AzkEP0AAAAJ](https://orcid.org/1AzkEP0AAAAJ)

Antonio García Jiménez

Universidad Rey Juan Carlos, España.

Catedrático de Periodismo en la Universidad Rey Juan Carlos (URJC). Su trayectoria docente y científica está vinculada a la documentación en medios de comunicación y a las prácticas y consumos de adolescentes y jóvenes en redes sociales, con atención a las vulnerabilidades digitales. Además de la producción académica, ha dirigido y participado en un gran número de proyectos de investigación nacionales e internacionales. En los últimos años también se ha centrado en la desinformación y en la comunicación de la ciencia. Director del Grupo de

investigación en Comunicación, Sociedad y Cultura (GICOMSOC), ha sido Decano de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la URJC (2008-2014) y director del Máster en Comunicación y Problemas Socioculturales (2015-2018).

antonio.garcia@urjc.es

Índice H: 26

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-8423-9486>

Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?user=PQomUtAAAAAJ&hl=es&oi=ao>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Antonio-Garcia-Jimenez>