

Artículo de Investigación

Filosofía para niños y niñas (FpN) y desarrollo del pensamiento crítico-creativo

Philosophy for children (PfC) and development of critical-creative thinking

Welmer Baltasar Cachay Vela: Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Perú.

welmer.cachay@untrm.edu.pe

Fecha de Recepción: 20/09/2024

Fecha de Aceptación: 30/12/2024

Fecha de Publicación: 21/01/2025

Cómo citar el artículo (APA 7^a):

Cachay Vela, W. B. (2025). Filosofía para niños y niñas (FpN) y desarrollo del pensamiento crítico-creativo [Philosophy for children (PfC) and development of critical-creative thinking]. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1511>

Resumen:

Introducción: Los estudiantes peruanos muestran falta de comprensión lectora y creatividad (PISA, 2022 y ECE, 2019), ante lo cual se revaloriza la propuesta Filosofía para niños y niñas (FpN) de Matthew Lipman. El objetivo fue analizar la influencia de la FpN en el desarrollo del pensamiento crítico-creativo de estudiantes de segundo grado de educación primaria. **Metodología:** Es una investigación preexperimental de tipo correlacional, con diseño de preprueba y postprueba con un solo grupo, mediante talleres y control de lectura con 6 preguntas en 4 niveles. **Resultados:** En el postest hay mejoría en los niveles literal e inferencial y limitaciones en los niveles crítico-valorativo y creativo; en promedio, encontramos desarrollo del pensamiento crítico-creativo en un 17,89%. **Discusión:** Ante la propuesta FpN de Lipman, también existen la de Brenifier y Sático. El modelo de pensamiento crítico de Richard Paul se complementa con el sociocultural de Vigotsky, el neuroeducativo, etc. **Conclusiones:** Se comprobó la hipótesis, la FpN influye positivamente en el desarrollo del pensamiento crítico-creativo. Quedan pendientes gestiones políticas e investigaciones relacionadas con la neurofilosofía.

Palabras clave: Programa; Filosofía; Filosofía para niños y niñas; pensamiento crítico; pensamiento creativo; pensamiento crítico-creativo; pensamiento sintético; neurofilosofía.

Abstract:

Introduction: Peruvian students show a lack of reading comprehension and creativity (PISA, 2022 and ECE, 2019), before which the proposal Philosophy for children (FpN) by Matthew Lipman is reassessed. The objective was to analyze the influence of PFC on the development of critical-creative thinking in second grade students of primary education. **Methodology:** It is a pre-experimental research of correlational type, with design of preprueba and postprueba with a single group, through workshops and reading control with 6 questions in 4 levels. **Results:** In the posttest there is improvement in the literal and inferential levels and limitations in the critical-value and creative levels; on average, we found development of critical-creative thinking in 17.89%. **Discussion:** In view of Lipman's PFC proposal, there is also that of Brenifier and Satyr. The critical thinking model of Richard Paul is complemented by the sociocultural of Vigotsky, the neuroeducational, etc. **Conclusions:** The hypothesis was proved, the FpN positively influences the development of critical-creative thinking. Political efforts and research related to neurophilosophy remain pending.

Keywords: Program; Philosophy; Philosophy for boys and girls; critical thinking; creative thinking; critical-creative thinking; synthetic thinking; neurophilosophy.

1. Introducción

La crisis de la educación mundial se refleja en la crisis de la educación peruana. La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) implementó el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA), de las competencias de los estudiantes de 15 años en matemática, lectura, ciencia, educación financiera y pensamiento creativo. Según el Ministerio de educación peruano (Minedu, 2023), en la prueba PISA 2022, en Lectura, Chile y Uruguay obtuvieron las medidas promedio más altas de la región, seguidos por un grupo de cinco países, incluido el Perú, con resultados similares. Perú no logró superar el nivel básico 2: "los estudiantes comienzan a demostrar las competencias que les permitirán participar de manera efectiva y productiva en la vida" (Minedu, 2023, p. 5). También, se evaluó por primera vez el pensamiento creativo, con 64 países participantes, Chile y México son los países con mayor medida promedio en la región, seguidos por Uruguay y Costa Rica. En Perú, el 53,1% de los estudiantes no alcanza el nivel básico 3: "comienzan a demostrar la capacidad para generar ideas apropiadas en problemas expresivos y solución de problemas, así como la habilidad para generar ideas o soluciones originales" (Minedu, 2023, p. 7).

En la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), realizada por Minedu para conocer los logros de aprendizaje alcanzados en nivel satisfactorio, en proceso, en inicio y previo al inicio. En la ECE 2019, los resultados de estudiantes del segundo grado de primaria en lectura, muestran que la mayoría alcanzó el nivel en proceso, tan sólo el 38% alcanzó un nivel satisfactorio (Minedu, 2019).

Ante la crisis de la educación peruana, estratégicamente podemos empezar a trabajar en la educación de las infantas e infantes, niñas y niños, y adolescentes. Desde que nace el ser humano, tiene curiosidad por comprender el mundo que le rodea. Al comunicarse, plantea preguntas sobre sí mismo, el mundo y la sociedad. Muchas veces, incluso, sorprende a los adultos, con preguntas no fáciles de responder o de seguir problematizando. Ante ello, la Filosofía para Niños y Niñas (FpN) es una propuesta que busca mantener viva esa curiosidad, desarrollando una mejor manera de pensar, sentir y actuar en el mundo, de manera autónoma, reflexiva y con cierto asesoramiento de padres, profesores u otras personas, en base a ciertas preguntas retadoras como: ¿qué es el bien?, ¿qué es la verdad?, ¿qué es la felicidad?, ¿cómo se originó el universo y la vida?, ¿qué es la muerte?, ¿por qué respetar a las personas y a los animales?, ¿de qué manera la alimentación saludable nos permite ahorrar?, ¿cómo el

calentamiento global influye en nuestras vidas?, ¿nuestra calidad de vida está relacionada con nuestra calidad de pensamiento?, entre otras. Ante esta última pregunta:

Todo el mundo piensa, es parte de nuestra naturaleza. Pero, mucho de nuestro pensar, por sí solo, es arbitrario, distorsionado, parcializado, desinformado o prejuiciado. Sin embargo, nuestra calidad de vida y de lo que producimos, hacemos o construimos depende, precisamente, de la calidad de nuestro pensamiento. El pensamiento de mala calidad cuesta tanto en dinero como en calidad de vida. La excelencia en el pensamiento, sin embargo, debe ejercitarse de forma sistemática. (Paul y Elder, 2003, p. 5).

Entonces, la crisis educativa relacionada con la limitada comprensión lectora y el persistente pensamiento de mala calidad, exigen propuestas o programas que rescaten el gran potencial humano, como la FpN, que permite a los niños, niñas y adolescentes, a través de la dialéctica del diálogo y el debate con personas de diferentes edades, acuerdos contrastados y aplicados en la práctica, forjar principios y valores sólidos que necesitarán para hacer frente, de manera eficiente, los nuevos retos personales, sociales y frente a la naturaleza.

1.1. Crisis educativa, filosofía y FpN

En el contexto contemporáneo, marcado por rápidos cambios tecnológicos, globalización y desafíos sociales complejos, la enseñanza de la filosofía es más relevante que nunca. La crisis educativa se refleja en la crisis en las humanidades como la filosofía. Ya Estanislao Zuleta (1985) según Hoyos (2010), afirmaba que “en la escuela se enseña sin filosofía y ese es el mayor desastre de la educación. Se enseña geografía sin filosofía, biología sin filosofía, historia sin filosofía y filosofía sin filosofía”, con generaciones actuales deshumanizadas, regidas por la hegemónica racionalidad tecnológica con creciente utilidad inmediata, frívola, leve y pragmática; ante lo cual necesitamos escuelas con planes y programas que valoren el desarrollo de la crítica, la creatividad, la reflexión y la autonomía (Artidiello, 2018).

Además, en un mundo donde la desinformación y las noticias falsas son comunes, las habilidades filosóficas de análisis crítico y evaluación de argumentos son cruciales para mantener una ciudadanía informada y responsable. Ante el aumento de los medios técnicos que enfatizan en las opiniones emocionales, Llorens (2021), apela a la filosofía para “salvar la verdad”.

El fundamento técnico de las *Fake News* son propias del siglo XXI, mediante su popularidad ajustada a nuestro perfil cognitivo en las redes sociales; pero el fundamento epistemológico es tan antiguo como la filosofía, en tres variantes: (1) Los que creen en ‘su verdad’ pero intentan minar al contrario en base a argumentos verosímiles y emocionales, explotando interesadamente los sesgos cognitivos y la dificultad que entraña evitarlos. (2) La segunda variante es más ‘sincera’, pero igualmente peligrosa. Consiste en considerar la ‘explicación científica’ como un relato más, en el mismo plano que la religión o las opiniones políticas. Esto lleva, por ejemplo, a que la teoría de la evolución sea un contenido curricular ‘opcional’ en algunas escuelas de Estados Unidos. (3) La tercera variante, la utilizan los que podríamos llamar “verificacionistas” (por oponerlos al falsacionismo de Popper). Esto llevaría a dudar de muchas conclusiones científicas pues son muy probables pero no absolutas (así ocurre con el cambio climático, las vacunas y, en los años sesenta, con la relación entre el cáncer y el tabaco). (Llorens, 2021)

Ante lo cual, la filosofía y el filosofar, dependiendo del enfoque, nos pueden ayudar a recorrer un entorno en constante cambio de manera más segura, proporcionando una base sólida de

conocimientos, valores y principios adecuadamente contruidos y formulados, necesarios para contribuir en la construcción de una sociedad más justa, equitativa, sensible y racional. Desde la educación filosófica o la filosofía de la educación, se puede enseñar y aprender intercambiando de manera permanente los roles de estudiante y profesor (“aprenseñanza”), a filosofar bien o mejor con recursos diversos y no exclusivos de las disciplinas e historias de la filosofía hegemónicas, a filosofar dentro y fuera del aula a partir de temas-problemas generales como el origen del mundo, de la vida y del hombre, con abordaje transdisciplinario, intercultural, con contraste hegemónico y no hegemónico.

La conclusión sería pues que la filosofía no se enseña puesto que, en alguna medida, ya se ha aprendido. Lo que sí quizá se podría es enseñar a filosofar bien o a filosofar mejor. Podríamos sustituir entonces la pregunta ¿es posible enseñar filosofía? por esta otra: ¿Cómo enseñar a filosofar mejor? Con esta última se han producido dos desplazamientos importantes: hemos dejado de utilizar el sustantivo “filosofía” y lo hemos sustituido por la actividad “filosofar”; y además, el adverbio “mejor” supone la existencia de un saber o de una habilidad previa en el sujeto que aprende, que no puede dejar de ser tenido en cuenta porque es la condición de posibilidad de todo aprendizaje posterior. (Sarbach, 2005, p. 27).

Kohan (2002) plantea cinco formas particulares de ver la filosofía desde la óptica de la FpN, como: (i) disciplina escolar, (ii) modo de vida, (iii) modelo de investigación, (iv) pensar de orden superior y (v) forma de saber institucionalizada. Como pensar de orden superior “no trata sobre las vidas o pensamientos de los grandes filósofos, sino del asunto práctico de mejorar el pensamiento crítico y creativo” (Topping *et al.*, 2020, p. 10).

FpN es una propuesta educativa que brinda a los niños y adolescentes instrumentos adecuados en el momento en que comienzan a interrogarse acerca del mundo y de su inserción en él. FpN apuesta por la filosofía como actividad para lograr un pensamiento cuidadoso del otro, creativo y crítico, que pueda ser desarrollado por niños, jóvenes y adultos en comunidades de investigación. En esta comunidad, en las que sus miembros trabajan para ser capaces de entender el punto de vista de los demás y se esfuerzan solidariamente por descubrir el sentido del mundo y de la sociedad en la que viven es donde se lleva a cabo el programa de FpN (Accorinti, 2011, p. 14).

En ese sentido, la FpN como programa no sólo busca mejorar habilidades intelectuales y académicas, sino también contribuir significativamente al desarrollo emocional, social y ético, al fomentar una ciudadanía glocal responsable y comprometida. Preparar para la ciudadanía glocal responsable implica adquirir conciencia glocal, es decir, en un mundo cada vez más globalizado, la FpN busca en los niños y niñas, pensar de manera crítica y combinar de manera creativa lo global y lo local, mediante un pensamiento glocal; y ciudadanía comprometida, al buscar ciudadanos activos, capaces de participar de manera permanente e informada en debates y otras acciones sociales y políticas.

A nivel internacional, el Programa FpN fue desarrollado sistemáticamente a partir de 1969 por el estadounidense Matthew Lipman, quien en 1970, junto con Ann Sharp, creó el Instituto para el Desarrollo de Filosofía para Niños (IAPC). Ante las deficiencias del sistema educativo de su tiempo, buscaron promover el pensamiento crítico y creativo en la niñez. Su método llamado “Comunidad de indagación”, parte del análisis de novelas que él y sus colaboradores diseñaron sobre ciertos temas y edades, por ejemplo la novela sobre valores *Nous* fue diseñada para niños de 7 a 8 años. Dicho método, según García (2011) citado por Rojas, *et al.* (2024), tiene como antecedentes el diálogo mayéutico de Sócrates, la comunidad de investigación de Peirce, el desarrollo del pensamiento reflexivo en un contexto democrático de Dewey, el desarrollo

del aprendizaje a partir de la zona de desarrollo próximo de Vygotsky, entre otros. Actualmente FpN se aplica de manera heterogénea en países de todos los continentes, en Latinoamérica con mayor énfasis en Argentina, Colombia, México y Brasil; en la enseñanza básica y superior. Paralelamente surgieron otras corrientes de enseñanza de FpN en Europa, tal como el programa diseñado por Per Jespersen (Pavez, 2001). Rojas, *et al.* (2024), considera que autores y líderes de centros de FpN en México, España y Colombia proponen cuatro perspectivas en el análisis de FpN: (i) la delimitación y alcance de la propuesta, (ii) su dimensión comunitaria y dialogal, (iii) la construcción sólida del pensamiento y (iv) el rol del docente facilitador en las prácticas de FpN. Entonces, la FpN, a partir de los diversos aportes, ha crecido hasta convertirse en un movimiento educativo global.

En Perú, FpN no es ajeno al centralismo capitalino. La Asociación cultural Búho Rojo (s/f), en el verano 2000 organizó talleres con la asistencia de niños de 9 a 11 años, donde leyeron y discutieron los primeros capítulos del libro *Un mundo para Sofía* de Jostein Gaarder, pero luego diseñaron materiales de acuerdo al contexto. A partir del 2001, la Sociedad Peruana de Consejería Filosófica y Práctica Filosófica (SOPECPRAFIL), con asesoría de María Luisa Rivara, implementaron un plan piloto del programa FpN en diversos colegios del Perú. Posteriormente se desarrollaron otras iniciativas en el interior del país (Sociedad Peruana de Filosofía, 2020). La implementación de la FpN en el sistema educativo peruano implicó: (i) Inicialmente, fue introducida en algunas escuelas como proyectos piloto que ayudaron a demostrar sus beneficios. (ii) La formación de algunos profesores ha sido clave para la expansión de la FpN, mediante talleres y cursos especializados aprenden a facilitar diálogos filosóficos y a utilizar los materiales de manera efectiva en el aula, y (iii) Aunque la integración formal en el currículo nacional ha sido un desafío ante limitaciones económicas y poco apoyo institucional y gubernamental, hay esfuerzos continuos para incorporar la FpN en el plan de estudios de manera más sistemática.

1.2. FpN y Pensamiento crítico-creativo

En un mundo de incertidumbres y sobrevivencia, al igual que la filosofía y el filosofar bien enfocados en general, la FpN puede proporcionar a los niños y niñas herramientas esenciales para navegar por la vida con cierta seguridad, al pensar bien, tomar decisiones informadas y contribuir en el desarrollo sostenible de la sociedad. Pero la implementación adecuada de la FpN a nivel mundial y nacional, con impacto más duradero y transformador en las futuras generaciones, requiere del desarrollo de habilidades de sobrevivencia. Al respecto Tony Wagner señaló siete habilidades de supervivencia necesarias para que los estudiantes tengan éxito profesional: pensamiento crítico y resolución de problemas, colaboración a través de redes y liderazgo por influencia, agilidad y adaptabilidad, iniciativa y espíritu emprendedor, acceso y análisis de la información, comunicación oral y escrita efectiva, y curiosidad e imaginación (Aguilar, 2013).

Para el Foro Económico Mundial (FEM., 2016), las habilidades más requeridas para el año 2025 y posteriores serán las siguientes:

Tabla 1.

Habilidades requeridas para el año 2025.

| Habilidad | Tipo de Habilidad |
|--|-----------------------------------|
| Pensamiento analítico e innovación | Resolución de problemas |
| Aprendizaje activo y estrategias de aprendizaje | Autogestión |
| Resolución de problemas complejos | Resolución de problemas |
| Pensamiento crítico y análisis | Resolución de problemas |
| Creatividad, originalidad e iniciativa | Resolución de problemas |
| Liderazgo e influencia social | Trabajo con personas |
| Uso, monitoreo y control de la tecnología | Uso y desarrollo de la tecnología |
| Diseño y programación de la tecnología | Uso y desarrollo de la tecnología |
| Resiliencia, tolerancia al estrés y flexibilidad | Autogestión |
| Razonamiento, resolución de problemas e ideación | Resolución de problemas |

Fuente: CEPLAN (2023), adaptado de FEM (2016).

Para la OCDE (2019), las habilidades son capacidades para solucionar de manera competente diversos problemas o para enfrentar situaciones nuevas o complejas. Involucra la activación de conocimientos, habilidades, actitudes y valores. Distingue tres tipos de habilidades complementarias: i. Cognitivas: pensamiento crítico, aprender a aprender y autorregulación; y metacognitivas: habilidad de aprender a aprender y la capacidad de reconocer los propios conocimientos, habilidades, actitudes y valores. ii. Sociales y emocionales: la empatía, la autoeficacia, responsabilidad y colaboración. iii. Prácticas y físicas: conjunto de destrezas para utilizar de manera creativa herramientas físicas, operaciones y funciones, por ejemplo, crear obras de arte. Entonces, se necesita de habilidades como la creatividad y el pensamiento crítico para encontrar soluciones a problemas complejos.

Comprender que estas habilidades son complementarias y que se desarrollan en las diversas etapas de la vida, sirven para establecer políticas públicas pertinentes, por ejemplo, las habilidades cognitivas, socioemocionales primordiales se obtienen desde las primeras etapas de vida y son la base para el desarrollo presente y posterior de otras habilidades, o que la estimulación adecuada en la primera infancia produce cambios en la estructura cerebral de los niños que serán determinantes para aprendizaje a lo largo de toda su vida, de ahí que cobran fuerza las políticas que contribuyan al desarrollo infantil temprano (Gontero, 2021). El desarrollo de habilidades es un proceso que nunca se detiene y en cada etapa se ve influido por distintos factores como: salud, familia, escuela, entorno y contexto histórico (FEM, 2016). De esa manera, el concepto de aprendizaje para y a lo largo de toda la vida es un nuevo paradigma en los actuales métodos de enseñanza en el desarrollo de habilidades, por lo que necesitamos integrar etapas del desarrollo humano (desde el nacimiento hasta la vejez, mejor aún, desde la concepción hasta la muerte), niveles de la educación (desde inicial hasta superior), oferta educativa según el entorno (formal, no formal e informal) (UNESCO, 2020).

Para Echeverría (2011), el pensamiento multidimensional es la meta educativa de la FpN y adolescentes, expresada en tres dimensiones: (i) crítica, capacidad humana para pensar por sí misma; (ii) creativa, habilidad de las personas para inventar cosas, ideas y soluciones ante los problemas; y (iii) cuidadosa/valorativa, la destreza para tomar en cuenta a los demás desde

los valores, la democracia y la congruencia entre el pensar, sentir, decir y hacer. Otra investigación realizada por Cázares (2014), propone otra adicional (iv) colaborativa, que es la capacidad de las personas para mirar hacia el bien común tomando en cuenta la diversidad de ideas, intereses, necesidades, etc.

Esta investigación tuvo como objetivo analizar la influencia de la FpN en el desarrollo del pensamiento crítico-creativo de estudiantes de segundo grado de educación primaria, y como hipótesis que la FpN influye positivamente en el desarrollo del pensamiento crítico-creativo. Pensamiento crítico entendido como la habilidad o capacidad humana para pensar por sí mismo aceptando o rechazando algo. Pensamiento creativo como la habilidad de proponer algo nuevo ante cualquier tema, contenido o problema. Y de manera sintética o complementaria, como pensamiento crítico-creativo, donde la crítica nos permite aceptar o rechazar algo y la creatividad para mejorar lo aceptado o proponer algo nuevo ante lo rechazado, en un ámbito de sobrevivencia o subsistencia humana.

2. Metodología

Compatible con el método científico y los aportes de Hernández, *et al.*, (2014), es una investigación cuasi experimental de tipo correlacional, con diseño de pretest y postest con un solo grupo, cuyo diagrama es:

Dónde: G, representa la muestra de pretest; X, el taller de FpN y 02, el postest.

| | | | |
|---|----------------|---|----------------|
| G | 0 ₁ | X | 0 ₂ |
|---|----------------|---|----------------|

 un solo grupo; 01, el pretest.

Población. Según el Padrón de Servicios Educativos, Censo Educativo 2023 (Minedu, 2023), en la Unidad de gestión local (UGEL) Chachapoyas, hay 19 instituciones de educación primaria, 4. 256 matriculados; de los cuales 681 pertenecen al segundo grado de primaria.

Muestra. 163 estudiantes de segundo grado de 9 Instituciones Educativas de la ciudad de Chachapoyas, como se especifica en la Tabla 2.

Tabla 2.

Distribución de la muestra según Institución Educativa

| N° | Institución Educativa | Grado y sección | Cantidad de estudiantes |
|--------------|--------------------------|-----------------|-------------------------|
| 1 | María Auxiliadora | 2° A | 13 |
| 2 | María Auxiliadora, | 2° B | 17 |
| 3 | Leoncio Prado | Sección única | 9 |
| 4 | Isabel Lynch de Rubio | 2° B | 19 |
| 5 | Seminario Jesús María | 2° B | 27 |
| 6 | Seminario Jesús María | 2° C | 22 |
| 7 | San Juan de la Libertad, | 2° E | 25 |
| 8 | 18191 | Sección única | 14 |
| 9 | Alfred Nobel | 2° A | 17 |
| TOTAL | | | 163 |

Fuente: Elaboración propia (2024).

La clase tiene la forma de un taller donde tanto el profesor como los estudiantes conforman una comunidad de investigación orientada a promover una práctica reflexiva y problematizadora teniendo como eje central la pregunta y la posibilidad de una construcción

colectiva de sentido. Así, el rol del profesor consiste en coordinar dicha comunidad y guiar la discusión filosófica atendiendo a los intereses de sus integrantes y fomentando la participación permanente, en guiar a los alumnos a través de preguntas que permiten problematizar y reflexionar sobre la cuestión (Sánchez y Carrera, 2013).

Los talleres de FpN presentan diversas estructuras procedimentales, como es la propuesta de Ezcurdia (s/f, 2016):

- a. Proposición por parte del conductor del taller o de los niños, de un tema determinado. Ejemplo, todo fenómeno tiene una causa y esta causa otra causa; ¿Esto será hasta el infinito?
 - b. Planteamiento de preguntas y problemas por parte del conductor del taller. En particular la causa de la causa nos lleva a “la cadena de las causas”, con base en la metáfora del huevo y la gallina, se pregunta a los niños si al principio de todas las causas se encontraba Dios, o más bien no había tal principio, pues toda causa tenía otra causa y de este modo hasta el infinito.
 - c. Generación de un debate, atizando los desacuerdos y la polémica.
 - d. Una vez que el tema abordado ha generado ya un despliegue dialéctico, se organiza a los niños en pequeños grupos, y se les pide que realicen un dibujo explicando el tema abordado. Se les proporciona hojas y lápices de colores.
 - e. Mientras los niños realizan sus dibujos en pequeños grupos, el conductor del taller sigue atizando el propio debate, formulando y reformulación de preguntas.
 - f. Una vez que los niños terminan su dibujo, se les entrega una hoja en blanco y un lápiz o lapicero, para que hagan un pequeño texto explicando su dibujo. El texto puede ser un cuento.
 - g. Cuando los niños han terminado su texto, se forma una asamblea en la que cada niño muestra su dibujo y lee en voz alta al grupo lo que ha escrito.
- Es interesante notar que ante el problema planteado, cada niño responde de manera diferente, según sus propios razonamientos. Para que el diálogo sea más interesante y profundo, anticipadamente se debe entregar una lectura.

El instrumento de investigación utilizado como pretest y postest, es una breve lectura con 6 preguntas adicionales, expresada en la Tabla 3.

Tabla 3.

Instrumento de investigación

| <i>Lectura 01: ¿De dónde venimos?</i> | | |
|--|--|----------------|
| <i>Pim y Pom, llegaron corriendo a casa.</i> | | |
| <i>Pom dijo: ¡Mamá, mamá, nos han dejado una tarea, sobre la creación y la evolución del hombre!</i> | | |
| <i>Miren niños, dijo la madre, la creación es cuando digo: yo vengo de mis padres, mis padres de mis abuelos y mis abuelos de Dios; mientras que la evolución es cuando digo: yo vengo de mis padres, mis padres de mis abuelos y mis abuelos del simio. ¿Qué piensan ustedes?</i> | | |
| Niveles | Preguntas | Puntaje |
| Literal | 1. ¿Cuántos actantes hay en la historia? | 2 |
| | 2. ¿Cuáles son los actantes? | 2 |
| | 3. ¿Sobre qué trata la historia? | 3 |
| Inferencial | 4. Según la evolución: <i>tu, tus padres y tus abuelos vienen de....</i> | 3 |
| Crítico-valorativo | 5. ¿Tu, tus padres y tus abuelos vienen de Dios o del simio? ¿Por qué? | 6 |

| | | |
|--------------|--|-----------|
| Creativo | 6. Relacionado con el texto, hacer un dibujo, colorearlo y explicarlo de manera escrita y oral | 4 |
| TOTAL | | 20 |

Fuente: Elaboración propia (2024).

También se utilizaron las siguientes técnicas e instrumentos:

Tabla 4.

Técnicas e instrumentos de investigación

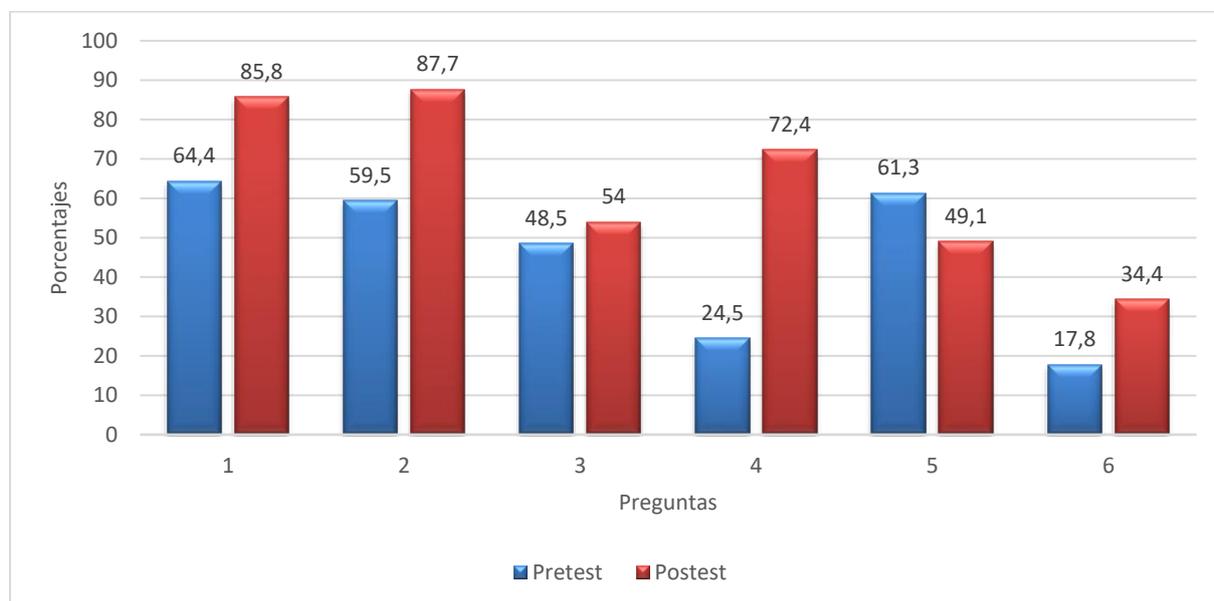
| Técnicas | Instrumentos |
|---|--|
| a. Taller para aplicadores. | a. Guía y paleógrafos. |
| b. Pretest (estudiantes) | b. Prueba escrita. |
| c. Aplicación del programa FpN | c. Guía y papelógrafos |
| d. Posttest (estudiantes) | d. Prueba escrita. |
| e. Entrevista a los aplicadores. | e. Cuestionario. |
| f. Análisis comparativo de los pre y pos test | f. Programa de tabulación con sus respectivas figuras. |

Fuente: Elaboración propia (2024).

3. Resultados

Figura 1.

Comparación porcentual entre cada pregunta-nivel del pretest y el posttest, según los logros previstos



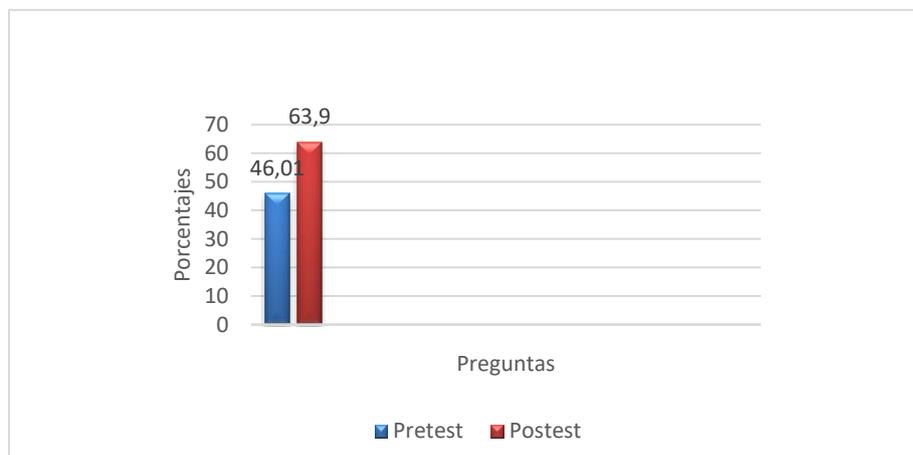
Fuente: Elaboración propia (2024).

Según la Figura 1, el instrumento aplicado, Tabla 3, incluyó 6 preguntas. Comparando el pretest y el posttest según los logros previstos, en las 2 primeras preguntas, nivel literal o descriptivo, hubo una mejoría de 21,4% y 28,2% respectivamente; en la tercera y cuarta pregunta, nivel inferencial, hubo una mejoría de 5,5% y 47,4%; en la quinta pregunta, nivel crítico-valorativo, hubo disminución en el posttest de 12,2% debido a la complejidad, falta de un mejor taller de FpN o falta de predisposición y cansancio de los estudiantes, y en la sexta

pregunta, nivel creativo, que consiste en hacer un dibujo relacionado con el texto y colorearlo, según los criterios: cromático, morfológico, estético y contextual, hay nuevamente mejoría en el postest de 16,6%.

Figura 2.

Comparación general entre el pretest y el postest, según los logros previstos



Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Figura 2, teniendo en cuenta que las 6 preguntas del instrumento de evaluación son secuenciales e interrelacionadas, de manera general, según los logros previstos en el postest encontramos una mejoría en el desarrollo del pensamiento crítico-creativo de 17,89%.

4. Discusión

Nuestra base teórica en relación a la FpN fue el modelo de la comunidad de investigación de Lipman, “este programa pertenece a las llamadas pedagogías productoras o transformadoras, es decir trata de hacer del niño algo diferente de lo que es” (Kohan y Waksman, 2000); complementado con los aportes de la argentina Stella Accorinti, el enfoque de la Asociación cultural búho rojo de Perú y la propuesta procedimental del mexicano José Ezcurdia Corona. Pero Vargas *et al.*, (2021) considera que hay por lo menos tres principales propuestas de FpN: Lipman, Sharp y Oscanyan, Lipman, Brenifier y Sático. Brenifier (2012), a diferencia de Lipman, asume la dicotomía o posiciones encontradas como punto de partida y propone una situación que obliga a tomar una decisión a quienes participan en tres planos a desarrollarse mediante la FpN: intelectual (pensar por uno mismo), existencial (se centra en ser uno mismo) y social (ser y pensar con los otros). Angélica Sático ha trabajado en el proyecto Noria (2000), incentivando el “jugar a pensar” dentro de un contexto y propuestas determinados.

En relación al pensamiento crítico-creativo, tuve en cuenta principalmente al modelo de pensamiento dialógico Richard Paul *et al.* (1995), según los cuales el pensamiento crítico es una manera de pensar sobre cualquier tema, contenido o problema, logrando enriquecimiento interno y cumpliendo ciertos estándares intelectuales. Pero también existen otros modelos o enfoques como el sociocultural de Vigotsky, según el cual nuestros procesos mentales, como el razonar, se desarrollan a lo largo de la interacción humana, de ahí la relación inseparable del lenguaje y pensamiento, la interacción entre los sujetos en su zona de desarrollo próximo explica por qué el pensamiento se construye en relación con el otro (Rojas *et al.*, 2024); el enfoque neuroeducativo, según el cual, por ejemplo, la creatividad corresponde a una actividad cerebral que retiene y reproduce experiencias previas, y sobre la base elabora nuevos

retos e interacciones culturales, o el Pensamiento divergente de Guilford, la Teoría de las inteligencias múltiples de Gardner, la Teoría de la inversión en creatividad de Sternberg y Lubart, el Modelo de Urban, entre otros (Muñoz, 2021).

Coincidimos en los resultados, aunque en contextos diferentes, con Sebastiani (2004), quien concluye que, desarrollar el pensamiento crítico-creativo implica que los estudiantes tengan capacidad de proponer soluciones innovadoras a problemas determinados. Rodríguez (2019), considera que cuando una persona tiene capacidad para utilizar el pensamiento crítico no es fácilmente manipulable, reflexiona siempre sobre lo que escucha y llega a discriminar la verdad y la no verdad, con el apoyo de la FpN. Camacho y Fontaines (2006), sostiene que las estrategias de aprendizajes utilizadas en el programa FpN, como el debate y el desarrollo de ejercicios en el aula, son una vía relevante para generar cambios conceptuales y conductuales, al estar sustentadas en los intereses de los niños.

Una meta de la educación es liberar a los estudiantes de hábitos mentales que no son críticos, que no cuestionan nada, para que así, puedan desarrollar mejor la habilidad de pensar por sí mismos, descubrir su propia orientación ante el mundo y, cuando estén listos para ello, desarrollar su propio conjunto de creencias acerca del mundo. (Lipman y Sharp, 1992, p. 171)

En suma, los resultados aquí presentados deben considerarse transitorios en tanto no se puedan confirmar con otras muestras, investigaciones o contextos

5. Conclusiones

Se confirma la hipótesis, la FpN influye positivamente o mejora el desarrollo del pensamiento crítico-creativo, en un promedio general hay una mejoría de 17.89 %, pero somos conscientes que falta desarrollar talleres adecuados de FpN, y potenciar el pensamiento crítico-creativo. Nuestra investigación fortaleció la reflexión de los niños y niñas de segundo grado al filosofar sobre el origen del hombre, permitiéndoles descubrir que la escuela es un ambiente enriquecedor, donde la lectura debe ser una actividad de disfrute y recreación.

La FpN no parte de meros contenidos, trata de un hecho, una experiencia, un acontecimiento, nos capacita para aprender a pensar y vivir mejor, de ahí que los niños son filósofos por naturaleza, con capacidad y derecho de pensar por sí mismos. En definitiva, la educación es un proceso libre donde el educador es un guía que indaga y crece junto a los educandos en el aprender a convivir. No se trata de concebir la FpN como un proyecto acabado, sino en permanente actualización y adaptación a la diversidad de maestros, estudiantes, modos de “aprenseñanza” y contextos.

La filosofía y el filosofar, casi ignorada en el sistema educativo peruano, al tenerlo en cuenta tangencialmente en el último año de educación secundaria, como subtemas del curso de Persona, familia y relaciones humanas, necesita ser revalorada como FpN; a manera de asignatura transversal o troncal de la educación básica y general, como lo es la educación ambiental; al aportar no solo contenidos sino también estrategias metodológicas para el desarrollo social más sostenible. Existe “la necesidad de llevar a la FpN a la educación formal” (Bautista, 2020).

El Programa FpN exige la capacitación permanente del docente en cuanto a novedosas

metodologías y recursos para alcanzar un aprendizaje significativo, al brindarle herramientas efectivas para aprovechar su carácter interdisciplinar.

La experiencia de investigación sobre el Programa FpN y el trabajo de campo con el grupo experimental, motiva la creación de textos o lecturas infantiles contextualizadas, como recursos didácticos para facilitar el desarrollo del pensamiento crítico-creativo.

Para la Asociación cultural Búho Rojo, así como la FpN y los cafés Filosóficos son comunidades de investigación filosófica grupales, la “consejería filosófica” es una discusión de investigación filosófica entre dos personas. En realidad, cualquier discusión entre dos filósofos viene a ser una “consejería filosófica” mutua.

De acuerdo a los avances actuales de la neuroeducación, exige a la FpN muchos temas por investigar, incluso crear y recrear la “neuroeducación filosófica” o “neurofilosofía” para niños y adolescentes (Rubalcava y Hernández, 2022).

Finalmente, el CEPLAN (2023) en sus recomendaciones estratégicas para la reforma curricular, en su Acción Estratégica 2, estipula la incorporar en el currículo las habilidades del siglo XXI. Clasifica las habilidades fundacionales y transversales, o habilidades del siglo XXI, en: (i) habilidades digitales (pensamiento computacional), (ii) habilidades cognitivas (como pensamiento crítico, resolución de problemas, autorregulación, metacognición y confianza) y (iii) habilidades socioemocionales (perseverancia, autoestima), sin dejar de lado las llamadas habilidades duras, siempre necesarias, como la alfabetización y las matemáticas.

6. Referencias

- Accorinti, S. (2011). *Filosofía para niños. Introducción a teoría y la práctica*. Manantial.
https://books.google.com.pe/books?id=KlinCQAAQBAJ&pg=PA13&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=2#v=onepage&q&f=false
- Aguilar, M. R. (2013). WAGNER, T. (2012). Creating Innovators. The making of Young people who will change de world. *ICADE. Revista de la Facultad de Derecho*, 89, 266-268.
https://scholar.google.es/scholar?cluster=495029259933669438&hl=es&as_sdt=0,5
- Artidiello Moreno, Mabel Marta (2018). *Filosofía para Niños y Niñas (FPNN): una oportunidad diferente para pensar en la escuela*. Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC).
<https://doi.org/10.22206/cys.2018.v43i3.pp25-38>
- Asociación cultural Búho Rojo. (s.f.). *Filosofía para niños en el Perú*.
<https://www.practicafilosofica.de/buhoarjo/ninios.html>
- Bautista, V. I. (2020). Filosofía para niños: el reto de introducir este programa en la educación formal. *Revista peruana de filosofía aplicada*, 18.
<http://revistaperuanadefilosofiaaplicada.blogspot.com/2020/08/revista-peruana-de-filosofia-aplicada.html>
- Camacho, H. y Fontaines, T. (2006). Implementación de la estrategia filosofía para niñ@s: una experiencia de aprendizaje. *Educere*, 10(32), 91-95.
http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102006000100013&lng=es&tlng=es

- Centro de planeamiento estratégico. (2023). *Prospectiva de la educación: perspectivas e impactos agregados*. <https://observatorio.ceplan.gob.pe/publicacion/detalle/266>
- Echeverría, E. (2011). *Filosofía para Niños*. Ediciones Aula Nueva SM. <https://books.google.com.pe/books?id=CsqIDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ca#v=onepage&q&f=false>
- Ezcurdia, J. (2016). *Filosofía para niños: la filosofía frente al espejo*. Editorial Ítaca. https://www.academia.edu/32441250/Filosof%C3%ADa_para_ni%C3%B1os_la_filosof%C3%ADa_frente_al_espejo
- Ezcurdia, J. (s.f.). *Talleres de filosofía para niños: un espacio para el desarrollo de la lecto-escritura y la expresión oral*. Universidad de Guanajuato. <https://filosofiaparaniños.com/articulos/>
- Foro Económico Mundial. (2016). *Más habilidades para el trabajo y la vida: Los aportes de la familia, la escuela, el entorno y el mundo laboral*. <https://scioteca.caf.com/handle/123456789/1001>
- García, F. (2011). Filosofía para niños: Genealogía de un proyecto. *Hacer. Revista Internacional de filosofía aplicada*, 2(11), 15-40. <http://redalyc.uaemex.mx>
- Gontero, S. y Novella, R. (2021). *El futuro del trabajo y desajuste de habilidades en América Latina*. Cepal. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47651-futuro-trabajo-desajustes-habilidades-america-latina>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). Mc Graw Hill. <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Methodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Hoyos Valdés, D. (2010). Filosofía para niños y lo que significa una educación filosófica. *Discusiones Filosóficas*, 11(16), 149-167. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-61272010000100007&lng=en&tlng=es.
- Kohan, W. (2002). Lipman y la filosofía. Notas para pensar un concepto. En F. García Moriyón (Ed.), *Matthew Lipman: filosofía y educación* (pp. 49-70). Ediciones de la Torre. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1963313>
- Kohan, W. y Waksman, V. (2000). *Filosofía con Niños. Aportes para el trabajo en clase*. Ediciones Novedades Educativas. <https://books.google.com.uy/books?id=URTkJAnK8ZoC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Lipman, M., Sharp, A. y Oscanyan, F. (1992). *La filosofía en el Aula*. Ediciones De la Torre. https://books.google.com.pe/books?id=PB5sSh-y880C&pg=PA3&hl=es&source=gb_s_selected_pages&cad=1#v=onepage&q&f=false
- Llorens, E. (2021). Fake news y filosofía. *El Búho*, 22.

[22/](#)

- Márquez-Fernández, A. y García, J. (2007). El valor de educar y la filosofía para niños y niñas de Matthew Lipman. *Episteme*, 27(1), 83-96.
http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-43242007000100005
- Ministerio de Educación del Perú. (2011). *Evaluación censal de estudiantes 2010. Informe para autoridades y especialistas de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL)*.
http://cpm01.minedu.gob.pe/consulta_ece/
- Ministerio de Educación del Perú. (2019). *Evaluación ECE Informe de resultados para docentes*.
<http://umc.minedu.gob.pe/ece2019/>
- Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Resultados PISA 2022*.
<http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2022>
- Muñoz, C. (2021). Enfoques, teorías e investigaciones sobre el pensamiento creativo. Un estudio de revisión. *Revista Innova Educación*, 4(1), 157-171.
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2022.01.012>
- OCDE. (2019). *Future of Education and Skills for 2030. Notas conceptuales*.
https://search.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/skills/Skills_for_2030_concept_note.pdf
- Paul, R. y Elder, L. (2003). *La mini-guía para el Pensamiento crítico: Conceptos y herramientas*. Fundación para el Pensamiento.
<https://www.criticalthinking.org/resources/PDF/SP-ConceptsandTools.pdf>
- Pavez, I. (2001). *Filosofía para niños: apuesta hacia una reforma del pensamiento*. Pensando desde Lipman, Morín y Accorinti. Santiago de Chile.
http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=10
- Rodríguez, A. (10 de marzo de 2021). *Pensamiento Crítico: Características, Habilidades y Actitudes*. Lifeder. <https://www.lifeder.com/pensamiento-critico/>
- Rojas, V. A., Echeverría, E., Cázares, L. y Garralaga, I. A. (2024). Filosofía para Niños. Un proyecto para aprender a filosofar. *Revista Internacional De Filosofía Aplicada HASER*, 15(15), 153-199.
<https://revistascientificas.us.es/index.php/HASER/article/view/25210>
- Rubalcava, A. y Hernández, P. L. (2022). Filosofía para niños y adolescentes desde la Neuroeducación. *Revista Digital Universitaria (RDU)*, 23(1).
<http://doi.org/10.22201/cuaieed.16076079e.2022.23.1.6>
- Sánchez, V. P. y Carrera, L. (2013). *Filosofía con Niños: Aportes para la enseñanza de la filosofía en la Universidad*. IX Jornadas de Investigación en Filosofía. Memoria Académica.
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.2957/ev.2957.pdf
- Sebastiani, Y. F. (2004). Promoviendo el pensamiento crítico y creativo en la escuela. *UMBRAL. Revista de Educación, Cultura y Sociedad*, 4(7), 115-120.

https://sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtualdata/publicaciones/umbral/v04_n07/a13.pdf

Sociedad Peruana de Filosofía. (2020). *Instituciones filosóficas en el Perú*. <https://sociedadperuanadefilosofia.org.pe/asociaciones/>

Splitter, L. y Sharp, A. (1996). *La otra educación. Filosofía para Niños y la comunidad de indagación*. Manantial. <https://es.scribd.com/document/494690659/Splitter-Laurance-Sharp-Ann-1996-La-otra-educacion-Filosofia-para-ninos-y-la-comunidad-de-indagacion>

Topping, K. J., Trickey, S. y Cleghorn, P. (2020). *Filosofía para niños* (Trad. Jesús Ribosa Martínez). UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373403_spa

Vargas, M. de L., García, Y. M., Méndez, A. M. y Flores, N. D. (2021). La importancia de la filosofía para niños en contexto de pandemia. *Revista en Educación y Pedagogía en Latinoamérica*, 3(2). <https://iquatroeditores.org/revista/index.php/relep/article/view/282>

AUTOR:

Welmer Baltasar Cachay Vela

Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

Egresado del Doctorado en Ciencias para el desarrollo sustentable. Magister en Docencia universitaria. Estudios de pregrado en filosofía, psicología y educación. Docente investigador universitario en las áreas de filosofía y educación.

welmer.cachay@untrm.edu.pe