

Artículo de Investigación

Inteligencia artificial generativa en el proceso de enseñanza del docente universitario

Generative artificial intelligence in the teaching process of university teachers

Elizabeth Lizbel Jurado-Enríquez¹: Universidad Tecnológica del Perú, Perú.
c20422@utp.edu.pe

Kelly Fara Vargas-Prado: Universidad Autónoma de Ica, Perú.
kelly.vargas@autonomadeica.edu.pe

Wilder Enrique Melgarejo-Ángeles: Universidad Autónoma de Ica, Perú.
wilder.melgarejo@autonomadeica.edu.pe

Úrsula Rosalía Aniceto-Norabuena: Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Perú.
uaniceton@unasam.edu.pe

Tania Giovanna Villacorta-Granados: Universidad César Vallejo, Perú.
tvillacorta@ucv.edu.pe

Fecha de Recepción: 22/05/2024

Fecha de Aceptación: 07/12/2024

Fecha de Publicación: 18/02/2025

Cómo citar el artículo:

Jurado-Enríquez, E., Vargas-Prado, K., Melgarejo-Ángeles, W., Aniceto-Norabuena, Ú. y Villacorta-Granados, T. (2025). Integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la docencia universitaria [Título en inglés]. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 01-15.
<https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1612>

Resumen

Introducción: La aplicación de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en la enseñanza universitaria no solo presenta una oportunidad para mejorar la educación superior, sino que también se constituye como un campo emergente de estudio que requiere atención multidisciplinaria. Este estudio busca identificar el uso de la IAG por parte de los docentes universitarios durante el desarrollo de sus clases. **Metodología:** Este es un enfoque cuantitativo, de estudio transversal y descriptivo. Participaron 63 docentes universitarios peruanos seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se utilizó el cuestionario TPACK en el contexto de la Inteligencia Artificial Generativa. **Resultados:** Los

¹ Autor Correspondiente: Elizabeth Lizbel Jurado-Enríquez. Universidad Tecnológica del Perú (Perú).

resultados mostraron que el 52,4% de los docentes son hombres, el 66,7% trabaja a tiempo completo, el 54,0% tiene doctorado y el 66,7% tiene publicaciones de artículos. Respecto a la integración de la IAG en las clases, el 1,6% la integró de manera baja, el 31,7% de manera regular, y el 66,7% de manera alta. Se encontraron diferencias significativas en función del sexo de los docentes ($p < 0,05$). **Discusión y Conclusiones:** Es necesario capacitar más a los docentes en el uso de tecnologías como la IAG para que, independientemente de la modalidad de enseñanza, todos estén a la vanguardia y se logre una mejor calidad educativa.

Palabras clave: Inteligencia artificial; Entornos virtuales; Tecnología; Enseñanza; Aprendizaje; Interacción; Calidad educativa.

Abstract

Introduction: The application of Generative Artificial Intelligence (GAI) in university teaching not only presents an opportunity to improve higher education, but also constitutes an emerging field of study that requires multidisciplinary attention. This study seeks to identify the use of GGI by university lecturers during the development of their classes. **Methodology:** This is a quantitative, cross-sectional, descriptive approach. Sixty-three Peruvian university teachers selected through non-probabilistic convenience sampling participated in the study. The TPACK questionnaire was used in the context of Generative Artificial Intelligence. **Results:** The results showed that 52.4% of the teachers are male, 66.7% work full time, 54.0% have a PhD and 66.7% have published articles. Regarding the integration of GSI in the classrooms, 1.6% integrated it low, 31.7% integrated it regularly, and 66.7% integrated it highly. Significant differences were found according to the sex of the teachers ($p < 0.05$). **Discussion and Conclusions:** There is a need for more training of teachers in the use of technologies such as IAG so that, regardless of the teaching modality, all are at the forefront and better educational quality is achieved.

Keywords Artificial intelligence; Virtual environments; Technology; Teaching; Learning; Interaction; Educational quality.

1. Introducción

En la actualidad, la sociedad está cada vez más orientada hacia la tecnificación masiva. Con grandes avances a lo largo del tiempo, todos los sectores que la componen se están adaptando a los progresos tecnológicos, de acuerdo con su nivel de desarrollo. El ámbito de la educación, sensible a los cambios sociales y avanzando junto con ellos, también se encuentra en este inevitable proceso de adaptación a las nuevas comunidades de interacción tecnológica. Este proceso está dirigido a nuevas tendencias y perfiles, en línea con las innovadoras propuestas del sector (Ocaña-Fernández *et al.*, 2019, Barrientos-Báez, 2019).

A nivel internacional; En España, Gallent-Torres *et al.* (2023) argumentaron que la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) Las herramientas como ChatGPT, Humata.ai y Sudowrite han revolucionado la educación superior, generando un debate sobre su impacto en los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación. Si bien su uso ofrece múltiples ventajas, como la retroalimentación inmediata, la creación de recursos educativos, el aprendizaje personalizado y una mayor interactividad, también plantea retos importantes. Entre estos desafíos destacan cuestiones éticas y de integridad académica, como la fiabilidad de la información, la transparencia en el uso de fuentes y la protección de la privacidad y seguridad de los datos. Es esencial que la información sea precisa, verificable y rigurosa (Barrientos-Báez *et al.*, 2024).

En Portugal, el rápido desarrollo de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en 2023 ha llevado a que muchas universidades aún no tengan una postura clara sobre esta tecnología.

Las estrategias varían desde prohibir su uso, explorar su potencial en la enseñanza-aprendizaje, hasta incluir directrices específicas en las guías docentes. La reciente introducción de la IAG plantea desafíos éticos y logísticos que universidades y educadores deben abordar al integrarla en los currículos existentes (Lievens, 2023).

En una universidad pública del norte del Perú, el profesorado tiene reacciones mixtas hacia la tecnología, variando entre entusiasmo y cautela debido a la falta de formación en IA. Esta brecha de conocimiento ha generado diversas percepciones, con algunos docentes viendo la IA como una herramienta revolucionaria y otros siendo reacios a adoptarla. La investigación busca explorar las actitudes y percepciones de los docentes universitarios hacia la IA (Bernilla, 2024).

De esta manera, la educación superior en Perú no está cumpliendo plenamente su función de integrar las nuevas tendencias tecnológicas como la IA. La Ley N° 31814 promueve el uso de la inteligencia artificial para el desarrollo económico y social del país. Ante estas nuevas oportunidades, el uso de la IA entre los estudiantes de nivel superior recién se está impulsando y masificando. Así, la inteligencia artificial se convierte en una parte esencial de la formación académica de docentes y estudiantes, permitiendo fortalecer y diversificar conocimientos según las necesidades y contextos específicos (Díaz *et al.*, 2024).

Asimismo, la inteligencia artificial generativa (IAG) ha ganado especial relevancia dentro del campo de la inteligencia artificial. Se basa en modelos avanzados de lenguaje (conocidos como Large Language Models o LLM en inglés) que son capaces de producir texto, imágenes, audio, código, música y otros contenidos en respuesta a las peticiones formuladas por los usuarios en lenguaje natural. (Gallent *et al.*, 2023).

Para las investigadoras existen ciertas falencias al momento de integrar la inteligencia generativa como parte del quehacer pedagógico, quizás por falta de capacitación adecuada: Los docentes pueden no recibir la formación necesaria para utilizar herramientas de inteligencia artificial generativa de manera efectiva, lo que limita su capacidad para integrarlas en el aula. Algunos profesores y administradores pueden ser reacios a adoptar nuevas tecnologías debido a la comodidad con los métodos tradicionales o a la falta de confianza en las nuevas herramientas.

Asimismo, la infraestructura tecnológica insuficiente, como la falta de equipos adecuados o una conexión a Internet inestable, puede dificultar la implementación de soluciones basadas en inteligencia artificial. La adquisición e implementación de tecnología de inteligencia artificial generativa puede ser costosa, lo que puede limitar su adopción en instituciones con presupuestos restringidos (López del Castillo, 2024).

Lo más controversial son las preocupaciones éticas y de privacidad es decir la implementación de inteligencia artificial generativa puede generar preocupaciones sobre la privacidad de los datos de los estudiantes y el uso ético de la tecnología, lo que puede frenar su adopción. La inteligencia artificial generativa puede no estar adecuadamente integrada en el plan de estudios, lo que impide que se utilice de manera coherente y efectiva en el proceso de enseñanza y aprendizaje. La ausencia de apoyo y compromiso por parte de la administración universitaria puede dificultar la implementación y el uso sostenido de la inteligencia artificial generativa en la enseñanza. Algunos educadores pueden preocuparse de que la inteligencia artificial generativa no pueda igualar la calidad de la enseñanza proporcionada por los profesores humanos, especialmente en áreas que requieren un alto nivel de interacción y

personalización. La falta de comprensión sobre los beneficios potenciales de la inteligencia artificial generativa en la educación puede llevar a una subutilización de estas herramientas (Lopezosa, 2023).

Este estudio es relevante, importante y servirá para varios propósitos clave, especialmente considerando que es un estudio de tipo descriptivo.

Este artículo agregará conocimiento al campo de la educación superior y la tecnología educativa, proporcionando un análisis detallado de cómo se está integrando la inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria.

Al describir las prácticas actuales y emergentes, el artículo ayudará a identificar tendencias en la adopción y uso de la inteligencia artificial generativa en universidades, lo que puede ser útil para educadores, administradores y responsables de políticas educativas.

El estudio descriptivo permitirá identificar los factores que facilitan o dificultan la integración de la inteligencia artificial generativa en la docencia, proporcionando información valiosa para superar obstáculos y maximizar los beneficios.

Es necesario comprender mejor cómo se puede utilizar la inteligencia artificial generativa para mejorar la enseñanza, las instituciones pueden implementar cambios que potencialmente mejoren la calidad educativa y el aprendizaje de los estudiantes.

Los resultados del estudio pueden ser utilizados por docentes y administradores para desarrollar estrategias de integración más efectivas y adaptar sus métodos de enseñanza para incorporar herramientas de inteligencia artificial generativa (Sánchez, 2024).

La investigación de este tema es relevante para avanzar en el conocimiento y práctica de la educación superior. Proporciona un análisis descriptivo que no solo identifica las prácticas actuales y los desafíos, sino que también ofrece una base para mejorar la implementación de tecnologías innovadoras en la enseñanza, beneficiando a docentes, estudiantes, administradores y la comunidad académica en general.

El objetivo es identificar el uso de la Inteligencia Artificial Generativa (GAI) por parte de los docentes universitarios durante el desarrollo de sus clases.

La IA generativa representa una forma avanzada de inteligencia artificial diseñada para producir contenido nuevo, superando a la IA convencional que se ha enfocado en la toma de decisiones a partir de entradas determinadas (Cruz *et al.*, 2024).

En un estudio, se sugiere investigar cómo proporcionar mayor apoyo a las redes y líderes, con el fin de crear las condiciones adecuadas para fomentar el uso ético de la IA generativa (Moya y Eaton 2023).

Franganillo (2023), señala que la IA generativa está progresando rápidamente y ya es capaz de generar de manera automatizada contenido de alta calidad en formatos textuales, gráficos, sonoros y audiovisuales. Esta tecnología impacta significativamente en áreas como el periodismo, la publicidad y el entretenimiento, además de presentar importantes retos éticos, legales y sociales.

Con lo que respecta a las dimensiones, Saz-Pérez *et al.* (2024), estructura a la inteligencia artificial generativa de la siguiente manera:

- Conocimiento Tecnológico (TK); implica ser capaz de resolver problemas técnicos, adquirir conocimientos tecnológicos con facilidad, mantenerse al día con las nuevas tecnologías, especialmente en inteligencia artificial generativa, y utilizar eficazmente programas y *prompts* relacionados con esta tecnología.
- Conocimiento del Contenido (CK); se refiere a tener un dominio profundo de las materias específicas que se enseñan y emplear diversos métodos y estrategias para desarrollar y transmitir estos conocimientos de manera efectiva.
- Conocimiento Pedagógico (PK); consiste en evaluar el rendimiento del alumnado, adaptar la enseñanza a sus necesidades en tiempo real, y utilizar diferentes enfoques pedagógicos para facilitar el aprendizaje, manteniendo una dinámica efectiva en el aula.
- Conocimiento Pedagógico del Contenido (PCK); abarca la habilidad de utilizar diversos enfoques pedagógicos para enseñar de manera efectiva, integrando el pensamiento crítico y promoviendo un aprendizaje profundo de los estudiantes en relación con los contenidos específicos.
- Conocimiento Tecnológico del Contenido (TCK); incluye el uso de tecnologías de inteligencia artificial generativa para entender y elaborar tanto contenidos teóricos como prácticos en una materia específica, combinando la teoría y la práctica de estas tecnologías.
- Conocimiento Tecnológico Pedagógico (TPK); se refiere a la capacidad de seleccionar y utilizar tecnologías de inteligencia artificial generativa que mejoren los enfoques docentes, reflexionando sobre la integración de la tecnología en la enseñanza y cómo esta puede influir en los métodos pedagógicos utilizados.
- Conocimiento Tecnológico Pedagógico del Contenido (TPACK); es la integración del conocimiento de la materia, las pedagogías y las tecnologías, con el objetivo de impartir lecciones que combinen estos tres elementos de manera efectiva y seleccionar y coordinar tecnologías de inteligencia artificial generativa que mejoren el aprendizaje de los estudiantes.

Según Sánchez (2019), el conectivismo es un enfoque teórico que aborda el aprendizaje en la era digital, proporcionando un marco para entender el proceso de aprendizaje en entornos educativos digitales no formales. A diferencia de las teorías psicológicas que intentan explicar el desarrollo humano en su totalidad, el conectivismo se centra en cómo las personas adquieren y amplían su conocimiento en contextos específicos, como las redes informáticas. Esta teoría sostiene que el conocimiento está distribuido a través de una red personal de conexiones, y el aprendizaje se define por la capacidad de los individuos para construir y navegar estas redes. Además, López y Escobedo (2021), destacan la relevancia del construccionismo, representado por Papert, quien argumenta que el aprendizaje ocurre a través de la práctica, la creatividad y la experimentación, y enfatiza la importancia de la tecnología en el proceso de aprendizaje. También se menciona la teoría del aprendizaje situado, que propone que el aprendizaje ocurre como una función de la actividad dentro de un contexto y cultura específicos, defendida por Brow, Lave y Wenger.

2. Metodología

La metodología, en este apartado se hace referencia a un estudio de tipo básico, se refiere a la investigación que se centra en aumentar el conocimiento fundamental sobre un tema específico sin una aplicación inmediata o práctica en mente. Este tipo de estudio busca comprender principios, mecanismos y teorías subyacentes que pueden ser aplicados en investigaciones más aplicadas o prácticas en el futuro.

El enfoque es cuantitativo en el que se observa la realidad y las cuantifica en tablas y gráficos. Asimismo, sigue el nivel descriptivo de investigación se enfoca en describir las características, comportamientos y relaciones entre variables de un fenómeno específico (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Por otro lado, El diseño no experimental se refiere a aquellos estudios en los que el investigador no manipula deliberadamente las variables independientes para observar su efecto en las variables dependientes.

El diseño descriptivo simple es una modalidad dentro de los estudios descriptivos que se enfoca en recolectar datos que describen un fenómeno sin realizar ninguna manipulación ni intervención.

La población y la muestra estuvo conformada por docentes universitarios de Perú, trabajando con una muestra de 63 docentes, seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia.

Se detallaron cuidadosamente los procedimientos y materiales utilizados en la recopilación de datos, incluyendo cualquier herramienta o tecnología específica empleada. Asimismo, se describieron los métodos de análisis de datos, desde las técnicas estadísticas hasta el software de análisis utilizado, garantizando que otros investigadores puedan replicar el estudio o evaluar su rigor metodológico.

En este estudio, la encuesta fue el método de recolección de datos que se utilizó para obtener información sobre las opiniones, comportamientos, actitudes, o características de un grupo específico de personas. Se tomó un instrumento validado por Saz-Pérez *et al.* (2024) para evaluar la inteligencia generativa tomando en cuenta las 7 dimensiones en sus 28 preguntas, conocimiento tecnológico (TK), conocimiento del contenido (CK), conocimiento pedagógico (PK), conocimiento pedagógico del contenido (PCK), conocimiento tecnológico del contenido (TCK), conocimiento tecnológico pedagógico (TPK) y Conocimiento tecnológico pedagógico del contenido (TPACK)

Para el procesamiento de los datos se tomó en cuenta la estadística, la estadística descriptiva y la estadística inferencial.

3. Resultados

Luego del análisis estadístico se tienen las siguientes tablas:

Tabla 1.

Características de los docentes universitarios

		Frecuencia	Porcentaje
Edad	30 - 35 años	6	9,5%
	36 - 40 años	8	12,7%
	Más de 40 años	49	77,8%
Sexo	Femenino	30	47,6%
	Masculino	33	52,4%
Estado civil	Soltero(a)	17	27,0%
	Casado (a)	31	49,2%
	Conviviente	6	9,5%
	Separado/divorciado (a)	5	7,9%

	Viudo	4	6,3%
Condición laboral	Tiempo completo	42	66,7%
	Tiempo parcial	21	33,3%
Actualmente se encuentra estudiando	No me encuentro estudiando	39	61,9%
	Segunda especialidad	6	9,5%
	Maestría	2	3,2%
	Doctorado	16	25,4%
Grado que cuenta	Título profesional	1	1,6%
	Maestría	27	42,9%
	Doctorado	34	54,0%
	Otros	1	1,6%
Publicación de artículos	No	21	33,3%
	Si	42	66,7%
Años de servicio	Menos de 1 año	1	1,6%
	1 a 5 años	12	19,0%
	6 a 10 años	11	17,5%
	Más de 10 años	39	61,9%
Labora en más de una universidad	No	36	57,1%
	Si	27	42,9%
Imparte clases	Presencial	22	34,9%
	Virtual	7	11,1%
	Ambos	34	54,0%

Fuente: Elaboración propia (2024) a partir de los datos recolectados.

De acuerdo con lo que se observa en la tabla 1, el 77,8% tiene más de 40 años, el 52,4% son varones, el 49,2% es casado, el 66,7% se dedica a la docencia a tiempo completo, el 61,9% no viene realizando ningún tipo de estudios, el 54,0% tiene el grado de doctor, el 66,7% cuenta con publicaciones de artículos, el 61,9% viene laborando más de 10 años, finalmente el 54,0% enseña tanto presencial como virtual.

Tabla 2.

Integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la docencia universitaria, de acuerdo con las variables sociodemográficas, laborales y académicas del docente

Variables		Integración de la Inteligencia Artificial Generativa						Valor p*
		Artificial Generativa						
		Bajo		Regular		Alto		
n	%	n	%	n	%			
Edad	30 - 35 años	0	0,0	0	0,0	6	100,0	
	36 - 40 años	1	12,5	2	25,0	5	62,5	
	Más de 40 años	0	0,0	18	36,7	31	63,3	,034
Sexo	Femenino	1	3,3	9	30,0	20	66,7	
	Masculino	0	0,0	11	33,3	22	66,7	,561

Estado civil	Soltero(a)	1	5,9	6	35,3	10	58,8	
	Casado (a)	0	0,0	6	19,4	25	80,6	
	Conviviente	0	0,0	3	50,0	3	50,0	
	Separado/divorciad o (a)	0	0,0	3	60,0	2	40,0	
	Viudo	0	0,0	2	50,0	2	50,0	,378
Condición laboral	Tiempo completo	1	2,4	12	28,6	29	69,0	
	Tiempo parcial	0	0,0	8	38,1	13	61,9	,604
Actualmente se encuentra estudiando	No me encuentro estudiando	1	2,6	13	33,3	25	64,1	
	Segunda especialidad	0	0,0	3	50,0	3	50,0	
	Maestría	0	0,0	1	50,0	1	50,0	
	Doctorado	0	0,0	3	18,8	13	81,3	,781
Grado que cuenta	Título profesional	0	0,0	0	0,0	1	100,0	
	Maestría	0	0,0	11	40,7	16	59,3	
	Doctorado	1	2,9	9	26,5	24	70,6	
	Otros	0	0,0	0	0,0	1	100,0	,795
Publicación de artículos	No	0	0,0	10	47,6	11	52,4	
	Si	1	2,4	10	23,8	31	73,8	,138
Años de servicio	Menos de 1 año	0	0,0	0	0,0	1	100,0	
	1 a 5 años	0	0,0	3	25,0	9	75,0	
	6 a 10 años	1	9,1	1	9,1	9	81,8	
	Más de 10 años	0	0,0	16	41,0	23	59,0	,170
Labora en más de una universidad	No	0	0,0	13	36,1	23	63,9	
	Si	1	3,7	7	25,9	19	70,4	,380
Imparte clases	Presencial	0	0,0	6	27,3	16	72,7	
	Virtual	1	14,3	3	42,9	3	42,9	
	Ambos	0	0,0	11	32,4	23	67,6	,058
Total, escala		1	1,6	20	31,7	42	66,7	

Fuente: Elaboración propia (2024) a partir de los datos recolectados.

En la tabla 2 se aprecia que 1,6% de los docentes logran integrar de manera baja la Inteligencia Artificial Generativa, el 31,7% regular y el 66,7% su uso resulta ser alto. De acuerdo con los datos sociodemográficos, académicos y laborales se ha logrado tener diferencias significativas en la edad donde el p valor =,034.

Tabla 3.

Dimensiones de la integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la docencia universitaria

		Frecuencia	Porcentaje
Conocimiento tecnológico (TK)	Bajo	4	6,3%
	Regular	25	39,7%
	Alto	34	54,0%

Conocimiento del contenido (CK)	Bajo	5	7,9%
	Regular	5	7,9%
	Alto	53	84,1%
Conocimiento pedagógico (PK)	Bajo	1	1,6%
	Regular	3	4,8%
	Alto	59	93,7%
Conocimiento pedagógico del contenido (PCK)	Bajo	1	1,6%
	Regular	41	65,1%
	Alto	21	33,3%
Conocimiento tecnológico del contenido (TCK)	Bajo	8	12,7%
	Regular	16	25,4%
	Alto	39	61,9%
Conocimiento tecnológico pedagógico (TPK)	Bajo	3	4,8%
	Regular	20	31,7%
	Alto	40	63,5%
Conocimiento tecnológico pedagógico del contenido (TPACK)	Bajo	5	7,9%
	Regular	19	30,2%
	Alto	39	61,9%

Fuente: Elaboración propia (2024) a partir de los datos recolectados.

En la tabla 3, se tienen los resultados de las dimensiones donde los docentes respecto a TK, CK, PK, TCK, TPK y TPACK sus mayores porcentajes se ubica dentro del nivel alto (54,0%; 84,1%; 93,7%; 61,9%; 63,5%; 61,9%) respectivamente. Solo para la dimensión PCK ha recaído en regular con un 65,1%.

Tabla 4.

Diferencias significativas de las variables sociodemográficas, laborales y académicas con cada una de las dimensiones

Variables		TK	CK	PK	PCK	TCK	TPK	TPACK
		Valor p*	Valor p*	Valor p*	Valor p*	Valor p*	Valor p*	Valor p*
Edad	30 - 35 años							
	36 - 40 años	,895	,657	,100	,029	,708	,288	,767
	Más de 40 años							
Sexo	Femenino							
	Masculino	,394	,391	,510	,569	,606	,177	,308
Estado civil	Soltero(a)							
	Casado (a)							
	Conviviente							
	Separado/divorciado (a)	,535	,346	,447	,871	,232	,126	,230
	Viudo							
	Tiempo completo	,765	,888	,344	,635	,244	,741	,338

Condición laboral	Tiempo parcial							
Actualmente se encuentra estudiando	No me encuentro estudiando							
	Segunda especialidad	,234	,849	,754	,614	,161	,248	,021
	Maestría							
	Doctorado							
Grado que cuenta	Título profesional							
	Maestría	,868	,051	,725	,860	,423	,851	,758
	Doctorado							
	Otros							
Publicación de artículos	No	,345	,622	,344	,050	,058	,031	,099
	Si							
Años de servicio	Menos de 1 año							
	1 a 5 años	,833	,750	,355	,310	,288	,228	,490
	6 a 10 años							
	Más de 10 años							
Labora en más de una universidad	No							
	Si	,910	,490	,164	,113	,797	,617	,790
Imparte clases	Presencial							
	Virtual	,114	,197	,030	,037	,523	,500	,191
	Ambos							

Fuente: Elaboración propia (2024) a partir de los datos recolectados

Se han encontrado diferencias significativas en PK en la manera en la que se imparten las clases; PCK para la edad, publicación de artículos y la manera en la que imparten las clases; TPACK en si actualmente se encuentran estudiando.

4. Discusión

Los docentes han demostrado su alto conocimiento y uso de la IAG, esto se refleja por un 66,7%; resultado similar al estudio de Sánchez (2024), las herramientas generativas y conversacionales son las más empleadas, tanto para la preparación de clases como para su uso en el aula con los estudiantes. Además, se manifiesta una preocupación por recibir una formación adecuada y por los posibles problemas de plagio que puedan surgir. En general, se considera que la inteligencia artificial es una herramienta capaz de mejorar la enseñanza y el aprendizaje en el entorno educativo. Por lo que se está integrándose de lleno al ámbito de la educación (Mújica-Sequera, 2019).

Para incorporar el conocimiento sobre Inteligencia Artificial (IA) en la educación, es fundamental que el profesorado reciba una formación sólida en este campo. Se observan diferencias significativas según el género, ya que las mujeres tienden a percibirse a sí mismas como menos conocedoras de temas relacionados con la IA (Goenechea y Valero-Franco, 2021); sin embargo, en el presente estudio se han logrado encontrar diferencias de acuerdo con la edad.

Los resultados no pueden ser extrapolados, es decir que no se puede señalar que los docentes de las universidades peruanas tienen un alto uso de la Inteligencia Artificial Generativa, solo es para esta muestra que presenta una serie de características particulares. De manera que es necesario complementar con otro estudio con una muestra representativa que contribuya a tener un panorama general del uso de la IAG en el desarrollo de las clases.

La irrupción de la IA generativa pone de manifiesto la necesidad de reflexionar sobre el rol de las instituciones educativas, muchas de las cuales fueron creadas para un contexto de escasez de información. Hoy en día, vivimos en un mundo donde no solo existe una abundancia de información en las redes, sino que también contamos con herramientas de IA que facilitan su generación (García-Peñalvo *et al.*, 2023). Se reconoce que las herramientas de inteligencia artificial ofrecen diversas funciones que pueden asistir al docente en el uso de distintas aplicaciones, dependiendo de sus objetivos. Los asistentes virtuales pueden ayudar en la preparación de clases, la organización de notas, la corrección de exámenes y tareas, entre otras actividades, aliviando así la carga administrativa del docente. Sin embargo, se entiende que ninguna tecnología puede reemplazar al ser humano en funciones esenciales, sino que actúa como un apoyo para mejorar su productividad y eficacia (Cruz *et al.*, 2024).

Es necesario crear nuevos modelos de enseñanza y aprendizaje, y, especialmente, que los docentes universitarios integren las herramientas de IA, fortaleciendo sus propias competencias digitales y pedagógicas, especialmente en el ámbito de la información. Las instituciones universitarias enfrentan una importante responsabilidad social, científica y en la formación de ciudadanos éticos (Fernández-Bringas y Chinchay, 2023).

5. Conclusiones

Los docentes que participaron del estudio se encuentran inmersos en el uso de la Inteligencia Artificial Generativa, se logró integrar dentro de la realización de sus clases. Esto se afirma por el 66,7% de docentes que se ubicaron en el nivel alto, solo teniendo un 1,6% de docentes ubicados en el nivel bajo. Se afirma que existe una cantidad mínima por motivar sobre el uso de manera adecuada. El uso de la inteligencia generativa desde la perspectiva docente no solo mejora la eficacia y la calidad de la enseñanza, sino que también prepara tanto a los docentes como a los estudiantes para un futuro cada vez más digital.

Dentro de las características de los participantes, solo la edad fue una variable en la cual se obtuvo diferencias significativas ($p=,034$).

En cuanto a las dimensiones que involucra esta variable se logró evidenciar que en la mayoría de ellas se ubicaron dentro del nivel alto, solo para la dimensión conocimiento pedagógico del contenido se tuvo que un 65,1% se ubicó en la categoría de regular.

6. Referencias

- Barrientos-Báez, A. (2019). *El desarrollo de la Inteligencia Emocional en los estudios del Grado en Turismo en la Universidad de La Laguna (Tenerife)*. Tesis Doctoral. Universidad Camilo José Cela. Madrid. <https://bit.ly/3wWEPnk>
- Barrientos-Báez, A., Piñeiro-Otero, T. y Porto Renó, D. (2024). Imágenes falsas, efectos reales. Deepfakes como manifestaciones de la violencia política de género [Fake Images, Real Effects: Deepfakes as Manifestations of Gender-based Political Violence]. *Revista Latina de Comunicación Social*, 82, 01-29. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2024-2278>

- Bernilla, E. (2024). Docentes ante la inteligencia artificial en una universidad pública del norte del Perú. *Educación*, 33(64), 8-28. <https://lc.cx/rWRsQW>
- Cruz, F., García, I., Martínez, J., Ruiz, A., Ruiz, P., Sánchez, A. y Turro, C. (2024). *La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria*. Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas. <https://lc.cx/npgbtq>
- Cruz, S., Padilla, L., Buenaño, L. y Herrera, M. (2024). Impacto de la inteligencia artificial en la formación del docente para la educación superior. *RECIAMUC*, 189-195. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.\(1\).ene.2024.189-195](https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.(1).ene.2024.189-195)
- Díaz, F., Rodríguez, K. y Estrada, L. (2024). Impacto de la Inteligencia Artificial en la formación de estudiantes de Educación superior. *Yachay*, 13(1), 44-61. <https://revistas.uandina.edu.pe/index.php/Yachay/article/view/782/387>
- Fernández-Bringas, T. y Chinchay, A. (2023). Competencia digital de información e inteligencia artificial en docentes universitarios en el Perú: retos de la pospandemia. *REJIE*, 14, 1. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9458703>
- Franganillo, J. (2023). La inteligencia artificial generativa y su impacto en la creación de contenidos mediáticos. *Methaodos. Revista de Ciencias Sociales*, 11(2), 1-17. <http://dx.doi.org/10.17502/mrcs.v11i2.710>
- Gallent, C., Zapata, A. y Ortego, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- García-Peñalvo, F. J. (2023). The perception of Artificial Intelligence in educational contexts after the launch of ChatGPT: Disruption or Panic?. *Education in the Knowledge Society*, 24. <https://doi.org/10.14201/eks.31279>
- Goenechea, C. y Valero-Franco, C. (2021). Educación e Inteligencia Artificial: Un Análisis desde la Perspectiva de los Docentes en Formación. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 22(2), 33-50. <https://doi.org/10.15366/reice2024.22.2.002>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education.
- Lievens, J. (2023). Artificial Intelligence (AI) in higher education: tool or trickery?. *Education and New Developments*, 2, 645-647. <https://lc.cx/QQMbwi>
- López del Castillo, F. L. (2024). Inteligencia artificial generativa: determinismo tecnológico o artefacto construido socialmente. *Palabra Clave*, 27(1), 1-23. <https://doi.org/10.5294/pacla.2024.27.1.9>
- López, E. y Escobedo, F. (2021). El conectivismo, el nuevo paradigma del aprendizaje. *Desafíos*, 12(1), 73-9. <https://doi.org/10.37711/desafios.2021.12.1.259>
- Lopezosa, C. (2023). La Inteligencia artificial generativa en la comunicación científica: retos y

- oportunidades. *Revista de Investigación e Innovación En Ciencias de la Salud*, 5(1), 1-5. <https://doi.org/10.46634/riics.211>
- Moya, B. A. y Eaton, S. E. (2023). Examining Recommendations for Generative Artificial Intelligence Use with Integrity from a Scholarship of Teaching and Learning Lens. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), 1-21. <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29295>
- Mujica-Sequera, R. (05 de mayo 2019). *La inteligencia artificial en la educación*. <https://lc.cx/EcOkbb>
- Ocaña-Fernández, Y., Valenzuela-Fernández, L. y Garro-Aburto, L. (2019). Inteligencia artificial y sus implicaciones en la educación superior. *Propósitos y Representaciones*, 7(2), 536-568. <http://www.scielo.org/pe/pdf/pyr/v7n2/a21v7n2.pdf>
- Sánchez, J. (2019). Desarrollo de un entorno digital de aprendizaje desde el Conectivismo y su posterior análisis utilizando algoritmos de machine learning. *EDUTECH. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 69, 1-22. <https://doi.org/10.21556/edutec.2019.69.1355>
- Sánchez, M. (2024). La inteligencia artificial como recurso docente: usos y posibilidades para el profesorado. *Educar*, 60, 133-47. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1810>
- Sánchez, M. (2024). La inteligencia artificial como recurso docente: usos y posibilidades para el profesorado. *Educar*, 60(1), 33-47. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1810>
- Saz-Pérez, F., Pizà-Mir, B. y Lizana, A. (2024). Validación y estructura factorial de un cuestionario tpack en el contexto de inteligencia artificial generativa (IAG). *Hachetepe. Revista científica de Educación y Comunicación*, 28, 1-14. <https://doi.org/10.25267/Hachetepe.2024.i28.1101>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Aniceto Norabuena, Úrsula Rosalía; **Software:** Vargas Prado, Kelly Fara **Validación:** Villacorta Granados, Tania Giovanna; Melgarejo Ángeles, Wilder Enrique; **Análisis formal:** Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Vargas Prado, Kelly Fara; **Curación de datos:** Aniceto Norabuena, Úrsula Rosalía; Melgarejo Ángeles, Wilder Enrique; **Redacción-Preparación del borrador original:** Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Aniceto Norabuena, Úrsula Rosalía; Vargas Prado, Kelly Fara; Melgarejo Ángeles, Wilder Enrique; Villacorta Granados, Tania Giovanna; **Redacción-Re- visión y Edición:** Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Aniceto Norabuena, Úrsula Rosalía; Vargas Prado, Kelly Fara; Melgarejo Ángeles, Wilder Enrique; Villacorta Granados, Tania Giovanna; **Visualización:** Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Vargas Prado, Kelly Fara; **Supervisión:** Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Vargas Prado, Kelly Fara; **Administración de proyectos:**

Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Aniceto Norabuena, Úrsula Rosalía; Vargas Prado, Kelly Fara; Melgarejo Ángeles, Wilder Enrique; Villacorta Granados, Tania Giovanna; **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Jurado Enríquez, Elizabeth Lizbel; Aniceto Norabuena, Úrsula Rosalía; Vargas Prado, Kelly Fara; Melgarejo Ángeles, Wilder Enrique; Villacorta Granados, Tania Giovanna;

AUTOR/ES:

Elizabeth Lizbel Jurado-Enríquez

Universidad Tecnológica del Perú, (Perú).

Profesora de Idiomas Especialidad-Inglés, Instituto Superior Pedagógico Juan XXIII. Bachiller universidad San Luis Gonzaga. Licenciatura en idioma inglés, universidad César Vallejo. Magister en Psicología Educativa y doctorado en Educación por la Universidad César Vallejo. Magister con mención en Docencia e Investigación superior, Universidad Cayetano Heredia. Segunda especialidad en Investigación y Gestión Educativa universidad de Tumbes. Segunda especialidad en Tecnologías de Información y Comunicación, Universidad de Huancavelica. Docente en la Universidad Tecnológica del Perú. Experiencia en trabajos de investigación. Docente inmersa en líneas de investigación de educación, ciencias sociales, derecho público, psicología social y psicología educativa.

c20422@utp.edu.pe

Índice H:3

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-1605-1625>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=VWJc5KIAAAA&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/updates>

Scopus: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58136503200>

Academia.edu: <https://www.academia.edu/>

Kelly Fara Vargas-Prado

Universidad Autónoma de Ica, Perú.

Cirujano Dentista por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, Magíster en Gestión Pública por la Universidad César Vallejo, Egresada de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Segunda especialidad en Estadística e Investigación científica en la Universidad Nacional Federico Villareal. Docente Investigador de la Universidad Autónoma de Ica. Experiencia en el desarrollo de trabajos de investigación. Docente inmersa en líneas de investigación de psicología, educación y ciencias sociales.

Kelly.vargas@autonomadeica.edu.pe

Índice H:1

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-3322-1825>

Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?user=MOmTl1YAAAA&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Kelly-Vargas-Prado>

Scopus: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58288040100>

Academia.edu: <https://independent.academia.edu/kellyvargasprado>

Wilder Enrique Melgarejo Ángeles

Universidad Autónoma de Ica, Perú.

Biólogo egresado de la Universidad Nacional de Trujillo, Doctor y Magister en Salud Pública, con segunda especialidad en Análisis clínicos y biológicos por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, Docente de la Universidad Autónoma de Ica y docente Principal con 32 años de servicios en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica con experiencia en biología, microbiología, genética, análisis clínicos y en investigación cuyos ejes temáticos abarcan salud pública y psicología.

wilder.melgarejo@autonomadeica.edu.pe

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-0005-5744>

Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?hl=es&user=n1BLzm4AAAAJ>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=5755212830>

Úrsula Rosalía Aniceto Norabuena

Abogada por la Universidad Nacional “Santiago Antúnez de Mayolo”, Magister en Derecho Civil y Comercial por la UNASAM. Egresada de la Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior por la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Egresada del Doctorado en Derecho y Ciencias Políticas por la UNASAM. Especialista en Derecho Internacional de Familia por la Universidad de Salamanca - España. Especialista en Derecho de Daños y Contratos por la Universidad de Salamanca - España. Estudios de especialización en Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales por la Universidad de Buenos Aires - Argentina. Docente en la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo y la Universidad César vallejo - Huaraz-Ancash. Ponente en eventos académicos. Past Decana del Ilustre Colegio de Abogados de Ancash. Miembro ordinario de la Asociación Peruana de Derecho Constitucional.

uaniceton@unasam.edu.pe

Orcid ID: <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0000-0001-7874-8738>

Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?user=WZWGlnwAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Ursula-Aniceto-Norabuena>

Academia.edu: https://www.academia.edu/?from_navbar=true&trigger=nav

Tania Giovanna Villacorta Granados

Abogada por la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque”, Maestra en Derecho Empresarial por la Universidad Nacional “Federico Villarreal”. Con estudios de Maestría en Derecho Constitucional y Derechos Humanos por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Estudios de Doctorado en Gestión Pública por la Universidad César Vallejo. Estudios de especialización en Derecho Ambiental, Derecho Minero, Manejo de Conflictos Sociales por la Pontificia Universidad Católica del Perú y la Escuela de Derecho - EGACAL. Coordinadora de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo en la Filial Huaraz. Ponente en eventos académicos.

tvillacorta@ucv.edu.pe

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-3500-4998>