

Artículo de Investigación

Dimensiones de la evaluación de universidades según escalas de valoración: Percepción de los expertos latinoamericanos

Dimensions of university evaluation according to rating scales: perception of latin american experts

Francisco Aníbal Ganga-Contreras¹: Universidad de Tarapacá, Chile.

franciscoganga@academicos.uta.cl

Juan Bautista Abello Romero: Universidad de Santiago, Chile.

juan.abello@usach.cl

Patricio Javier Viancos-González: Universidad de Tarapacá, Chile.

pviaucosg@gestion.uta.cl

Walter Sáez San Martín: Universidad de Tarapacá, Chile.

waezs@gestion.uta.cl

Luis Andrade Ríos: Universidad del Alba, Chile.

luis.adalbert@ulagos.cl

Fecha de Recepción: 10/06/2024

Fecha de Aceptación: 31/10/2024

Fecha de Publicación: 14/11/2024

Cómo citar el artículo

Ganga-Contreras, F. A., Abello Romero, J. B., Viancos-González, P. T., Sáez San Martín, W. y Andrade Ríos, L. (2024). Dimensiones del desempeño de las universidades: Percepción de los expertos latinoamericanos [Dimensions of university performance: perception of latin american experts]. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 01-22. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1679>

Resumen

Introducción: Los índices académicos para evaluar universidades han surgido en la educación superior para satisfacer la demanda de información y fomentar la transparencia, aunque también han generado críticas. Este estudio explora la percepción de expertos de universidades latinoamericanas sobre las dimensiones empleadas en estos rankings, con el fin de orientar futuras propuestas. **Metodología:** La investigación es de carácter descriptivo y enfoque cuantitativo. Se analizaron metodologías de trece clasificaciones y se aplicó un

¹ Autor Correspondiente: Francisco Aníbal Ganga-Contreras. Universidad de Tarapacá (Chile).

cuestionario con escala Likert a 712 participantes de 13 países de América Latina. **Resultados:** Los encuestados valoraron positivamente las dimensiones evaluadas, aunque hubo variaciones significativas según el rol jerárquico y el país de origen. Los académicos priorizan menos la investigación frente a los directivos intermedios, y se encontraron diferencias notables, especialmente en Argentina. **Conclusiones:** Las percepciones sobre los rankings varían considerablemente según la posición y el contexto nacional, lo que sugiere la necesidad de adaptar los criterios de evaluación a las realidades regionales para mejorar la relevancia de estos índices en Latinoamérica.

Palabras clave: Gobernanza universitaria; Rankings; Instituciones de educación superior; Dimensiones del desempeño; Evaluación educativa; Educación Superior; Políticas públicas; Universidades.

Abstract

Introduction: Academic indexes for evaluating universities have emerged in higher education to satisfy the demand for information and foster transparency, although they have also generated criticism. This study explores the perception of experts from Latin American universities on the dimensions used in these rankings, in order to guide future proposals.

Methodology: The research is descriptive and quantitative in nature. Methodologies of thirteen rankings were analysed and a Likert scale questionnaire was applied to 712 participants from 13 Latin American countries. **Results:** Respondents rated the dimensions evaluated positively, although there were significant variations according to hierarchical role and country of origin. Academics prioritise research less than middle managers, and notable differences were found, especially in Argentina. **Conclusions:** Perceptions of the rankings vary considerably according to position and national context, suggesting the need to adapt evaluation criteria to regional realities in order to improve the relevance of these indices in Latin America.

Keywords University Governance; Rankings; Higher Education Institutions; Performance Dimensions; Educational Evaluation; Higher Education; Public Policies; Universities.

1. Introducción

El afloramiento y consolidación de las clasificaciones que intentan medir el desempeño de las universidades a nivel local y global ha desencadenado preocupaciones de los gobiernos, las comunidades académicas, los investigadores y obviamente en las autoridades universitarias. Como era de esperar, han surgido voces para denostar a los rankings y también posiciones que intentan comprender y entienden que al parecer estos dispositivos no serán una moda pasajera (Cueva Estrada *et al.*, 2023a, 2023b), y más bien, han llegado para quedarse; más aún, en un escenario mundial caracterizado por la existencia de grupos de interés que demandan información para los procesos decisionales en el campo de la educación superior, todo parece indicar que muchas de estas clasificaciones terminarán por consolidarse (Hazelkorn, 2011; Lynch, 2015; Lee, Vance, Stensaker & Ghosh, 2020; Bensalem, 2022).

En este orden de cosas, esta investigación tiene como objetivo central conocer la opinión de expertos latinoamericanos respecto de una serie de dimensiones identificadas en los rankings de universidades de carácter mundial, regional y local: 1) Investigación, 2) Características del cuerpo académico, 3) Gestión institucional, 4) Características de los estudiantes, 5) Internacionalización, 6) Percepción de calidad, 7) Vinculación con la comunidad e 8) Infraestructura; con el fin de orientar nuevas propuestas de clasificaciones universitarias.

Para alcanzar los propósitos trazados, se lleva a cabo una investigación de tipo descriptiva, con una aproximación cuantitativa. Para la recopilación de datos se aplica un cuestionario, con 18 preguntas, de las cuales 8 son con respuesta en escala de tipo Likert. Este instrumento

se aplicó a una muestra constituida por un total de 712 expertos pertenecientes a universidades de 13 países latinoamericanos.

En términos generales se encontró que los expertos consideran relevante cada una de las ocho dimensiones analizadas, existiendo eso sí, diferencias entre las respuestas dependiendo de la condición funcionaria y la del país de origen de los encuestados, esta última siendo estadísticamente significativa.

1.1. Indicadores utilizados en el desempeño universitario

Como instituciones con múltiples fines, a las universidades se les considera organizaciones complejas por excelencia, dado que se espera que estas realicen tanto docencia como vinculación con el medio e investigación (Scott, 2006; Altbach, 2008; Zagorac, 2017; Araya-Castillo *et al.*, 2023). La necesidad de cumplir estas tareas con una mayor transparencia y una adecuada rendición de cuentas por parte de las universidades, ha llevado a los Estados a establecer mecanismos de regulación y aseguramiento de la calidad como condición para otorgar recursos a estas instituciones. Estas teorías se asocian a las reformas de la nueva gestión pública y en la creación de nuevos sistemas de aseguramiento de la calidad (Dobbins, Knill, y Vögtle, 2011; Brunner y Ganga-Contreras, 2016; Carvalho & Videira, 2019; Donina & Paleari, 2019). Esto ha implicado un isomorfismo institucional entre las universidades, lo cual puede afectar la diversidad y creatividad asociada a las distintas perspectivas de las mismas (Ganga-Contreras, Quiroz & Fossatti, 2017; Ansmann & Seyfried, 2022; Alcaide-Aranda y Aguilar Alcaide, 2023).

En el ámbito de los objetivos misionales, la investigación constituye un tema ampliamente abordado, contando con una extensa literatura que propone diversas formas de evaluación (Print & Hattie, 1997; Lee & Bozeman, 2005; Abramo, & D'Angelo 2015; Abramo & D'Angelo, 2021). Estas metodologías e indicadores de naturaleza cuantitativa, posibilitan el análisis de países, instituciones e investigadores. Este panorama ha dado lugar a transformaciones para los académicos universitarios (Ascanio Rengifo, 2022; Cueva Estrada *et al.*, 2023; Cueva Estrada *et al.*, 2023; De Albeniz y Galarraga, 2022), quienes se enfrentan a nuevas presiones relacionadas con la necesidad de publicar en revistas científicas indexadas y aspirar a ser citados. Las distintas formas de evaluación dejan espacio para estrategias por las cuales las personas o instituciones pueden tener comportamientos oportunistas para mejorar su posicionamiento (Abramo, Angelo & Di Costa, 2019; De Philippis, 2021; Troncoso, Ganga-Contreras & Briceño, 2022; Guerra Guerra y Flores Polán, 2023; Taşbaşı, 2023).

Entre las estrategias institucionales recientes para mejorar los indicadores de investigación, se destaca la utilización de estudiantes postdoctorales con enfoque exclusivamente investigativo (Song & Yang, 2023), las redes de colaboración entre autores de distintas organizaciones o de distintos países, que generan mejores resultados en los indicadores y en citaciones (Abramo, Angelo & Murgia, 2017) y el reclutamiento de investigadores de alto desempeño, tanto en citas como en producción. (Sigl, Felt & Fochler, 2020; Brito, Silva, & Amancio, 2023).

Los resultados asociados a la producción de publicaciones científicas implican invisibilizar a las instituciones más pequeñas, dado que, normalmente se considera simplemente el indicador de producción bruta, es decir, a mayor tamaño organizacional mejor resultado, dejando de lado la eficiencia institucional (Abramo & Angelo, 2007; Santos, Varela & Martínez-Galan, 2022; Bornmann, Gralka, Anegón & Wohlrabex, 2023; De Vicente Domínguez *et al.*, 2022; Matarín Rodríguez-Peral *et al.*, 2022). En general, las variables que tienden explicar de mejor manera la eficiencia institucional están asociados al contexto donde la institución se encuentra (Agasisti, Egorov & Serebrennikov, 2023), lo cual, se recomienda también para la investigación, ya que los distintos campos de la ciencia tienen distintos tipos de producción científica (Abramo, Cicero & D'Angelo, 2013), de esa forma, una universidad que se enfoca en campos como física o medicina puede tener mejores resultados en términos

de citas o de número de publicaciones, frente a otra que se enfoque en educación o humanidades (Guba, Zheleznov & Chechik, 2023).

Existen múltiples intentos para medir los impactos de las universidades en el entorno donde se ubican, entre ellos están los asociados al desarrollo económico (Drucker & Goldstein, 2007; Luque-Martínez, Del Barrio-García, Doña-Toledo & Faraoni, 2023; Pereira & Franco, 2023), medidos a través de indicadores económicos, de innovación y de inserción laboral de los estudiantes, incluyendo los casos de renovación urbana producto de los campus universitarios (Mohammed, Ukai & Hall, 2023). Esta situación puede implicar una estrecha relación entre la universidad y su entorno, permitiendo aumentar sus ingresos con iniciativas asociadas a la universidad emprendedora (Etzkowitz, 2016; Sánchez-Barrioluengo & Benneworth, 2019 (Barrientos-Báez *et al.*, 2020).

Uno de los instrumentos que intentan aportar a la transparencia, respecto de la calidad de estas entidades educativas, son los rankings de universidades (Flores-Orozco, Villaseñor-Becerra, & Moreno-Arellano, 2015; Reyes, 2016; Thompson-Whitside, 2016). Una de las primeras clasificaciones de carácter global fue desarrollada por la Universidad Shanghai Jiao Tong en el año 2003 (Hazelkorn, 2011), el cual posteriormente pasó a llamarse Academic Ranking of World Universities (ARWU).

Posterior a la aparición de ARWU, se generaron rankings mundiales de todo tipo para intentar clasificar a las universidades, ejemplo de ello son el World University Ranking (también conocido como ranking THE), realizado por la revista británica Times Higher Education, y el QS World University Ranking (llamado comúnmente como ranking QS), realizado por la empresa Quacquarelli Symonds. A pesar de ello, estos no son homogéneos entre sí, por un lado, ARWU ocupa información objetiva como número de publicaciones, citas y premios; mientras que el ranking THE y QS presentan elementos mixtos entre entrevistas y encuestas de percepción de calidad e indicadores (Ganga-Contreras, Sáez-San Martín y Viancos, 2019; Ganga-Contreras, Sáez-San Martín, Viancos & Abello, 2023). En general se piensa que independientemente de las dimensiones adoptadas, se ha construido una idea de la universidad reducida a una cuantificación de indicadores, dada la facilidad y accesibilidad de darles puntajes a casas de estudios de muy distintas realidades (Lynch, 2015).

En todo caso, los rankings han tenido un profundo efecto en los grupos de interés externos a la universidad, que por primera vez pueden comparar a instituciones lejanas entre sí, y al mismo tiempo universidades nacionales, todo lo cual permite tener acceso a una fuente de información de fácil lectura para los usuarios y los tomadores de decisión (Ganga-Contreras, Sáez-San Martín, Rodríguez-Ponce, Calderón y Wandercil, 2018; Sáez-San Martín, Ganga-Contreras, Calderon & Wandercil, 2023).

Por otra parte, la idea de que las personas cambian su comportamiento cuando saben que están siendo evaluados, medidos u observados, se hace evidente en la universidad que se adaptado en función de los resultados esperados por la sociedad (Espeland & Sauder, 2007; Ganga-Contreras, Suárez-Amaya, Valderrama-Hidalgo y Salazar-Botello, 2022). Esto se hace evidente cuando se les consulta a los académicos, quienes reconocen una actitud reactiva frente a los resultados de los rankings (Suárez-Amaya, Ganga-Contreras, Barrios, Pereira & Villegas-Villegas, 2021). Los problemas de conflicto de interés también pueden perjudicar los resultados de los rankings, en especial en aquellos que poseen como variables a las opiniones de los académicos (Chirikov, 2022; Barquero Cabrero *et al.*, 2022)

En cuanto a los indicadores que usan los rankings, hay opiniones que estiman que es inapropiado considerarlos como una forma adecuada de medición de desempeño de las universidades, debido a que no consideran la eficiencia de los objetivos misionales, midiendo solamente la efectividad de un producto asociado a factores específicos como lo son la producción investigativa, no tomando en cuenta los insumos para llegar a esos productos (Abello-Romero, Sáez-San Martín y Mancilla, 2021).

Por su parte, Lee, Vance, Steansajer & Ghosh (2020) plantean que los rankings motivan a las

universidades a olvidar su rol social al no considerar el impacto en sus comunidades. En este sentido a la hora de evaluar los rankings, Gadd et al. (2021) proponen que un buen ranking debe tener una buena gobernanza, transparencia en sus métodos, una medición real de las universidades y por último un rigor en el proceso de elaboración. Considerando estos puntos, concluyen que, si bien los principales rankings mundiales cumplen en transparencia, la gran debilidad son los métodos de evaluación.

En otro estudio, Easley *et al.* (2021), plantean la dificultad de establecer claramente el concepto de excelencia en educación superior. Pero sus hallazgos muestran que los altos directivos de las universidades en estados Unidos plantean que lo más importante desde el punto de vista de calidad, son los indicadores de titulación efectiva y de retención; elementos que no están considerados en los rankings.

2. Metodología

2.1. Dimensiones relevantes identificadas en los rankings universitarios

Para obtener los resultados esperados, se utilizó una aproximación cuantitativa, elaborando un cuestionario que permitiera a los consultados evaluar la importancia de ocho (8) dimensiones distinguidas como parte significativa del quehacer de las instituciones de educación superior según los rankings de universidades. Para ello, en un primer término, se examinaron las metodologías de trece listados universitarios, entre los que se encuentran nueve de alcance mundial (1. Academic Ranking of World Universities- ARWU; 2. QS World University Ranking- Ranking QS; 3. Best Global Universities Rankings- Ranking U.S. News; 4. Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities de la National Taiwan University- Ranking NTU; 5. University Ranking by Academic Performance- URAP; 6. Scimago Institutions Rankings- Ranking Scimago; 7. World University Ranking- Ranking THE; 8. Leiden Ranking desarrollado por el Centre for Science and Technology Studies- Ranking Leiden; y 9. U-Multirank), uno regional (10. SIR Iberoamericano- SIR IBER) y tres de carácter local que se aplican en Chile (Rankings 11. Qué Pasa, 12. Universitas y 13. América Economía). La Tabla N°1 presenta esta información, junto a las ediciones que fueron consideradas para cada ranking.

Tabla 1. Listado de los rankings universitarios analizados.

Rankings Mundiales	Rankings Regionales	Rankings Locales
1- Academic Ranking of World Universities (ARWU), 2017.	10- SIR Iberoamericano (SIR IBER), 2017.	11- Ranking de Universidades de la Revista Qué Pasa (QP), 2017.
2- QS World University Ranking (QS), 2018.		12- Ranking General de Calidad de la Docencia de Pregrado, del Grupo de Estudios Avanzados (GEA) Universitas (GEAU), 2017.
3- Best Global Universities Rankings (U.S. News), 2018.		13- Mejores Universidades de Chile, por la revista América Economía (AE), 2017.
4- Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities (NTU), 2017.		
5- University Ranking by Academic Performance (URAP), 2017-2018.		
6- Scimago Institutions Rankings (Scimago), 2017.		
7- World University Ranking (THE), 2018.		
8- CWTS Leiden Ranking (Leiden), 2017.		
9- U-Multirank, 2017-2018.		

Fuente: Elaboración propia (2024).

Posteriormente, y luego de la revisión de los distintos indicadores que componen a cada ranking universitario, se determinó agrupar en ocho grandes dimensiones los tópicos que utilizan en sus mediciones: 1) Investigación, 2) Características del cuerpo académico, 3) Gestión institucional, 4) Características de los estudiantes, 5) Internacionalización, 6) Percepción de calidad, 7) Vinculación con la comunidad e 8) Infraestructura. La tabla N°2 exhibe y desagrega las dimensiones mencionadas anteriormente, en los principales temas

que se identifican para cada uno de los rankings en estudio.

Tabla 2. Listado de los rankings universitarios analizados.

Dimensión	Temas	Presencia en los rks.
Investigación	Producción científica, citas, cantidad en colaboración científica, creación de patentes, calidad de la investigación e ingresos por proyectos de investigación.	ARWU, QS, U.S. News, NTU, URAP, Scimago, THE, Leiden, U-Multirank, SIR IBER, QP y AE.
Características del cuerpo académico	Proporción de académicos con especialidades o grados de maestría o doctorado, y premios a académicos.	ARWU, THE, QP, U-Multirank, GEAU y AE.
Gestión institucional	Relación entre cantidad de estudiantes y académicos, nivel de acreditación institucional, ingresos institucionales, niveles de retención, duración teórica y real de las carreras, y porcentaje de académicos con jornada completa.	QS, THE, U-Multirank, QP, GEAU y AE.
Características de los estudiantes	Puntajes de ingreso a la ES, tipo de establecimiento de procedencia y premios a estudiantes.	ARWU, QP, GEAU y AE.
Internacionalización	Movilidad de estudiantes y académicos, y porcentaje de académicos y estudiantes internacionales.	QS, THE, U-Multirank y AE.
Percepción de calidad	Percepción de calidad institucional.	QS, U.S. News, THE y QP.
Vinculación con la comunidad	Actividades de difusión, existencia de entidades de extensión, actividades de voluntariado, elaboración de estudios con impacto social y practicantes en la región.	U.S. News, AE y U-Multirank.
Infraestructura	Metros cuadrados de la institución, cantidad de salas de clases, bibliotecas, laboratorios, canchas deportivas y áreas verdes.	AE.

Fuente: Elaboración propia (2024), en base a en base a ARWU, Times Higher Education (2017), Quacquarelli Symonds (2017), CWTS Leiden, U.S. News, URAP Research Laboratory (2017), NTU Ranking (2017), Scimago, (2017), U-Multirank(2017), América Economía, Grupo de estudios avanzados Universitas y Qué Pasa (2017); De-Moya-Anegón,; Herrán-Páez, Bustos-González, Corera-Álvarez, Tibaná-Herrera (2017).

2.1. Muestra de encuestados

Respecto a la muestra de los expertos consultados, contó con personas que participan de las instancias de toma de decisión dentro de sus universidades a distintos niveles (alta dirección, dirección media y académico/docente). Además, y continuando con el espíritu de obtener la visión más amplia posible con respecto al tema, se obtuvieron respuestas de 13 países de Latinoamérica: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, México, Nicaragua, Perú, Puerto Rico, República Dominicana y Venezuela.

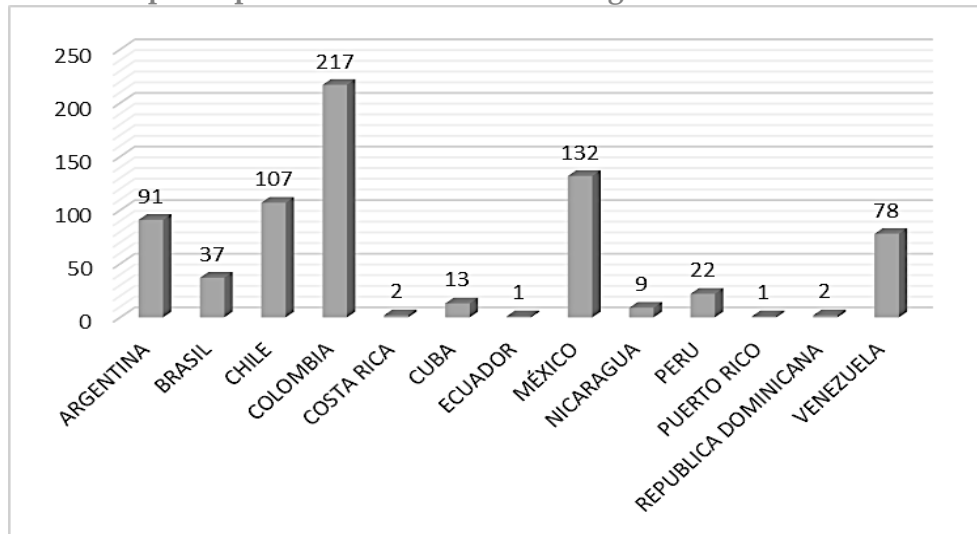
El trabajo se enfocó en la realización de análisis estadísticos descriptivos de los datos obtenidos, así como la comprobación de la existencia de relación entre variables y la forma en que las respuestas se distribuyen en las categorías. Para analizar los datos en términos

agregados, la escala de Likert de cinco niveles, se redujo en tres grupos de importancia: “poco importante”, “importancia media” y “muy importante”.

La muestra quedó constituida por un total de 712 encuestados, de las cuales, mayoritariamente corresponden a personas del género masculino (55%). En su mayoría (78%), las personas tenían entre 35 y 60 años (en este grupo, el 45% estaban en el rango de edad de 46 a 60 años). En cuanto a la condición funcionaria, más del 70% corresponde a académicos y docentes existiendo, una adecuada representación de la dirección media (20,2%) y de la alta dirección (8,1%).

Como se observa en la Figura N°1, se recibieron respuestas de diversos países, de los cuales sólo cinco concentran el 88% (Colombia, México, Chile, Argentina, Venezuela).

Figura N°1: Países participantes en la muestra investigativa.



Fuente: Elaboración propia, basada en la cantidad de respuestas recibidas por país a la encuesta. (2022).

2.3. Análisis de la información

Se presentan análisis generales y específicos sobre las dimensiones relevantes identificadas en los rankings de universidades: para las primeras, se contempla la opinión de los 712 encuestados; los segundos, en tanto, persiguen conocer las diferencias que tienen las respuestas en función de las características sociodemográficas de los encuestados.

A su vez, para el análisis de los resultados específicos que presentan correlaciones estadísticamente significativas, se utilizará el análisis de correspondencia, técnica que permite representar la agrupación de categorías en función de las similitudes que presentan las variables relacionadas. Es una técnica para el estudio de las relaciones de dependencia entre variables categóricas presentadas en forma de tablas de contingencia, la que, además de analizar la relación existente entre las variables, permite analizar cómo está estructurada la asociación, describiendo "proximidades" que nos permiten, a su vez, identificar "categorías causa de asociación". Al ser ésta una técnica factorial, sus resultados pueden ser presentados gráficamente sobre ejes de coordenadas, lo cual aporta una gran ayuda a la interpretación de los resultados.

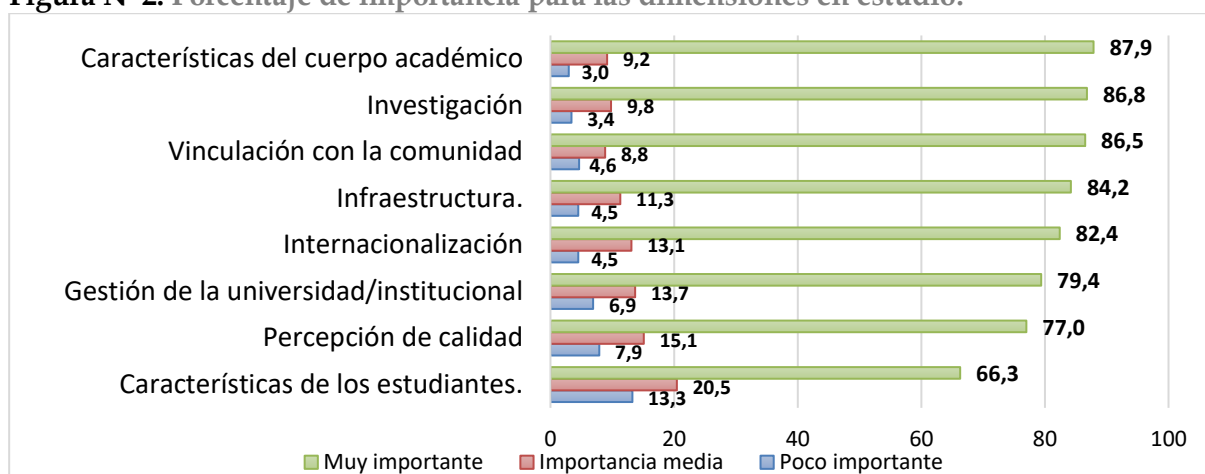
3. Resultados

3.1. Análisis general de las dimensiones

Los resultados indican que la dimensión “Características del cuerpo académico”, de acuerdo a los 712 encuestados, es la que tiene la mayor relevancia, dado que el 87,9% de las

respuestas le dan la evaluación de “muy importante”, y a su vez, sólo un 3% la consideran “poco importante”; en segundo lugar, se ubica la dimensión “Investigación” con un 86,8% (un 3,4% lo pondera como “poco importante”) y con prácticamente el mismo porcentaje se encuentra “Vinculación con la comunidad” (86,5% para “muy importante”, y 4,5% para “poco importante”). En contrapartida, la dimensión “Característica de los estudiantes”, sólo el 66,3% lo valora como “muy importante”, mientras que un 13,3% lo considera “poco importante”; lo sigue la dimensión “Percepción de calidad” con un 77%. En la figura N°2, se detallan los porcentajes de importancia para cada dimensión.

Figura N°2: Porcentaje de importancia para las dimensiones en estudio.



Fuente: Elaboración propia, basada cuestionario aplicado (2023).

A su vez, se observa que no existen diferencias estadísticamente significativas en las respuestas para las dimensiones relevantes para los rankings de universidades por la condición funcionaria (alta gerencia, gerencia media y académico/docente), grupo etario (menor de 35 años, de 35 a 45 años, de 46 a 60 años y mayor de 60 años) y género (masculino y femenino) de los encuestados, cuestión que, en contraparte, si ocurre en relación a la variable “país” de los mismos. De esta manera se realiza un análisis específico entre las dimensiones estudiadas y el país de procedencia de los expertos y expertas consultados.

3.2. Análisis específico de las dimensiones

Antes de realizar el análisis de correspondencia, se debe asegurar que existen diferencias estadísticamente significativas entre las dos variables que se señalan a continuación. La intención del análisis no sólo es resumir la información que se obtiene de las dos variables, sino identificar las estructuras y componentes que determinan esta correlación.

Para la variable país, se utilizó una sub-muestra con los países con mayor cantidad de opiniones de expertos que permitieran realizar inferencias estadísticamente significativas (sub-muestra compuesta por Argentina, Chile, Colombia, México y Venezuela), mientras que para la variable de valoración de cada dimensión, se agrupó en tres valores (Poco importante, Importancia Media y Muy importante).

De las ocho dimensiones definidas, solo en una no existe diferencias estadísticamente significativas (Gestión de la Universidad/Institucional), por lo que en las restantes siete, se pudo realizar análisis de correspondencia. Esta afirmación puede verificarse en la Tabla N°3.

Tabla 3. Resumen de las pruebas de chi-cuadrado de las ocho dimensiones identificadas en los rankings universitarios por los cinco países que componen la sub-muestra.

Dimensiones	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Infraestructura	59,522a	8	0

Investigación	19,178a	8	0,014
Vinculación con la comunidad	32,669a	8	0
Internacionalización	35,065a	8	0
Percepción de calidad	33,341a	8	0
Características del cuerpo académico	26,866a	8	0,001
Características de los estudiantes	49,303a	8	0
Gestión de la universidad	7,045a	8	0,53

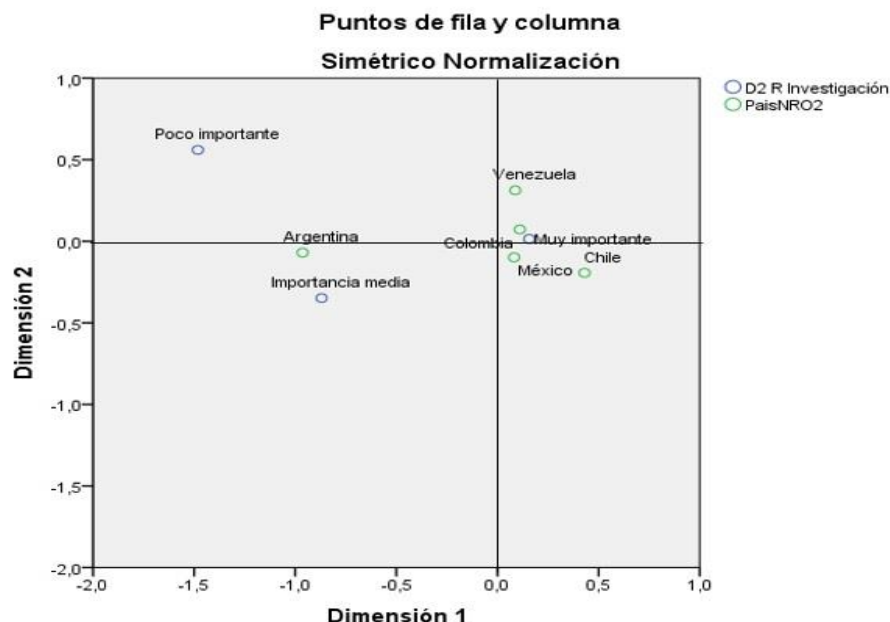
Fuente: Elaboración propia (2023).

A continuación, se presentarán análisis individuales para cada una de las siete dimensiones que exhibe diferencias significativas en la variable país, de los países que poseen mayor cantidad de opiniones de expertos y que componen la sub-muestra (Argentina, Chile, Colombia, México y Venezuela).

3.2.1. Investigación.

Si bien, para el caso de Investigación, el valor de la inercia total no es muy grande (entendiendo la Inercia como el estadístico que en el análisis de correspondencia mide la dispersión de la nube de puntos, donde a mayor inercia total, más dependientes serán las variables), es posible identificar que Argentina, aparece como una categoría diferente, en cuanto a sus opiniones con el resto de los países, asociada a las valoraciones de “poco importante” e “importancia media”. A su vez, Chile es el país que mayor valoración le entrega a este ítem. Esta situación puede revisarse en la Figura N°3.

Figura N°3: Gráfico de normalización sobre la dimensión de Investigación.



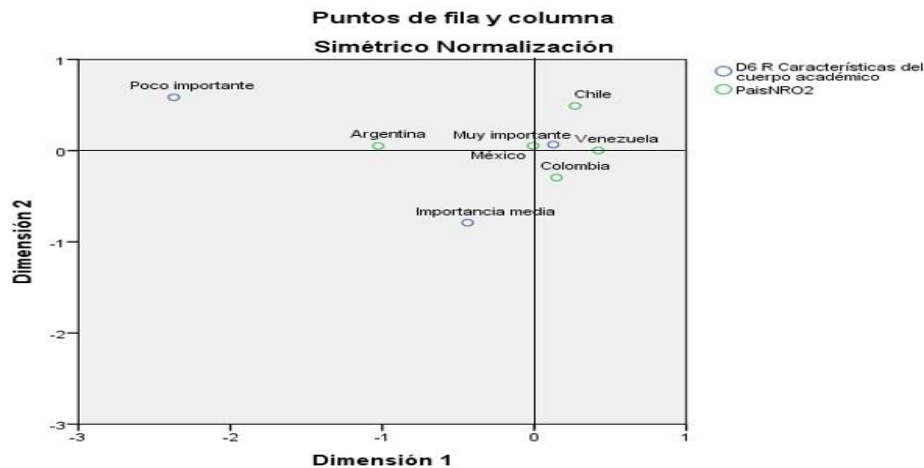
Fuente: Elaboración propia (2023).

3.2.2. Características del cuerpo académico

Al revisar los resultados para la dimensión Características del cuerpo académico, realzan dos factores. Se vuelve a reiterar que, para Argentina, la opinión se encuentra cercana a la opinión de “poco importante”. Mientras que el segundo factor, es la contraposición de las opiniones de los expertos de Chile y los expertos de Colombia, los cuales gravitan con

respecto a la opinión de “importancia media”. El detalle de esta situación se expresa en la Figura N°4.

Figura N°4: Gráfico de normalización sobre la dimensión de Características del cuerpo académico.

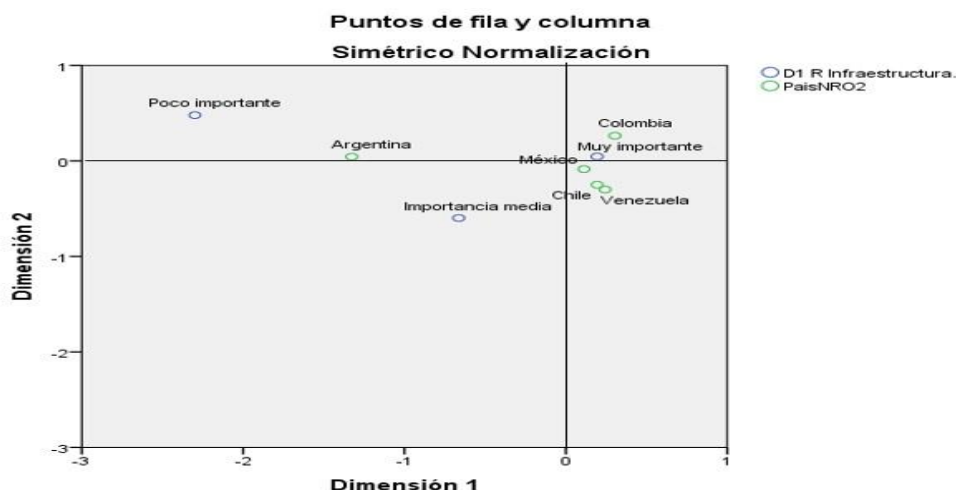


Fuente: Elaboración propia (2023).

3.2.3. Infraestructura.

Como se expuso con anterioridad, la fuente de información de los indicadores referentes a la infraestructura de las instituciones es el ranking de América Economía, listado que dirige su metodología únicamente a las casas de estudio chilenas. De lo anterior, uno podría suponer que, a nivel de país, Chile debiera tener la mayor valoración sobre el resto, en tanto es un factor de medición de las universidades de su sistema. El análisis de correspondencia identifica a Chile con una alta valoración, pero no significativa. Junto con ello, considera a las opiniones de Argentina como las que más explican la correlación de estas dos variables, ya que se genera un mayor contraste con las opiniones del resto de los países. El gráfico nos muestra esta distancia, además de observar que la categoría más cercana a las opciones de Argentina, son las que dan “poca importancia”, siendo nuestro primer factor. Lo antes expuesta se presenta en la Figura N°5.

Figura N°5: Gráfico de normalización sobre la dimensión de Infraestructura.

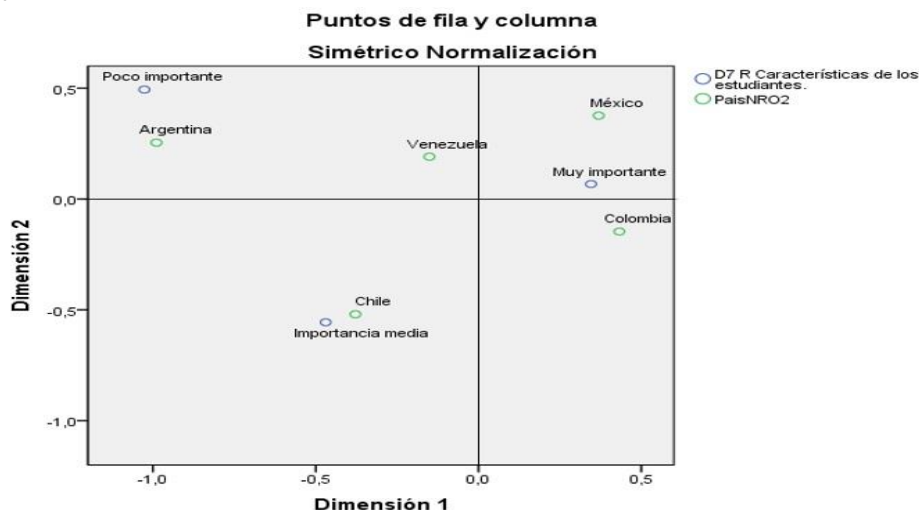


Fuente: Elaboración propia (2024).

3.2.4. Características de los estudiantes.

Al igual que en la dimensión de Infraestructura, esta dimensión posee una alta inercia total, lo que implica una relación de gran dependencia entre estas dos variables. Por ello, no debe sorprender la existencia de factores tan marcados entre los países. La primera contraposición identificada corresponde a Argentina, y su cercanía a la opinión “poco importante”, con la de los expertos de Colombia, y su cercanía a la opinión “Muy importante”. Además, se observa un segundo factor, que es la contraposición entre la opinión de los expertos de Chile, cercanos a la opinión de “importancia media” y la opinión de los expertos de México. La Figura N°6 presenta los datos obtenidos para esta dimensión.

Figura N°6: Gráfico de normalización sobre la dimensión de Características de los estudiantes.

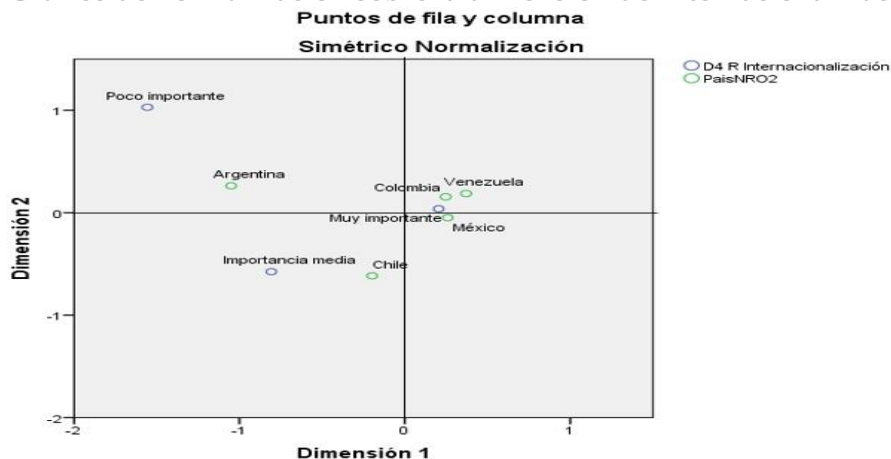


Fuente: Elaboración propia (2024).

3.2.5. Internacionalización

En estos resultados, nuevamente Argentina aparece con opiniones contrapuestas al resto de los países, cercana a las opiniones de “poco importante”. Además, en este tema, la opinión de los expertos de Chile, convergen a la “importancia media”, en contraposición a las opiniones de Argentina. Como recordatorio, mientras más cerca del origen, la categoría es menos influyente para explicar la dependencia entre las dos variables. Los detalles de los resultados en esta dimensión se manifiestan en la Figura N°7.

Figura N°7: Gráfico de normalización sobre la dimensión de Internacionalización.

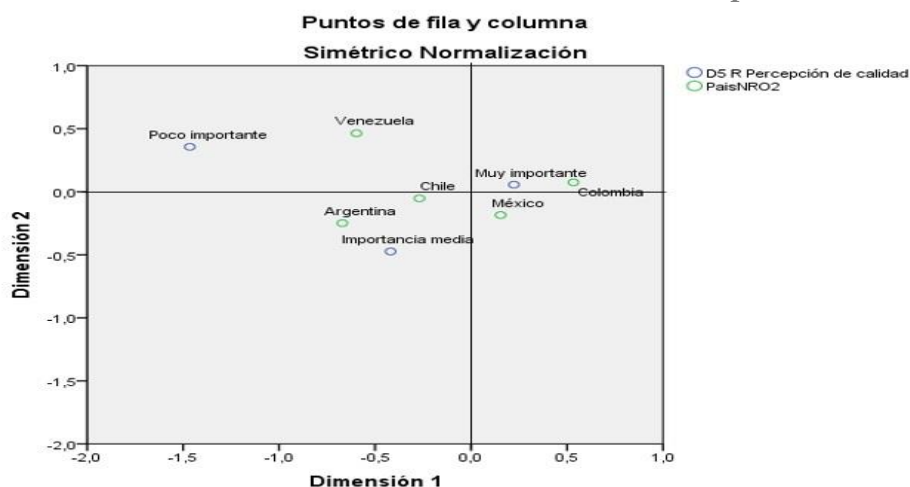


Fuente: Elaboración propia (2024).

3.2.6. Percepción de la calidad.

En la dimensión Percepción de la Calidad, se identifican dos factores principales: por un lado, tenemos a Argentina cercana a la opinión de “importancia media”, que se contraponen con la opinión general de los expertos de Colombia, que la situación mayoritariamente como “muy importante”; el segundo factor, en tanto, es la opinión de los expertos de Venezuela, que se contraponen con la opinión del resto de los países, estado cercano a la opinión de “poco importante”. La Figura N°8 presenta la información sobre esta dimensión.

Figura N°8: Gráfico de normalización sobre la dimensión de Percepción de la calidad.



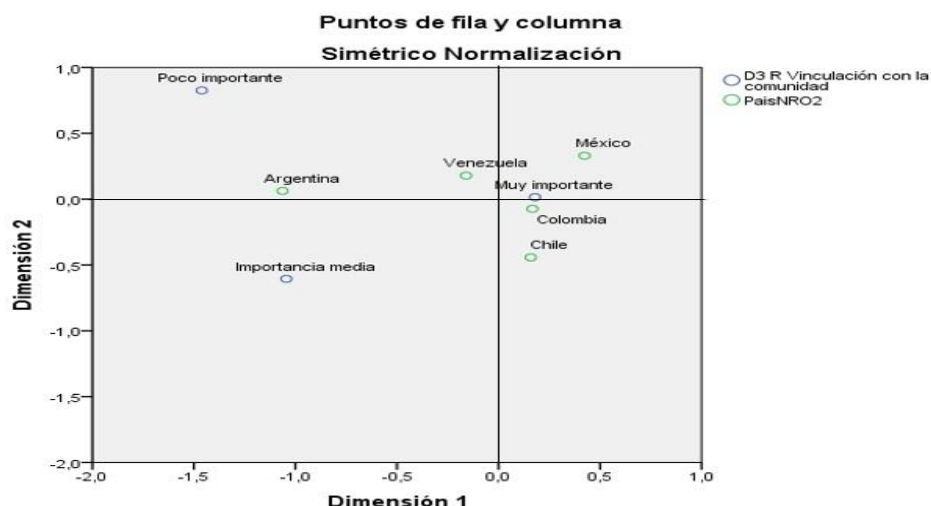
Fuente: Elaboración propia (2024).

3.2.7. Vinculación con la comunidad.

Al revisar la distribución de las categorías, según el eje de la Dimensión 1, se puede observar que las opiniones de Argentina se contraponen con la del resto de los países, específicamente, en las valoraciones de “Poco importante” e “Importancia Media”. Pero a diferencia de los casos anteriores, también se observa que en las distribuciones de opiniones generales, existe una contraposición entre los expertos de México y los expertos de Chile, en esta dimensión.

Figura N°9: Gráfico de normalización sobre la dimensión de Vinculación con la

comunidad.



Fuente: Elaboración propia (2024).

4. Discusión

Este trabajo da cuenta de una investigación del tipo descriptiva, relata la percepción que tienen expertos de diversos países latinoamericanos sobre una selección de ocho dimensiones que, por lo general, son usados por los diversos rankings de universidades. Esta tarea se asumió debido a que los rankings universitarios –a pesar de las críticas que existen sobre algunos de ellos- se han posicionado fuertemente en la sociedad, dado que son capaces de proporcionar información relevante para el proceso de toma de decisiones a diversos grupos de interés. Lo anterior ha resultado factible, porque muchas de estas clasificaciones se han transformado en instrumentos de medición, que se elaboran a partir del establecimiento de una serie de indicadores, enmarcados en una metodología relativamente consensuada, para lograr evaluar las entidades que pueden participar.

Por otra parte, una de las contribuciones más significativas de esta investigación tiene que ver con visibilizar las opiniones de personas de una región del mundo, que normalmente, no son considerados en este tipo de estudios. Que además a diferencia de las universidades de clase mundial son académicos de universidades cuya principal misión es la formación por sobre la investigación.

En función de lo expresado previamente, este ejercicio mostró que los expertos consideran relevante cada una de las ocho dimensiones asociadas a la función de la universidad, que habitualmente son evaluadas en los rankings, independiente del hecho de que los porcentajes aprobatorios varían entre ellos. Esta alta relevancia se mantiene, independiente de las características sociodemográficas de los encuestados (salvo contadas excepciones).

En cuanto a la posición jerárquica del encuestado en su institución, identificada según las diferencias de cargos en función del acceso a instancias de toma de decisión (Alta Gerencia, Gerencia Media y Académicos), solo se observan diferencias en la dimensión Investigación, donde hay una tendencia de los académicos de darle menos importancia a este tema, que la Gerencia Media. En las restantes dimensiones, independiente del cargo, la relevancia es alta.

También se demostró que las mayores diferencias se pueden encontrar en las respuestas según país; tomando en cuenta que se usó como submuestra, los cinco países con mayor cantidad de datos (Argentina, Chile, Colombia, México y Venezuela), a excepción de la dimensión Gestión de la universidad, todas las otras dimensiones mostraron diferencias estadísticamente significativas, perfilando específicamente, diferencias entre las opiniones de los expertos de Argentina, con los del resto de los países comparados.

Por lo anterior, sería interesante ahondar en la visión y el ordenamiento (en términos de importancia) que se da en cada uno de las dimensiones, relevando las características

particulares de los distintos sistemas universitarios de estos países.

5. Conclusiones

Esta investigación sirve como primera aproximación al fenómeno, y como tal, sus resultados permiten identificar áreas que pueden ser profundizadas para futuros análisis.

Por un lado, está ampliar la evaluación incorporando dimensiones que no estén acotadas por la teoría, y que profundice en las diferencias preliminares que se observan por país; existen realidades educativas que es necesario constatar de forma focalizada, y que serían interesantes de relevar.

Por otro lado, y dada las características generales de la muestra, no se pudo hacer un análisis en profundidad de las opiniones al interior de las instituciones universitarias, por lo que quedan espacios a que futuros acercamientos al fenómeno, sean diseñados con la intención de tener representación estadística de otros grupos de interés -tanto internos como externos- de las universidades (conocer la opinión, por ejemplo: de los estudiantes, administrativos, empresarios, hacedores de políticas públicas, etc.).

Dada la preponderancia que tienen en la actualidad las mediciones universitarias, se abren nuevas vías investigativas que debieran enfocarse en monitorear permanentemente a estas herramientas, intentando identificar y dejar en evidencia sus debilidades metodológicas, para que su utilización no se traduzca en un mecanismo único que oriente la calidad de estas entidades educativas.

Finalmente, es factible sintetizar los hallazgos más importantes del estudio, resaltando su contribución al avance del conocimiento en el campo y proponiendo recomendaciones específicas para la práctica, la política, o la investigación futura. Esta sección refleja el valor agregado del estudio, incentivando la reflexión sobre las potenciales direcciones futuras que la investigación podría tomar, basadas en los resultados y discusiones presentadas.

6. Referencias

Abello-romero, J. B., Sáez San Martín, W., & Mancilla, C. (2021). Evaluación del desempeño de las universidades: el aporte de los rankings mundiales. *Hallazgos*, 18(35), 55-75. <https://doi.org/10.15332/2422409x.5792>

Abramo, G., & D'Angelo, C. A. (2007). Measuring science: Irresistible temptations, easy shortcuts and dangerous consequences. *Current Science*, 93(6), 762-766. <http://www.jstor.org/stable/24099115>

Abramo, G., & D'Angelo, C. A. (2015). Evaluating university research: Same performance indicator, different rankings. *Journal of Informetrics*, 9(3), 514-525. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.04.002>

Abramo, G., & D'Angelo, C. A. (2021). The different responses of universities to introduction of performance-based research funding. *Research Evaluation*, 30(4). <https://doi.org/10.1093/reseval/rvab022>

Abramo, G., Cicero, T., & D'Angelo, C. A. (2013). Individual research performance: A proposal for comparing apples to oranges. *Journal of Informetrics*, 7(2), 528-539. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.01.013>

Abramo, G., D'Angelo, A. C., & Murgia, G. (2017). The relationship among research productivity, research collaboration, and their determinants. *Journal of Informetrics*, 11(4), 1016–1030. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.09.007>

Abramo, G., D'Angelo, C. A., & Di Costa, F. (2019). When research assessment exercises leave room for opportunistic behavior by the subjects under evaluation. *Journal of Informetrics*, 13(3), 830–840. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.07.006>

Agasisti, T., Egorov, A., & Serebrennikov, P. (2023). Universities' efficiency and the socioeconomic characteristics of their environment – Evidence from an empirical analysis. *Socio-Economic Planning Sciences*, 85. <https://doi.org/10.1016/j.seps.2022.101445>

Alcaide-Aranda, L. I. del C. y Aguilar Alcaide, C. E. (2023). Liderazgo Escolar y sus Efectos Organizacionales en Procesos de Mejora Educativa. *Revista de Comunicación de la SEECI*, 56, 282–301. <https://doi.org/10.15198/seeci.2023.56.e837>

Altbach, P. G. (2008). Funciones complejas de las universidades en la era de la globalización. In *La educación superior en el mundo: Educación superior, Nuevos retos y roles emergentes para el desarrollo humano y social* (pp. 5-14).

América Economía (2017). Ranking Universidades de Chile: variables, ponderadores y validaciones. Documento de trabajo, Vol. 2. Santiago de Chile: América Economía Intelligence.

Ansmann, M., & Seyfried, M. (2022). Isomorphism and organizational performance: evidence from quality management in higher education. *Quality Assurance in Education*, 30(1), 135–149. <https://doi.org/10.1108/QAE-07-2021-0114>

Araya-Castillo, L., Burgos, M., González, P., Rivera, Y., Barrientos-Báez, A., Yáñez-Jara, V., Ganga-Contreras, F.A. y Sáez, W. (2023). Procrastination in University Students: A Proposal of a Theoretical Model. *Behavioral Sciences*, 13(2), 128. <https://doi.org/10.3390/bs13020128>

ARWU- Academic Ranking of World Universities (2017). ShanghaiRanking's Academic Ranking of World Universities Methodology 2017. Disponible en: <https://www.shanghairanking.com/methodology/arwu/2017>

Ascanio Rengifo, R. (2022). Profesionales universitarios venezolanos que han emigrado y la pérdida del capital intelectual para el país. *Revista de Ciencias de la Comunicación e Información*, 27, 1-14. <https://doi.org/10.35742/rcci.2022.27.e133>

Barquero Cabrero, J. D., Caldevilla Domínguez, D., Barrientos Báez, A. & González Vallés, J. E. (2022). Social networks as a vehicle for happiness management in university governance. *Corporate Governance*, 22(3), 521-535. <https://doi.org/10.1108/CG-05-2021-0182>

Barrientos-Báez, A., Caldevilla-Domínguez, D. y Gallego-Jiménez, M. G. (2020). *Innovación universitaria en ecologías de aprendizaje. Enseñanza inclusiva en la educación superior: grado en turismo*. Octaedro.

Bensalem, E. (2022). El impacto del disfrute y la ansiedad en la voluntad de comunicarse de los estudiantes del idioma inglés. *Vivat Academia, Revista de Comunicación*, 155, 91-111. <https://doi.org/10.15178/va.2022.155.e1310>

Bornmann, L., Gralka, S., Anegón, F. D. M., & Wohlrabe, K. (2023). Efficiency of universities and research-focused institutions worldwide: The introduction of a new input indicator reflecting institutional staff numbers. *Journal of Informetrics*, 17(2). <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101400>

Brito, A. C. M., Silva, F. N., & Amancio, D. R. (2023). Analyzing the influence of prolific collaborations on authors productivity and visibility. *Scientometrics*, 128(4). <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04669-7>

Brunner JJ. y Ganga-Contreras F. (2016). Dinámicas de transformación en la Educación Superior latinoamericana: Desafíos para la gobernanza. *Revista Opción*. Año 32. N° 80.

Carvalho, T., & Videira, P. (2019). Losing autonomy? Restructuring higher education institutions governance and relations between teaching and non-teaching staff. *Studies in Higher Education*, 44(4). <https://doi.org/10.1080/03075079.2017.1401059>

Chirikov, I. (2022). Does conflict of interest distort global university rankings? *Higher Education*. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00942-5>

Cueva Estrada, J. M., Sumba Nacipucha, N., Meleán Romero, R., Artigas Morales, W., Cueva Ortiz, N. y Plaza Quimis, M. (2023a). Gestión del contenido en redes sociales, por revistas científicas indexadas en SciELO España. *Revista de Comunicación de la SEECI*, 56, 194-213. <https://doi.org/10.15198/seeci.2023.56.e834>

Cueva Estrada, J., Sumba Nacipucha, N., Paredes Floril, P., Sanchez-Bayon, A. y Carbo Guerrero, K. (2023b). Correlación entre Facebook y Google Scholar en el impacto de revistas científicas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 81, 314-331. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2023-1897>

CWTS Leiden (2017). Information about the CWTS Leiden Ranking. Disponible en: <https://www.leidenranking.com/information/general>

De Albeniz, I. M. y Galarraga. A. (2022). Dilemas paradigmáticos y procesos de innovación en la cultura gastronómica del País Vasco. *European Public & Social Innovation Review*, 7(2), 84-98. <https://pub.sinnergiak.org/esir/article/view/203>

De Philippis, M. (2021). Multi-Task Agents and Incentives: The Case of Teaching and Research for University Professors. *Economic Journal*, 131(636). <https://doi.org/10.1093/ej/ueaa119>

De Vicente Domínguez, A. M., Cea Esteruela, N. y Carballeda Camacho, M. R. (2022). La guía de expertos en las universidades privadas españolas: análisis de su presencia y gestión para la transferencia del conocimiento científico. *Revista de Ciencias de la Comunicación E Información*, 27, 77-91. <https://doi.org/10.35742/rcci.2022.27.e247>

De-Moya-Anegón, F; Herrán-Páez, E; Bustos-González, A; Corera-Álvarez, El; Tibaná-Herrera, G (2017). Ranking Iberoamericano de instituciones de educación superior. SIR IBER 2017. Barcelona, España: Ediciones Profesionales de la Información SL. ISBN: 978 84 697 6288 2 <http://doi.org/10.3145/sir-iber-2017>

Dobbins, M., Knill, C., & Vögtle, E. (2011). An analytical framework for the cross-country comparison of higher education governance. *Higher Education*, 62(5), 665–683.

Donina, D., & Paleari, S. (2019). New public management: global reform script or conceptual stretching? Analysis of university governance structures in the Napoleonic administrative tradition. *Higher Education*, 78(2). <https://doi.org/10.1007/s10734-018-0338-y>

Drucker, J., & Goldstein, H. (2007). Assessing the regional economic development impacts of universities: A review of current approaches. *International Regional Science Review*, 30(1), 20–46. <https://doi.org/10.1177/0160017606296731>

Easley, J., Strawderman, L., Babski-Reeves, K., Bullington, S., & Smith, B. (2021). Perceived quality factors in higher education. *Quality in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/13538322.2021.1909210>

Espeland, W. N., & Sauder, M. (2007). Rankings and reactivity: How public measures recreate social worlds. *American Journal of Sociology*, 113(1), 1–40. <https://doi.org/10.1086/517897>

Etzkowitz, H. (2016). The Entrepreneurial University: Vision and Metrics. *Industry and Higher Education*, 30(2), 83–97. <https://doi.org/10.5367/ihe.2016.0303>

Flores-Orozco, J., Villaseñor-Becerra, J., & Moreno-Arellano, C. (2015). Perspectivas actuales sobre los rankings mundiales de universidades. *Revista de la educación Superior*, XLIV(175), 41-67. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.09.001>

Gadd, E., Holmes, R., & Shearer, J. (2021). Developing a method for evaluating global university rankings. *Scholarly Assessment Reports*, 3(1). <https://doi.org/10.29024/sar.31>

Ganga-Contreras F., Quiroz, J. y P. Fossatti (2017). Isomorfismo Organizacional (IO): Breves aproximaciones teóricas y algunas aplicaciones a la Educación Superior. *Revista Espacios*. Vol. 38. N° 20. pp. 31-43.

Ganga-Contreras, F., Sáez San Martín, W., Rodríguez-Ponce, E., Calderón, A.-I., & Wandercil, M. (2018). Universidades Públicas de Chile y su Desempeño en los Rankings Académicos Nacionales. *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 7(3), 316-341. <https://doi.org/https://doi.org/10.21664/2238-8869.2018v7i3.p316-341>

Ganga-Contreras, F., Sáez-San Martín, S., Viancos, P., & Abello, J (2023). Rankings universitarios, ni ángeles ni demonios: críticas y usos por parte de grupos de interés. *Journal of the Academy*, (9), 158-183. <https://doi.org/10.47058/joa9.10>

Ganga-Contreras, F., Sáez-San Martín, W y Viancos, P (2019). Rankings de universidades como herramientas de evaluación institucional: un análisis a las metodologías utilizadas por tres instrumentos internacionales. *Revista Inclusiones* Vol. 6 N°4. pp. 367-382.

Ganga-Contreras, F., Suárez-Amaya, W., Valderrama-Hidalgo, C. y Salazar-Botello, C. (2022). Rankings universitarios y su influencia en el desempeño: Comparando perspectivas expertas de Chile y Venezuela. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 12(24), pp. 200-210. <https://doi.org/10.17163/ret.n24.2022.01>

Grupo de Estudios Avanzados Universitas (2017). Ranking general de calidad de la docencia de pregrado 2017. Disponible en: http://infografias.elmercurio.com/ESPECIALuniversidades2017/pdf1/Ranking_Docencia.pdf

Guba, K., Zheleznov, A., & Chechik, E. (2023). Evaluating grant proposals: Lessons from using metrics as screening device. *Journal of Data and Information Science*, 8(2). <https://doi.org/10.2478/jdis-2023-0010>

Guerra Guerra, A., & Flores Polán, M. G. (2023). Fomento de la Innovación Social: La España vaciada. *European Public & Social Innovation Review*, 8(1), 73-94. <https://pub.sinnergiak.org/esir/article/view/193>

Hazelkorn, E. (2011). Rankings and the reshaping of higher education: The battle for world-class excellence. In *Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World-Class Excellence*. <https://doi.org/10.1057/9780230306394>

Lee, J. J., Vance, H., Stensaker, B., & Ghosh, S. (2020). Global rankings at a local cost? The strategic pursuit of status and the third mission. *Comparative Education*, 56(2), 236-256. <https://doi.org/10.1080/03050068.2020.1741195>

Lee, S., & Bozeman, B. (2005). The impact of research collaboration on scientific productivity. In *Social Studies of Science* (Vol. 35, Issue 5, pp. 673-702). <https://doi.org/10.1177/0306312705052359>

Luque-Martínez, T., del Barrio-García, S., Doña-Toledo, L., & Faraoni, N. (2023). Value generation and economic impact of the University of Granada. *Studies in Higher Education*, 48(3), 369-382. <https://doi.org/10.1080/03075079.2022.2138848>

Lynch, K. (2015). Control by numbers: new managerialism and ranking in higher education. *Critical Studies in Education*, 56(2), 190-207. <https://doi.org/10.1080/17508487.2014.949811>

Matarín Rodríguez-Peral, E., Gómez Franco, T. y García Manso, A. (2022). Aplicación del Proceso Analítico Jerárquico en la comunicación digital de los organismos públicos durante la pandemia de la COVID-19. *Revista Latina de Comunicación Social*, 80, 89-117. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2022-1532>

Mohammed, A. M. S., Ukai, T., & Hall, M. W. (2022). University campuses' role in accelerating the natural urban transformation process. *Bulletin of Geography. Socio-*

Economic Series, 58, 75–96. <https://doi.org/10.12775/bgss-2022-0035>

NTU Ranking (2017). Indicators Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities. Disponible en: <http://nturanking.csti.tw/methodology/indicators>

Pereira, R., & Franco, M. (2023). University-Firm Cooperation and Regional Development: Proposal of a Model of Analysis. *Journal of the Knowledge Economy*, 14(2), 676–690. <https://doi.org/10.1007/s13132-022-00947-6>

Print, M., & Hattie, J. (1997). Measuring quality in universities: An approach to weighting research productivity. *Higher Education*, 33(4), 453–469. <https://doi.org/10.1023/A:1002956407943>

Quacquarelli Symonds (2017). QS World University Rankings 2018 Supplement. Disponible en: <https://www.topuniversities.com/student-info/qs-guides/qs-world-university-rankings-2018-supplement>

Qué Pasa (2017). Ranking de Universidades 2017, Qué Pasa- La Tercera. Disponible en: <http://especiales.latercera.com/2017/universidades/article.html?id=0>

Reyes, C. (2016). Medición de la calidad universitaria en Chile: La influencia de los rankings. *Calidad en la Educación*(44), 158-196. doi:10.4067/S0718-45652016000100007

Sáez, W., Ganga-Contreras, F., Calderon, A. I., & Wandercil, M. (2023). ¿Universidades de Clase Mundial? Las universidades chilenas en los rankings académicos internacionales. *Revista Meta: Avaliação*, 15(46), 28. <https://doi.org/10.22347/2175-2753v15i46.3892>

Sánchez-Barrioluengo, M., & Benneworth, P. (2019). Is the entrepreneurial university also regionally engaged? Analysing the influence of university's structural configuration on third mission performance. *Technological Forecasting and Social Change*, 141, 206–218. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.10.017>

Santos, J. M. R. C. A., Varela, C., & Martínez-Galán, E. (2022). A Framework for the Management of Research and Innovation Projects in Academic Settings. *Journal of Research Administration*, 53(2), 60–84.

Scimago (2017). Ranking Methodology. Disponible en: <https://www.scimagoir.com/methodology.php>

Scott, J. C. (2006). The mission of the university: Medieval to postmodern transformations. *Journal of Higher Education*, 77(1). <https://doi.org/10.1080/00221546.2006.11778917>

Sigl, L., Felt, U., & Fochler, M. (2020). “I am Primarily Paid for Publishing...”: The Narrative Framing of Societal Responsibilities in Academic Life Science Research. *Science and Engineering Ethics*, 26(3), 1569–1593. <https://doi.org/10.1007/s11948-020-00191-8>

Song, J., & Yang, Z. (2023). Striving Transition for University Academics: The Academic Role

Identity of Young Postdocs at Universities in China. SAGE Open, 13(1).
<https://doi.org/10.1177/21582440231153054>

Suárez-Amaya, Wendolin, & Ganga-Contreras, Francisco, & Barrios Fuentes, Eliana, & Pereira Burgos, Morela, & Villegas-Villegas, Francisco (2021). PERSPECTIVA DE LOS ACADÉMICOS VENEZOLANOS RESPECTO DE LOS RANKINGS UNIVERSITARIOS. *Interciencia*, 46(2),72-78.[fecha de Consulta 1 de Septiembre de 2021]. ISSN: 0378-1844. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33966129004>

Taşbaşı, K. (2023). Objeción a la investigación generacional en los estudios de comunicación: una crítica teórica. *Vivat Academia, Revista de Comunicación*, 157, 1-24.
<https://doi.org/10.15178/va.2024.157.e1504>

Thompson-Whitside, S. (2016). Zen and the art of university rankings in art and design. *She Ji= The Journal of Design, Economics, and Innovation*, 2(3), 243-255.
<https://doi.org/10.1016/j.sheji.2017.01.001>

Times Higher Education (2017). World University Rankings 2018 Methodology. Disponible en: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/methodology-world-university-rankings-2018>

Troncoso, E.; Ganga-Contreras, F.; Briceño, M. (2022). Incentive Policies for Scientific Publications in the State Universities of Chile. *Publications*, 10(20).
<https://doi.org/10.3390/publications1002020>

U.S. News (2018). How U.S. News Calculated the Best Global Universities Rankings. Disponible en: <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>

U-Multirank (2017). U-Multirank's approach to university rankings. Disponible en: <https://www.umultirank.org/about/methodology/our-approach/>

URAP Research Laboratory (2017). Methodology: How we do. Disponible en: <https://urapcenter.org/Methodology>

Zagorac, I. (2017). The idea of the university and the role of philosophy. In *Diacovensia* (Vol. 25, Issue 4, pp. 531-547). <https://doi.org/10.31823/d.25.4.2>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Conceptualización: Ganga-Contreras, Francisco; **Software:** Andrade, Luis **Validación:** Andrade, Luis ; Viancos-González, Patricio **Análisis formal:** Abello, Juan; Sáez, Walter; **Curación de datos:** Sáez, Walter; Andrade, Luis ; Viancos-González ; **Redacción-Preparación del borrador original:** Ganga-Contreras, Francisco; Abello, Juan; Viancos-González, Patricio **Redacción-Re- visión y Edición:** Sáez, Walter; Abello, Juan; Viancos-González, Patricio; : Ganga-Contreras, Francisco **Visualización:** Sáez, Walter; Viancos-González, Patricio **Supervisión:** Ganga-Contreras, Francisco **Administración de proyectos:** Ganga-Contreras, Francisco; Abello, Juan **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Ganga-Contreras, Francisco; Abello, Juan; Viancos-González, Patricio; Sáez, Walter; Andrade, Luis.

Agradecimientos: Ejemplo: El presente texto nace en el marco del proyecto Fondecyt regular 1231766. por lo que se agradece el apoyo y patrocinio de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) de Chile.

Conflicto de intereses: no aplica.

AUTOR/ES:

Francisco Aníbal Ganga-Contreras
Universidad de Tarapacá, Chile.

Doctor en Gestión Estratégica y Negocios Internacionales, Universidad de Sevilla, España. Profesor, Universidad de Tarapacá, Chile. Dirección: Universidad de Tarapacá, Departamento de Educación, Facultad de Educación y Humanidades. José Victorino Lastarria 26, Santiago, Chile.

franciscoganga@academicos.uta.cl

Índice H: 40

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0001-9325-6459>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=8546602200>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=ATFF7ikAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Francisco-Ganga-Contreras>

Juan Bautista Abello Romero
Universidad de Santiago, Chile.

Doctor en Ciencias de la Administración y Magíster en Ciencias de la Administración de la Universidad de Santiago, y DEA en Administración de la Universidad de Sevilla. Académico del departamento de contabilidad y auditoría

juan.abello@usach.cl

Índice H: 6

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0003-3064-3456>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57125417200>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=OGJhUskAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Juan-Bautista-Abello>

Patricio Viancos-González

Universidad de Tarapacá, Chile.

Doctor en Política y Gestión educativa de la Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la educación. Administrador Público y Licenciado en Administración Pública por la Universidad de Valparaíso. Actualmente es investigador de la Universidad de Tarapacá, Chile. Integrante de la red de investigadores de gobernanza universitaria y del IESED-Chile.

pbiancos@gestion.uta.cl

Índice H: 6

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0003-4550-3608>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57212564139>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=b6DDNIoAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Patricio-Viancos>

Walter Saéz-San Martin

Universidad de Tarapacá, Chile.

Doctorando en Política y Gestión de la Educación Superior en la Universidad Nacional de Tres de Febrero (Argentina), con títulos de Administrador Público y Licenciado en Administración Pública de la Universidad de Valparaíso (Chile). Asistente de investigación en la Universidad de Tarapacá y en el Fondecyt Regular N°1220740 de la Universidad de Santiago de Chile.

Trabaja en líneas de investigación sobre rankings universitarios, aseguramiento de la calidad y gobernanza universitaria.

wsaezs@gestion.uta.cl

Índice H: 5

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0003-4346-2304>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57214601679>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=I61QOLIAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Walter-Saez>

Luis Andrade Ríos

Universidad del Alba, Chile.

Sociólogo por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Asesor metodológico en los proyectos Fondecyt regulares 1131134, 1161353, 1220740 y 1231766. Actualmente se desempeña como el experto metodológico del IESED-Chile y para la Universidad de los Lagos.

luis.adalbert@ulagos.cl

Índice H: 0

Orcid ID: <https://orcid.org/0009-0002-0397-4516>