

Artículo de Investigación

Homofobia en estudiantes universitarios: un campo de fuerzas en tensión

Homophobia in University Students: A Field of Tensioning Forces

Daniel Serey Araneda¹: Carrera de Educación Parvularia, Facultad de Educación. Universidad San Sebastián. Chile.

daniel.serey@uss.cl

Patricia Zúñiga Rocamora: Carrera de Educación Parvularia, Facultad de Educación. Universidad Central de Chile. Chile.

patricia.zuniga@ucentral.cl

Fecha de Recepción: 11/11/2024

Fecha de Aceptación: 14/12/2024

Fecha de Publicación: 18/02/2025

Cómo citar el artículo:

Serey, D. y Zúñiga, P. (2025). Homofobia en estudiantes universitarios: un campo de fuerzas en tensión [Homophobia in University Students: A Field of Tensioning Forces]. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1682>

Resumen:

Introducción: La homofobia es un problema psicosocial caracterizado por el odio hacia las personas homosexuales, y se manifiesta como oposición a los derechos de la comunidad LGBT. Este estudio tuvo como objetivo evaluar las conductas homofóbicas entre las futuras maestras de educación infantil en Chile. **Metodología:** El estudio es cuantitativo, no experimental y de corte transversal. Se aplicó un cuestionario con índices de validez y confiabilidad adecuados a 599 estudiantes de primer a quinto año de 11 universidades chilenas. **Resultados:** Las diferencias en los resultados fueron altamente significativas ($p < .001$; $\text{valor} = 438.68$; $p\text{-valor} = .000000$). El ítem 11 (homofobia conductual: 2.88) mostró un valor notablemente más bajo que los demás ítems. El tamaño del efecto de esta diferencia fue grande (28.2%; $R^2 = .282$), lo que indica que, en general, el grado de homofobia conductual es más alto o menos bajo. **Conclusiones:** Los participantes más jóvenes, que estudian en la región metropolitana y no se identifican con una religión, presentaron mayor conocimiento, aceptación de la diversidad sexual y menor grado de homofobia.

¹ Autor Correspondiente: Daniel Serey Araneda. Universidad San Sebastián (Chile).

Palabras clave: Homofobia, universitarios, diversidad sexual.

Abstract:

Introduction: Homophobia is a psychosocial issue that manifests as hatred toward homosexual individuals and translates into opposition to the rights of the LGBT community. The objective of this study was to evaluate various dimensions of homophobic behaviors among future early childhood education teachers in Chile. **Methodology:** This is a quantitative, non-experimental, cross-sectional study. The sample consisted of 599 students from the first to fifth year across 11 Chilean universities. A specifically designed questionnaire with appropriate validity and reliability indices was administered. **Results:** The differences are highly significant, with $p < .001$ (value = 438.68; p -value = .000000), which is explained by the fact that the mean score of item 11 (behavioral homophobia: 2.88) is notably lower than that of the other items. This is confirmed by the large effect size corresponding to this difference: 28.2% ($R^2 = .282$). Therefore, it is observed that, overall, the degree of behavioral homophobia is relatively higher (or less low). **Conclusions:** Younger participants, those studying in the metropolitan region, and those who do not identify with a religion demonstrate a higher level of knowledge, greater acceptance of sexual diversity, and lower levels of homophobia.

Keywords: Homophobia, university students, sexual diversity.

1. Introducción

Una de las primeras definiciones de la palabra homofobia fue propuesta por Weinberg en 1972, lo que permitió revelar el miedo y el rechazo hacia la homosexualidad por parte de quienes se identifican como heterosexuales. Desde esta perspectiva, se puede entender la homofobia como una forma de agresión y odio irracional hacia la homosexualidad en todas sus manifestaciones, incluyendo a lesbianas, gays, bisexuales, transexuales e intersexuales (Cornejo, 2012). Además, se puede considerar como un conflicto dirigido contra la Diversidad Sexual, un concepto desarrollado por personas que apuntan a espacios de discriminación, lo cual es opuesto a la inclusión (Solana, 2018).

La homofobia es un problema psicosocial que se manifiesta como odio hacia las personas homosexuales y se traduce en la oposición a los derechos de la comunidad LGBT. Esta actitud extrema refleja una resistencia a la aceptación (Serey *et al.*, 2023). Esto pone de relieve el paradigma cultural hegemónico, que es la heterosexualidad, también conocido como heterosexismo. El heterosexismo se define como una exaltación de lo ideal, que niega y menosprecia cualquier forma de conducta, identidad, relaciones y vida comunitaria que no sea heterosexual (Louis-Georges, 2012).

La gestación del discurso homofóbico se originó en la Europa cristiana medieval, y su influencia aún resuena en la sociedad actual (Bazán, 2007). Varios factores culturales, psicológicos, ambientales, políticos y religiosos, entre otros, contribuyen a la formación de una actitud homofóbica (Cornejo, 2012). En 1990, la Organización Mundial de la Salud descartó la homofobia como una enfermedad mental (Organización Mundial de la Salud, 1992).

El término homofobia proviene de los vocablos griegos homo (igual) y fobia (miedo), y se refiere a la negación de la expresión sentimental y sexual de las personas de la diversidad sexual. En otras palabras, es el odio hacia quienes sienten atracción por personas del mismo sexo. Esto también conlleva un temor a experimentar atracción física hacia personas del mismo sexo (Maureira *et al.*, 2024; Mercado, 2009; Moral de la Rubia y Martínez, 2011; Pantoja *et al.*, 2020; Piña y Aguayo, 2015; Raddatz *et al.*, 2005).

La homofobia se manifiesta como una resistencia hacia la homosexualidad, que se expresa a través de comportamientos violentos, ya sean visibles o simbólicos, y que actúa como una forma de exclusión (Galaz *et al.*, 2018). Existen diversas formas de homofobia, como la homofobia institucional, cultural, personal, interpersonal, simbólica, clásica, liberal, internalizada, relacional, cognitiva, conductual y afectiva (Serey *et al.*, 2023). La homofobia dirigida a la comunidad de diversidad sexual ha sido objeto de estudio en las ciencias sociales, con un enfoque particular en la psicología social y utilizando métodos cuantitativos (Pantoja *et al.*, 2020). Sin embargo, son escasos los estudios que se centran en la relación entre la escuela y la homofobia, en parte porque son tantas las maneras en que se visibiliza la homofobia (Meccia, 2015), lo que dificulta su análisis.

En este sentido, existen diferentes tipos de homofobia, como la homofobia personal, que se refiere a un conjunto de creencias individuales, como el odio hacia los homosexuales por considerarlos psicológicamente trastornados, o la incapacidad de empatizar con ellos al sentir que no tienen control sobre sus impulsos (Piña y Aguayo, 2015). También está la homofobia interpersonal, que se relaciona con la forma de enfrentar el miedo a la homosexualidad (Mercado, 2009). Por otro lado, la homofobia institucional se manifiesta a través de mensajes subliminales que comunican rechazo hacia la homosexualidad mediante acciones burocráticas y/o legislativas que no se expresan abiertamente en las normas de la institución escolar (currículo oculto) y que no afectan a las personas heterosexuales (Rodríguez-Castro *et al.*, 2013). La homofobia clásica se refiere a aquellos que rechazan cualquier tipo de manifestación homosexual y que pertenecen a una sociedad más conservadora; aunque este grupo sea menor en número, su importancia no disminuye (Astudillo, 2016). La homofobia liberal alude a personas con características muy particulares, ya que, a pesar de tener prácticas sexuales abiertas y sin tabúes, consideran la manifestación de la homosexualidad como algo incómodo, propio de los más jóvenes que han crecido en un entorno socialmente intolerante hacia la homosexualidad (Cornejo, 2012). Finalmente, la homofobia internalizada se presenta entre los mismos homosexuales, donde se asimilan imágenes negativas sobre su propia sexualidad, influenciadas por su crianza o educación (Lozano-Verduzco *et al.*, 2017).

La homofobia cultural se refiere a las normas sociales que no están escritas ni explícitas, lo que podríamos llamar cultura escolar. Estas normas legitiman la homofobia de manera sutil, a través de códigos de conducta, prejuicios y estereotipos que se transmiten de generación en generación (Lozano-Verduzco *et al.*, 2017). Por otro lado, la homofobia simbólica es una forma de homofobia que se manifiesta en múltiples expresiones de sentimientos irracionales por parte de las personas. Se expresa mediante un lenguaje subliminal que genera mensajes explícitos de manera inconsciente en los demás (Lozano-Verduzco *et al.*, 2017). También está la homofobia cognitiva, que se refiere a las representaciones sociales que forman parte del sistema cognitivo de los individuos y que ven la homosexualidad de manera negativa, reflejando pensamientos adversos hacia la diversidad sexual (Cornejo, 2012). Además, existe la homofobia afectiva, caracterizada por la condena de la homosexualidad, que implica sentimientos negativos y una incomodidad ante su presencia, así como el rechazo al contacto físico con personas LGBT (Cornejo, 2012). La homofobia conductual se refiere a las expresiones objetivas de homofobia por parte de individuos que no se basan en ninguna norma para discriminar, manifestándose a través de comportamientos explícitos de rechazo y agresión (Cornejo, 2012). Finalmente, la homofobia relacional surge de la experiencia personal que alguien puede tener con un familiar o amigo homosexual, lo que puede generar un rechazo a la homosexualidad por transferencia (Bustamante, 2013).

Lo anterior es un intento de ampliar la definición de homofobia desde diversas categorizaciones. Se han identificado doce estilos homofóbicos que se han agrupado sin hacer distinciones de importancia o relevancia epistemológica; simplemente se presenta un orden basado en los hallazgos bibliográficos (Serey, 2021). No se descarta la posibilidad de que existan otras conceptualizaciones que puedan influir en estas categorizaciones previas (Astudillo, 2016; Barrientos y Cárdenas, 2013; Bolaños y Charry, 2018; Lozano-Verduzco *et al.*, 2017; UNESCO, 2015). La homofobia se manifiesta como una resistencia a la homosexualidad, expresándose de manera consciente a través de actos de violencia, ya sea real o simbólica, similar a otras formas de exclusión (Cornejo, 2012). Desde los años 60, el término homofobia se ha utilizado para describir la homosexualidad desde una perspectiva negativa (Barrientos y Cárdenas, 2013; Borrillo, 2001; Lozano y Rocha, 2011; Solana, 2018). Las diversas manifestaciones de homofobia son la forma en que la sociedad y sus individuos visibilizan sus estructuras y patrones de exclusión hacia grupos de Diversidad Sexual, organizándose de manera similar a las actitudes hacia grupos minoritarios. Sin embargo, según Barrientos y Cárdenas (2013), la homofobia no puede considerarse una fobia, ya que se trata más bien de una hostilidad dirigida hacia los homosexuales, representando una actitud de rechazo extremo hacia la comunidad LGBTI (Maureira *et al.*, 2022; Moral de la Rubia y Valle, 2011; Raddatz *et al.*, 2005).

Por otro lado, Galaz *et al.* (2016) señalan que la homofobia hacia los estudiantes LGTBI se manifiesta de manera simbólica a través de discursos, y que no se limita solo a lo cultural, sino que también se presenta a nivel institucional. Esto implica que el género con el que se identifica un estudiante es un factor relevante, ya que influye en sus interacciones con otros, basándose en su identificación como grupo. Con base en estos antecedentes, el objetivo de la investigación fue evaluar las diversas dimensiones que se encuentran en las conductas de homofobia de las futuras maestras de educación infantil en Chile.

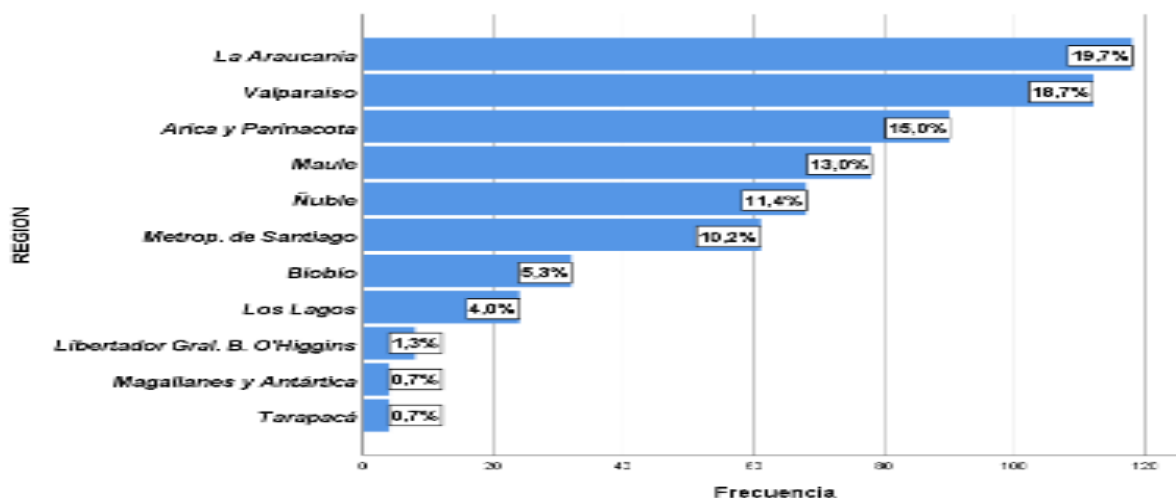
2. Metodología

Para esta investigación se utilizó un diseño no experimental, ya que se llevó a cabo sin la necesidad de manipular deliberadamente las variables. Esto implica observar fenómenos tal como ocurren en su contexto natural y luego analizarlos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Además, se basa en el uso de estadísticas y la cuantificación de aspectos observables, analizando los datos con herramientas estadísticas y empleando procedimientos empíricos-analíticos (Sáez, 2017). Este método permite expandir y normalizar los resultados (Bernal, 2007). El tipo de muestra fue no probabilística o intencionada por sujetos-tipos (Moral de la Rubia *et al.*, 2013), es decir, se seleccionaron estudiantes que cumplieran con características como: región de estudio, nivel que cursan, edad, religión, universidad, financiamiento de la universidad y años de acreditación de la institución universitaria.

Muestra: En esta investigación se utilizó una muestra no probabilística de tipo dirigida, compuesta por 599 futuras maestras de educación infantil, que cursan desde el segundo hasta el décimo semestre, de 11 instituciones universitarias (Figura. 1). El tamaño de la muestra se calculó con un margen de error del 5% y un nivel de confianza del 95%. Participaron estudiantes de las regiones de la Araucanía (19.7%; 118 sujetos), Valparaíso (18.7%; 112) y Arica y Parinacota (15.0%; 90). En contraste, se observaron tres regiones con baja participación: Tarapacá (0.7%), Magallanes y Antártida (0.7%) y Libertador General Bernardo O'Higgins (1.3%).

Figura 1.

Diagrama de barras. Composición de la muestra según región

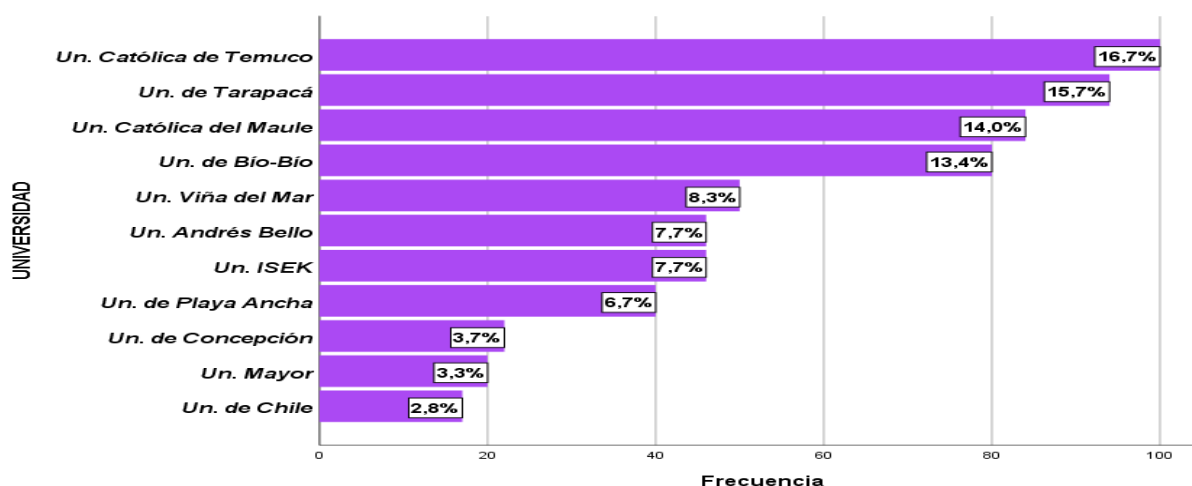


Fuente: Elaboración propia.

Figura 2.

Diagrama de barras. Composición de la muestra según Universidad

En esta investigación han participado futuras maestras de Educación Infantil de las siguientes universidades (Figura.2): Universidad Católica de Temuco (16.7%; 100 participantes), Universidad de Tarapacá (15.7%; 94), Universidad Católica del Maule (14.0%; 84) y Universidad del Biobío (13.4%; 80). Un 63.3% de estos participantes son de universidades estatales, frente al 36.7% que pertenecen a privadas. En cuanto a los años de acreditación de estas universidades, un 7.8% de estos participantes están en centro sin acreditar. El resto se reparten entre 2 y 7 años, con media de 5 años, siendo 4 el valor más frecuente (27.3%).



Fuente: Elaboración propia.

Por semestres, el 2º, el 4º y el 6º son los más representados (entre un 22.4% y un 33.6%) frente a los dos últimos, 8º y 10º, que acumulan un 19.7% de los participantes. La distribución de las edades de los participantes acumula a la mayor parte (73.3%) entre los 18 y los 21 años, siendo

el intervalo de los de 18-19 el más frecuentes (31.2%). A partir de los 24 años, la participación se reduce de forma notable, existiendo algunos casos por sobre los 30 años de edad. La edad media fue entre los 20-21 años. Finalmente, respecto de la composición de la muestra según el factor Religión, algo menos del 44% son católicos; teniendo que destacar que casi un 35% afirman no tener religión o ser agnósticos.

Para elaborar el listado de frases, se creó previamente un conjunto de expresiones y oraciones relacionadas con la definición de las variables, resultado de un proceso de selección basado en la revisión bibliográfica, que se vinculan con la perspectiva de diversidad e inclusión en la problemática a investigar. Se eligieron un total de 50 frases y términos que fueron transcritos por el investigador. Posteriormente, se revisaron las frases, eliminando aquellas que no estaban relacionadas con el tema, que se repetían o que podrían generar confusión en el encuestado.

Para evaluar las frases, se estableció una escala Likert de cuatro niveles, con las categorías y puntuaciones de: 4 muy de acuerdo; 3 de acuerdo; 2 en desacuerdo; y 1 muy en desacuerdo. En la primera parte del cuestionario, se recogen los componentes de identificación que actúan como variables independientes: región donde estudias, nivel que cursas, edad, religión, universidad, financiamiento de la universidad y años de acreditación de la institución. En la segunda parte del cuestionario se abordan las cinco dimensiones de análisis, que en este caso funcionan como variables dependientes: estilos de homofobia; 12 ítems, lenguaje de exclusión de la diversidad sexual; 3 ítems, currículum oculto de la homofobia; 3 ítems, conocimiento sobre sexualidad y género; 5 ítems y conocimiento sobre identidad sexual; los 5 restantes.

La validación de constructo: En primer lugar, se llevó a cabo un análisis exploratorio (AFE) de cada sección del cuestionario por separado. El objetivo fue determinar si cada bloque de ítems puede considerarse un conjunto unidimensional, es decir, que todos ellos provienen de un único constructo teórico. Posteriormente, se realizó un análisis confirmatorio (AFC) para verificar si el cuestionario es multidimensional. Para ello, se utilizó el módulo Amos v.23 de la aplicación IBM SPSS v.25.

Procedimiento: El cuestionario se aplicó en línea a una muestra piloto de 50 futuras maestras de educación infantil, quienes no reportaron dudas sobre el lenguaje ni sobre la redacción de los ítems. Luego, se aplicó el instrumento a la muestra total (599 sujetos). Los índices de validez y confiabilidad final se presentan en la sección de resultados. Todos los participantes aceptaron el consentimiento informado, lo que permitió que pudieran responder al cuestionario. Es importante señalar que el instrumento consta de dos partes: la primera recoge información demográfica y la segunda incluye los ítems relacionados con las dimensiones del cuestionario.

Análisis de datos: Para el análisis de los datos se utilizó el programa estadístico SPSS AMOS 26.0. Entre los cálculos realizados se incluye el índice de confiabilidad, utilizando el Alfa de Cronbach, así como el análisis descriptivo de los ítems. Dado su formato Likert, esta descripción se lleva a cabo mediante la distribución de frecuencias de cada respuesta (expresada en porcentaje) junto con los estadísticos de resumen clásicos (media y mediana) y la desviación estándar, que indica el grado de variabilidad de las respuestas entre los participantes. Además, se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, la cual mostró una falta de ajuste con la distribución normal ($p < 0,05$), lo que llevó a utilizar estadística no paramétrica.

Para determinar los índices de validez del instrumento, se realizaron análisis factoriales exploratorios mediante un análisis de componentes principales con rotación ortogonal de Varimax. Para ello, se utilizó el programa estadístico IBM SPSS versión 25.0 para Windows. El

nivel de significación establecido es el habitual 5% (significativo si $p < .05$), excepto en el test KS de bondad de ajuste, donde solo se consideran significativos los desvíos graves, es decir, al 1% ($p < .01$).

En los análisis realizados se utiliza el término tamaño del efecto. Según Cohen (1988), el tamaño del efecto es un indicador de la magnitud de los cambios observados en las variables medidas (VD) debido a la influencia (el efecto) de la V.I. explicativa o manipulada. Este valor se expresa en la escala d de Cohen (diferencia tipificada) o en la escala R-cuadrado (proporción de varianza explicada; multiplicado por 100 = %), y se relaciona con los valores de d de Cohen, R^2 y el coeficiente R de correlación (Hinkle *et al.*, 2003).

Para llevar a cabo este análisis estadístico, se ha optado por utilizar pruebas no paramétricas, dada la falta de ajuste a la normalidad estadística que han mostrado las variables de respuesta. Así, en concreto, se ha empleado: (a) el Test de Mann-Whitney, para el contraste de factores que definen 2 grupos distintos y (b) el Test de Kruskal-Wallis, para el contraste de factores que definen más de dos grupos distintos. Se ha completado los análisis con el valor del coeficiente R^2 (tamaño del efecto) agrupados para cada factor.

3. Resultados

En este apartado se presenta el análisis descriptivo de los ítems. Debido a su formato Likert, esta descripción se realiza a través de la distribución porcentual de frecuencias de cada respuesta, junto con los valores de media, mediana y la desviación estándar, que indica el grado de variabilidad de las respuestas. A continuación, se exponen los resultados por dimensiones de ítems.

Estilos de homofobia: En esta primera dimensión, una respuesta con un valor más alto indica un mayor grado de aceptación de la homosexualidad, mientras que un valor más bajo se relaciona con un mayor grado de homofobia. En la Tabla 1 se puede observar una clara concentración de valores 4 (Totalmente de acuerdo con el ítem), lo que refleja una aceptación de la homosexualidad entre los participantes de esta muestra.

La única excepción se encuentra en el ítem 11 (homofobia conductual), donde la mayoría de las respuestas se agrupan en el valor 3. Por estas razones, los valores medios de todos los ítems superan los 3 puntos, a excepción de la mencionada; además, todas las distribuciones son bastante homogéneas (± 0.63 puntos). Se puede concluir que el grado de homofobia en todos los estilos evaluados por estos ítems debe considerarse bajo.

Tabla 1.

Análisis descriptivo dimensión estilos de homofobia

Ítem - Variable	% de respuesta				Descriptivos			
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	Des. Est.	
01 - H. Personal	3.3	4.3	13.4	79.0	3.68	4.00	0.71	
02 - H. Interpersonal	3.7	5.3	19.4	71.6	3.59	4.00	0.76	
03 - H. Institucional	1.7	4.3	16.4	77.6	3.70	4.00	0.63	
04 - H. Clásica 1.0	3.7	19.4	76.0		3.70	4.00	0.59	
05 - H. Liberal 3.7	3.7	12.8	80.0		3.69	4.00	0.71	
06 - H. Internalizada	1.3	4.0	16.0	78.6	3.72	4.00	0.60	
07 - H. Cultural	1.7	5.3	11.0	82.0	3.73	4.00	0.64	
08 - H. Simbólica	1.0	5.0	23.4	70.6	3.64	4.00	0.63	
09 - H. Cognitiva	2.7	5.0	15.7	76.6	3.66	4.00	0.70	

10 - H. Afectiva	3.0	5.0	12.0	80.0	3.69	4.00	0.70
11 - H. Conductual	4.0	5.3	89.6	1.0	2.88	3.00	0.46
12 - H. Relacional	0.3	0.3	14.0	85.3	3.84	4.00	0.40

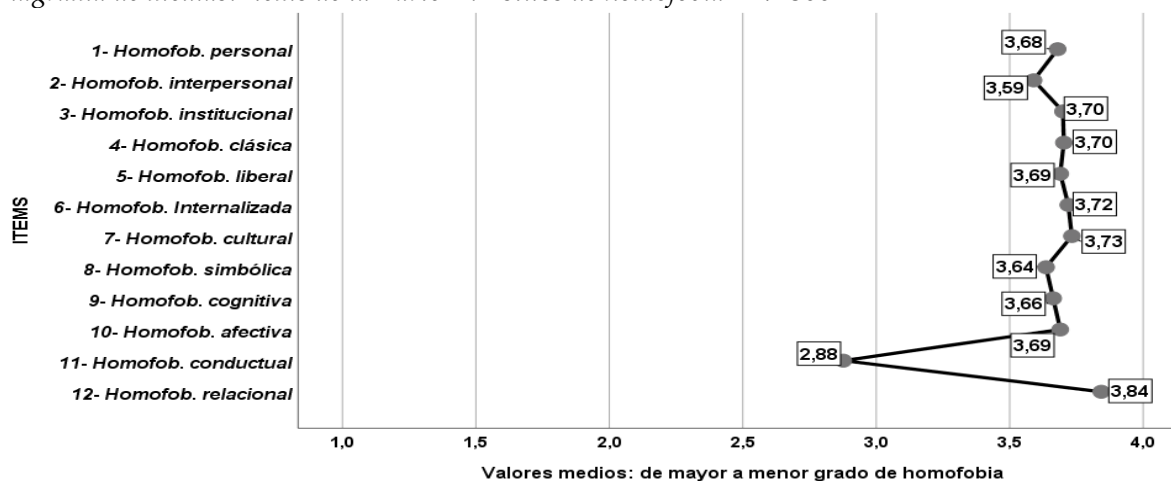
H. = Homofobia

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Además, se contrastaron las diferencias entre los valores medios de estos ítems, mediante el test no paramétrico de Friedman, ante la asimetría de estas variables. Su resultado nos lleva a concluir que las diferencias son altamente significativas con $p < .001$ (valor=438.68; p -valor=.000000). Parece evidente que esta significación se explica porque el valor medio del ítem 11 (homofobia conductual: 2.88) es sensiblemente menor a las demás. Esto se confirma porque el tamaño del efecto que se corresponde con esta diferencia es grande: 28.2% ($R^2 = .282$). Por tanto, se concluye que aun dentro de la baja homofobia observada en general, el grado de homofobia conductual es más alto (o menos bajo) que todos los demás (Figura. 3).

Figura 4.

Diagrama de medias. Ítems de la Parte A: Estilos de homofobia - N=599



Finalmente, si se excluye a este ítem, las diferencias entre los demás siguen presentando significación estadística, $p < .001$ (valor=158.68; p -valor=.000000), pero el tamaño del efecto se ha reducido a un valor ya leve (solo 2.6%), que indica que estas diferencias son pequeñas entre sí. La mayor de ellas se observa entre el ítem 2 (homofobia interpersonal: 3.59) y el ítem 12 (homofobia relacional: 3.84), siendo este último el estilo más aceptado.

Acceptación de identidad sexual: Respecto de la segunda dimensión, puesto que existen ítems con enunciados el sentido contrario, es necesario realizar una recodificación de ellos para su correcto análisis estadístico. En concreto, se ha decidido recodificar en sentido inverso al original, a los ítems 13, 14 y 18. De esta forma, que una respuesta de mayor valor (desacuerdo hacia la pregunta formulada) en la escala Likert, se debe de interpretar como una menor aceptación de la homosexualidad, por lo que una menor puntuación se corresponde con un mayor grado de homofobia, de la misma forma que en la parte anteriormente analizada.

En la Tabla 2 se observa una tendencia semejante a la anterior, con una mayor concentración de casos en los valores altos de la escala, aunque no tan acusada. Por este motivo, los valores medios de estos ítems se sitúan en el entorno de los 3 puntos (rango: 2.68 - 3.45) con algo más de variabilidad: desvío promedio de ± 0.82 puntos.

Tabla 2.

Análisis descriptivo dimensión aceptación de la identidad sexual

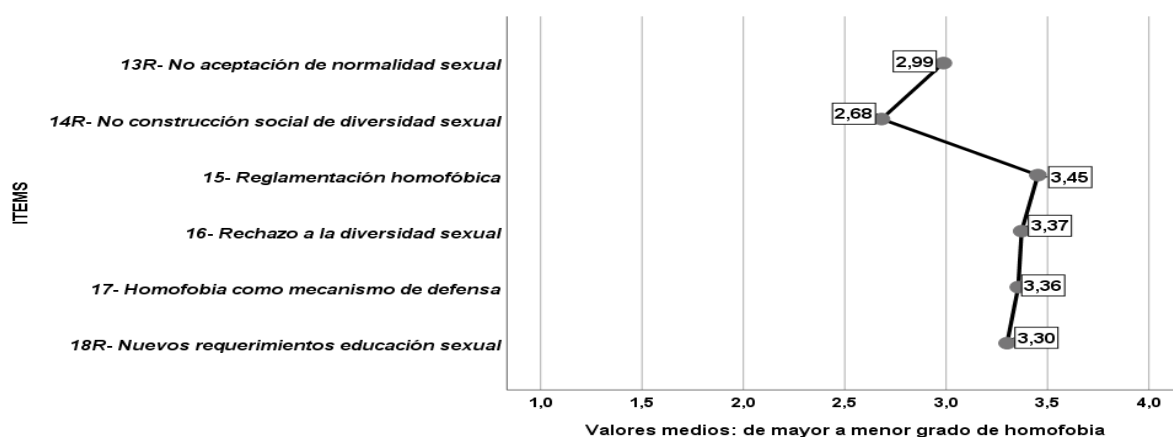
Ítem - Variable	% de respuesta				Descriptivos		Des. Est.
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	
13 - No aceptación de la normalidad sexual	3.0	16.0	60.3	20.7	2.99	3.00	0.70
14 - No construcción social diversidad sexual	13.4	22.9	46.1	17.7	2.68	3.00	0.92
15 - Reglamentación homofóbica	1.0	7.0	37.7	54.3	3.45	4.00	0.67
16 - Rechazo a la diversidad sexual	3.0	10.2	33.4	53.4	3.37	4.00	0.79
17 - Homofobia como mecanismo de defensa	5.7	8.3	30.7	55.3	3.36	4.00	0.86
18 - Nuevos requerimientos en educac. sexual.	8.3	10.4	24.2	57.1	3.30	4.00	0.96

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Se contrastaron las diferencias entre los valores medios de estos ítems con el Test de Friedman (Figura. 4), encontrándose una alta significación con $p < .001$ (valor=422.58; p -valor= .000000). Esto se explica porque el valor medio de los ítems: 13R (no aceptación de la normalidad sexual: 2.99) y 14R (no construcción social del concepto de diversidad sexual: 2.68), tienen medias sensiblemente menores que el resto de ítems de esta dimensión del cuestionario.

Figura 4.

Diagrama de medias. Ítems de la Parte B: Aceptación de la identidad sexual - N=599



Y, por tanto, están indicando un mayor grado de homofobia en estos dos indicadores concretos. Su diferencia con respecto a los ítems 15, 16, 17 y 18, antes quienes nuestros encuestados manifiestan un mayor grado de tolerancia/aceptación, podemos calificarla de moderada-gran en función del tamaño del efecto al que equivale: 13.1% ($R^2 = .131$).

Nivel de conocimiento sobre sexualidad y género: En la tercera dimensión, las respuestas de acuerdo (menor valor) emitidas hacia los 3 primeros ítems (19, 20 y 21) son indicadoras de un mayor grado de conocimiento. En cambio, para poder analizar estadísticamente de forma adecuada los otros dos ítems (22 y 23) se ejecutó una re-codificar ya que los ítems estaban en negativo. Tras ello, en todos los ítems, el mayor valor en la respuesta equivale a un mayor desconocimiento.

Los resultados descriptivos, detallados en la Tabla 3, muestran una clara tendencia de respuesta hacia los valores bajos de la escala, indicativos de un mayor nivel de conocimientos. Por ello sus medias se sitúan en el rango entre 1 y 2 puntos, con una notable homogeneidad: desvío promedio de ± 0.64 puntos.

Tabla 3.

Análisis descriptivo. Nivel de conocimientos sobre sexualidad y género

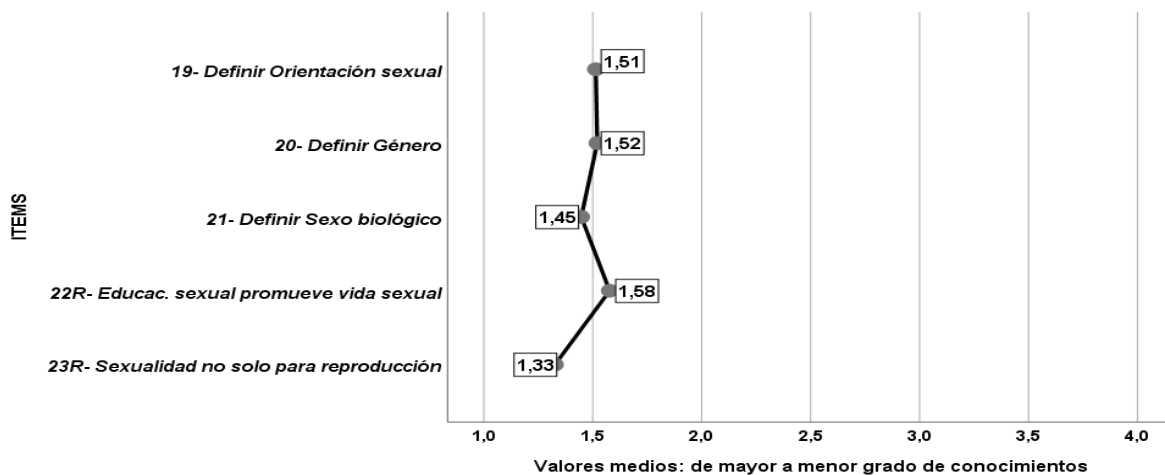
Ítem - Variable	% de respuesta				Descriptivos		
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	Des. Est.
19. Definir orientación sexual	54.3	42.4	1.0	2.3	1.51	1.00	0.64
20. Definir género	53.6	41.7	3.7	1.0	1.52	1.00	0.62
21. Definir sexo biológico	61.9	32.1	5.3	0.7	1.45	1.00	0.63
22. La educación sexual promueve vida sexual	56.6	31.7	9.0	2.7	1.58	1.00	0.76
23. Sex. no solo para reproducción	71.6	24.7	3.0	0.7	1.33	1.00	0.57

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

De igual modo, se contrastaron las diferencias entre los valores medios de estos ítems mediante el Test de Friedman. Su resultado nos lleva a concluir que estas diferencias altamente significativas con $p < .001$ (valor=92.58; p-valor= .000000) (Figura. 5).

Figura 5.

Diagrama de medias. Ítems de la Parte C: Nivel de conocimientos sobre sexualidad y género - N=599



Fuente: Elaboración propia

Esta significación se debe principalmente a un mayor grado de aceptación/ conocimiento ante la afirmación del ítem 23 (la sexualidad no solo debe estar guiada hacia la reproducción), frente a una menor aceptación/conocimiento ante la afirmación del ítem 22 (la educación sexual promueve la vida sexual de forma más temprana). No obstante, estas diferencias son bastante pequeñas, puesto que se corresponden con un tamaño del efecto leve del 3.3% ($R^2=.033$).

Nivel de conocimiento sobre identidad sexual: En la última dimensión, de forma similar al anterior, un menor valor en la respuesta (acuerdo) indica un mayor grado de conocimiento, sin que en esta sea necesario recodificar ítems.

De acuerdo con lo resumido en la Tabla 4, la mayoría de las respuestas de los participantes se concentran en los valores bajos de la escala, indicando un mayor grado de conocimientos, por lo que sus medias están algo por sobre 1 punto; con la excepción del ítem 28 (definir intersexual), donde hay un cierto mayor grado de desconocimiento (media: 2.29). El grupo es bastante homogéneo en los 4 primeros ítems (± 0.58 puntos); mientras que el último ítem (el 28), asociado al mayor desconocimiento se aprecia más variabilidad en su respuesta (± 0.97 puntos).

Tabla 4.

Análisis descriptivo. Nivel de conocimientos sobre identidad sexual

Ítem - Variable	% de respuesta				Descriptivos		
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	Des. Est.
24.D. lesbiana	67.6	30.4	1.0	1.0	1.35	1.00	0.56
25. D. gay	67.9	30.4	1.0	0.7	1.34	1.00	0.54
26. D. bisexual	67.4	31.6	0.7	0.3	1.34	1.00	0.51
27. D. transexual	59.9	33.4	6.3	0.3	1.47	1.00	0.63
28. D. intersexual	27.0	26.0	37.6	9.3	2.29	2.00	0.97

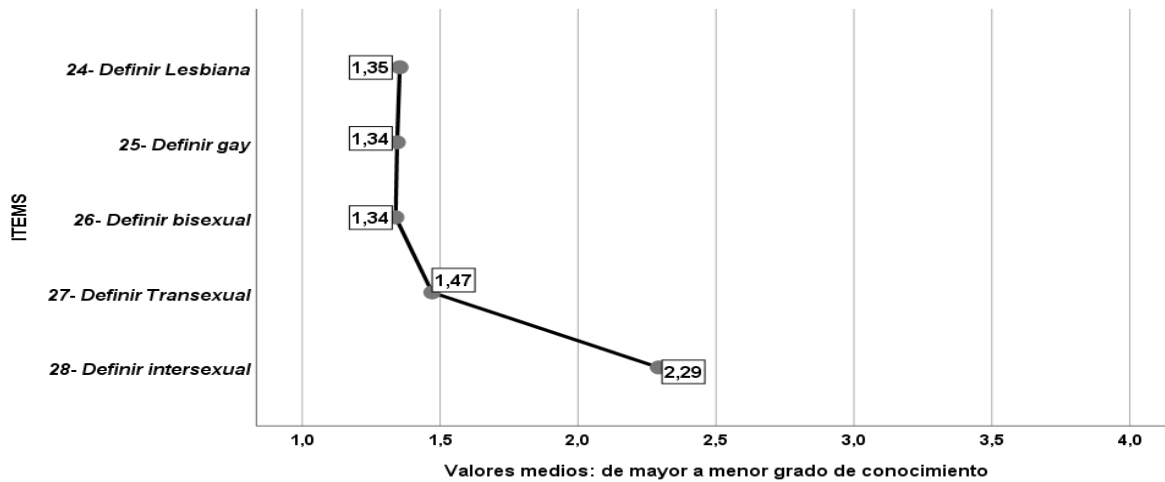
D. = Definición

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

En el contraste entre estos valores medios mediante el test de Friedman, se encontró que existe una alta significación estadística con $p < .001$ (valor=1150.08; p -valor= .000000), que está claramente explicada por, el ya comentado, un mayor grado de desconocimiento al ítem 28 (definición de intersexual) con respecto a todos los demás, siendo el tamaño del efecto muy grande: 43.7% ($R^2=.437$). (Figura. 6).

Figura 6.

Diagrama de medias. Ítems de la Parte D: Nivel de conocimientos sobre identidad sexual - N=599



Considerando solamente a los otros cuatro ítems, aunque las diferencias son mucho menores, se mantiene la presencia de significación con $p < .001$ (valor=145.62; p -valor= .000000; $R^2=.059$) de lo que podemos concluir que también el grado de conocimiento ante el ítem 27 (definir transexual) es algo menor que ante los ítems restantes (24, 25 y 26).

Diferencias en función de la Financiación de la Universidad: En el contraste de las variables de las dimensiones del cuestionario en función del tipo de financiación de las universidades de donde provienen los encuestados, se ha encontrado (Tabla 5) que, en general, no existen diferencias estadísticamente significativas ($p > .05$), ni tampoco efectos (casi nulos: $\leq 0.2\%$) que pueden atribuirse a la existencia de alguna relación. Solamente en la variable lenguaje de exclusión de la diversidad sexual, aparece una significación ($p < .05$), aunque acompañada por un tamaño del efecto muy pequeño (0.5%), que se debe a una mínima diferencia, pero existente, según la cual los encuestados de universidades estatales puntúan algo más alto (5.73 vs 5.55). Por tanto, esto nos lleva a concluir que existe una cierta tendencia de estos estudiantes a tener un menor uso de este lenguaje excluyente.

Tabla 5.

Análisis inferencial, en función de la Financiación de la Universidad

Dimensiones	U. Estatales (N=379)	U. Particulares (N=220)	Valor p	Tamaño del efecto
EH	43.60 ± 6.13	43.39 ± 6.24	0,932	-
LEDS	5.73 ± 1.47	5.55 ± 1.21	0,031*	0,005
COH	10.21 ± 1.58	10.14 ± 1.73	0,792	-
CSG	7.39 ± 2.28	7.39 ± 2.23	0,946	-
CIS	7.89 ± 2.60	7.64 ± 2.48	0,222	-

*Diferencia al nivel 0,05

EH = Estilos de Homofobia; LEDS = Lenguaje de Exclusión de la Diversidad Sexual; COH = Curriculum Oculto de la Homofobia; CSG = Conocimiento sobre Sexualidad y Género; CIS = Conocimiento sobre Identidad Sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

Diferencias en función del Nivel que cursa en la Universidad: En cuanto al contraste en función de los niveles que cursan los participantes en la investigación realizada, en la Tabla 6 se ha encontrado que, en general, no existen diferencias estadísticamente significativas ($p > .05$), ni tamaños del efecto ($\leq 0.2\%$) que nos permitan deducir la existencia de alguna relación. Solo aparece una significación en la variable LEDS ($p < .01$), que se corresponde con un tamaño del efecto pequeño (0.9%). Según los datos, se concluye que existe una leve diferencia, por la cual, los estudiantes de 8º o 10º semestre tienen una puntuación menor (5.38 vs 5.73) y, por tanto, una mayor utilización de este lenguaje excluyente.

Tabla 6.

Análisis inferencial en función del nivel que cursa en la Universidad

Dimensiones	2º + 4º + 6º (n=493)	8º + 10º (n=106)	Valor p	Tamaño del efecto
EH	43.39 ± 6.20	44.15 ± 5.99	.153	.002
LEDS	5.73 ± 1.37	5.38 ± 1.42	.008	.009
COH	10.17 ± 1.68	10.25 ± 1.45	.988	-
CSG	7.44 ± 2.25	7.15 ± 2.30	.156	.002
CIS	7.80 ± 2.57	7.81 ± 2.52	.975	-

*Diferencia al nivel 0,05

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Diferencias en función de la región de la Universidad: En el contraste realizado en función del factor de las regiones donde se ubican las universidades, para comparar la zona Metropolitana de Santiago con el resto de las regiones. La tabla 7 muestra que no existe diferencias estadísticamente significativas ($p > .05$; con efecto casi nulo) en la variable LEDS; aunque podríamos hablar de una tendencia hacia la misma ($p < .10$) en el currículum oculto de homofobia. No obstante, en este caso, el tamaño del efecto es muy pequeño (0.4%). Este resultado se puede tomar como un indicio de una posible relación de la variable con el factor, en el sentido de que los encuestados de la zona metropolitana puntúan algo más alto que el resto (menor presencia de este currículum).

Tabla 7.

Análisis inferencial, en función de la Región de la Universidad

Dimensiones	Metropolitana (n=61)	Resto Regiones (n=538)	Valor p	Tamaño del efecto
EH	45.62 ± 3.26	43.28 ± 6.37	.001	.015
LEDS	5.49 ± 1.71	5.69 ± 1.34	.570	.002
COH	10.39 ± 1.98	10.16 ± 1.59	.086	.004
CSG	6.80 ± 2.13	7.45 ± 2.27	.021	.012
CIS	7.08 ± 1.77	7.88 ± 2.62	.061	.010

*Diferencia al nivel 0,05

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

En cuanto a la dimensión o variable conocimientos sobre identidad sexual, no parece una significación, pero podríamos hablar de una casi significación ($p < .10$), que, junto a un efecto pequeño (1%), harían sospechar una posible relación de esta variable con el factor. En este caso, los encuestados puntúan algo más bajo en la zona metropolitana, lo que se interpreta como un mayor grado de conocimiento.

Por otro lado, sí se ha encontrado una significación estadística ($p < .05$) en los conocimientos sobre sexo y género, si bien con un tamaño del efecto aun pequeño (1.2%). Esta significación se debe a que los participantes de la zona metropolitana puntúan más bajo que los del resto de las zonas (6.80 y 7.45, respectivamente); por lo que podemos concluir que tienen un grado de conocimiento mayor al respecto de la dimensión que mide esta variable. Finalmente, existe significación estadística ($p < .01$), con un efecto algo mayor pero aun leve (1.5%), con la variable de los estilos de homofobia. Esta significación se explica porque los encuestados de la zona metropolitana tienen puntuaciones más altas que los demás (45.62 y 43.28, respectivamente). Por tanto, el resultado evidencia que el grado de homofobia en el conjunto global de todos los estilos es menor entre los estudiantes que están en dicha zona metropolitana.

Diferencias con función de la edad del encuestado/a: Para el análisis de la edad como posible factor explicativo, se optó por agrupar 16 - 17 años; 18 - 19 años; 20 - 21 años a todos los estudiantes a partir de los 22 años en una sola categoría >22 años, de manera que el "n" de este subgrupo fuese similar al de los otros 3 que previamente se habían considerado en el cuestionario. Con el factor así dispuesto, los resultados de los test de contraste (Tabla 8) han permitido obtener los siguientes resultados.

No existe diferencia significativa en la dimensión estilos de homofobia (que también actúan como variable) ($p > .05$; efecto pequeño: 1.1%). En cambio, sí se observa significación ($p < .05$), con efecto leve (2.0%), en los conocimientos sobre identidad sexual. Al revisar los valores medios de los grupos de edad, se ha podido comprobar que esta significación se debe a que la puntuación del grupo de mayor edad (8.31) es superior a las del resto de edades (entre 7.38 y 7.87), de manera que esto evidencia que en los participantes de mayor edad el grado de conocimiento acerca de lo que mide esta dimensión es menor.

En este sentido, aparece significación estadística ($p < .05$), con efecto leve de nuevo (2.1%), en la dimensión (que también actúan como variable) currículum oculto de homofobia. Esta significación queda explicada porque se observa cómo los participantes de más edad tienen puntuaciones menores (9.88) que el resto de los grupos de menor edad (entre 10.10 y 10.57). Por tanto, este resultado nos lleva a concluir que la existencia de este currículum oculto es mayor en aquellos casos en que el estudiante tiene más edad. Además, existe una significación, ya con $p < .01$ y efecto moderado-leve (2.4%), en la dimensión conocimientos sobre sexualidad y género. Revisados los valores medios de los grupos de edad, se ha observado, por un lado, una menor media en los más jóvenes (6.98) y, por otro, una media mayor en los de más edad (7.95), estando los demás en una posición intermedia entre uno y otros (7.22 y 7.27). En consecuencia, se concluye que puede haber una tendencia de tipo lineal, donde a menor edad menor puntuación y a mayor edad mayor puntuación; lo que implica que los más jóvenes tienen mayores conocimientos en esta dimensión, en tanto que los de más edad tienen menor conocimiento.

Se ha encontrado una alta significación ($p < .001$), con un efecto ya moderado (3.6%), en los estilos de homofobia. La revisión de los datos presenta un paulatino descenso en los valores medios a medida que aumenta la edad (44.92, 44.26, 43.51 y 41.74) especialmente acusado, como se ve, en el grupo de más edad. Por tanto, estos resultados nos llevan a concluir que a mayor edad se asocia un grado de homofobia más elevado.

Tabla 8.

Análisis inferencial, en función de la Edad del participante

	16 - 17 años (n=106)	18 - 19 años (n=187)	20 - 21 años (n=146)	>22 años (n=160)	Valor p
EH	44.92 ± 4.18	44.26 ± 5.46	43.51 ± 6.61	41.74 ± 7.17	.000
LEDS	5.92 ± 1.22	5.71 ± 1.35	5.42 ± 1.48	5.68 ± 1.41	.135
COH	10.57 ± 1.47	10.29 ± 1.40	10.10 ± 1.65	9.88 ± 1.91	.016
CSG	6.98 ± 2.13	7.22 ± 2.02	7.27 ± 2.37	7.95 ± 2.42	.005
CIS	7.47 ± 2.47	7.87 ± 2.36	7.38 ± 2.35	8.31 ± 2.91	.021

N.S. = No significativo; * = Significativo; ** = Altamente significativo

EH = estilos de homofobia; LEDS = lenguaje de exclusión de la diversidad sexual; COH = curriculum oculto de la homofobia; CSG = conocimiento sobre sexualidad y género; CIS = conocimiento sobre identidad sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Diferencias en función de la Religión del encuestado: Para terminar con estos análisis, se contrastó el factor religión (Tabla 9), donde se optó por unir a los evangelistas con los que habían respondido "otras", de manera que nos permita comparar a declarados como católicos con el resto de las religiones, y con los que no profesan ninguna. Con el factor así definido, los resultados de los test de contraste nos indican que no aparece significación ni efecto ($p > .05$; R^2 : 0.6%) en la variable LEDS; pero sí que hay altas significaciones, con efectos considerables en el resto de las variables.

Respecto de los conocimientos sobre sexo y género ($p < .001$; efecto moderado: 4.7%), los datos indican que la puntuación es menor en aquellos sin religión o agnósticos (6.75), comparados con los que tienen otra religión (7.60 y 7.98). Por tanto, se concluye que los participantes sin religión tienen un mayor grado de conocimiento en esta dimensión.

Situación similar se observa en la dimensión conocimientos sobre identidad sexual ($p < .001$; efecto moderado ya del 6.4%), donde son los que no tienen religión los que puntúan menos (6.97) y, por tanto, presentan un mayor grado de conocimientos, en comparación con el resto de los casos que profesan alguna religión (8.04 y 8.65). Y entre los grupos de religiosos, tienen menor conocimiento aun los de otras religiones en comparación con los católicos.

En la dimensión currículum oculto de homofobia ($p < .001$), con un efecto muy notable del 9.1%, se observa que una puntuación menor en los casos de otras religiones (9.25) que en los casos católicos (10.49) o sin religión (10.38). Por tanto, estos datos nos llevan a concluir que son los participantes de esas religiones (evangelistas u otras) son los que tienen un mayor grado de currículum oculto.

Finalmente, en los estilos de homofobia se observa alta significación ($p < .001$), acompañada de un efecto grande del 19%, que se explica porque de nuevo en el grupo de participantes de otras religiones no católicas el valor medio es sensiblemente menor (38.48) que en el grupo de católicos (44.50) y en el de encuestados sin religión (45.44). En consecuencia, se concluye que son estos casos con religión evangelista u otras religiones, los que tienen un mayor grado de homofobia en cualquiera de sus estilos.

Tabla 9.

Análisis inferencial, en función de la Religión del participante

Dimens.	Católica	Otras Relig.	Sin Relig./Agnost.	Valor p	Tamaño del efecto
EH	44.50 ± 4.15	38.48 ± 9.26	45.44 ± 3.71	.000**	.190
LEDS	5.67 ± 1.42	5.85 ± 1.16	5.56 ± 1.46	.403 ^{NS}	.006
COH	10.49 ± 1.45	9.25 ± 1.64	10.38 ± 1.64	.000**	.091
CSG	7.60 ± 2.35	7.98 ± 2.40	6.75 ± 1.90	.000**	.047
ICS	8.04 ± 2.65	8.65 ± 2.46	6.97 ± 2.26	.000**	.064

N.S. = No significativo; * = Significativo; ** = Altamente significativo

EH = estilos de homofobia; LEDS = lenguaje de exclusión de la diversidad sexual; COH = currículum oculto de la homofobia; CSG = conocimiento sobre sexualidad y género; CIS = conocimiento sobre identidad sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

4. Discusión

Esta investigación evaluó cinco dimensiones relacionadas con las conductas de homofobia en futuras maestras de educación infantil en Chile: estilos de homofobia, lenguaje de exclusión hacia la diversidad sexual, currículum oculto de la homofobia, y niveles de conocimiento sobre sexualidad, género e identidad sexual. Los hallazgos muestran diferencias significativas respecto a la diversidad sexual, indicando que estas futuras educadoras son, en general, menos resistentes a la diversidad. Sin embargo, un análisis estadístico más profundo sugiere que la forma en que los encuestados conceptualizan la homofobia está influenciada por factores socioculturales.

Estos factores subrayan la necesidad de promover una cultura de empatía y valores que superen la homofobia y la discriminación. Se observó una posible relación entre la región de residencia y la dimensión del currículum oculto de la homofobia, ya que los participantes de la zona metropolitana reportaron una mayor incidencia de este fenómeno en comparación con aquellos de otras regiones. Esto nos lleva a concluir que la presencia de dicho currículum es más evidente entre los estudiantes de mayor edad, aquellos que residen en regiones, los que cursan niveles educativos superiores y los que se identifican como religiosos, corroborando la afirmación de Mercado (2009) sobre la formación de la homofobia a partir de elementos sociales. Por otro lado, Lamas (2016) sostiene que esta representación proviene de una relación heterosexual que discrimina a la homosexualidad, contribuyendo a una educación segregada que limita a sujetos o grupos que se desvían de la norma (Cornejo, 2019; Espejo y Lathrop, 2015).

La cultura occidental, según Moral de la Rubia (2013), ha pasado de aceptar la diversidad sexual en épocas clásicas a considerarla patológica en la modernidad, experimentando un cambio hacia una mayor aceptación social a inicios del siglo XXI.

Este cambio incluye la diversidad sexual como un factor preventivo contra los efectos del modelo normativo (Moreno-Domínguez *et al.*, 2019). Sin embargo, mientras persista una visión normalizadora sobre la identidad sexual, la homofobia en la comunidad LGBTI seguirá siendo un desafío. Elipe *et al.* (2022) también indican que la victimización por homofobia se relaciona con niveles más altos de depresión y enojo. Los participantes más jóvenes de este estudio mostraron actitudes más aceptantes, lo que se vincula con un mayor conocimiento y aceptación en comparación con el rechazo hacia la sexualidad. Esto resalta la necesidad de

promover una educación sexual integral y temprana que vaya más allá de la mera reproducción y fomente un cambio en la forma de entender la sexualidad, cuestionando la noción de normalidad y apoyando una nueva comprensión de la diversidad sexual que se derive del currículo universitario para la formación de futuros educadores de párvulos.

5. Conclusiones

A la luz de estos resultados, es fundamental considerar la inclusión de temáticas de diversidad sexual en el currículo universitario de educación infantil. Surge la pregunta sobre los niveles mínimos de aceptación de la diversidad sexual que deberían observarse entre los estudiantes de educación; aunque no hay una respuesta definitiva, es evidente que, dado el contexto actual de Chile, no se debería permitir ninguna forma de homofobia. Sin embargo, el nivel de tolerancia en relación con el lenguaje de exclusión y el currículum oculto de la homofobia muestra que aún persisten actitudes más permisivas.

La falta de tolerancia por parte del profesorado sigue contribuyendo a la invisibilización de la diversidad sexual, afectando el desarrollo personal de los estudiantes (Rebollo-Catalán *et al.*, 2017). Por lo tanto, los educadores de párvulos desempeñan un papel crucial en la erradicación de la intolerancia hacia la diversidad sexual en las escuelas. Es esencial que reciban una formación inicial que les permita ser agentes de cambio, educando contra la violencia, la intolerancia y la homofobia a través de una práctica educativa de calidad que valore la diversidad afectivo-sexual (Penna, 2012).

En el contexto de un discurso inclusivo transformador, la inclusión se examina desde la óptica de la justicia social (Naranjo-Crespo, 2024). A pesar de los progresos, los estudiantes LGBT+ continúan enfrentando violencia y discriminación. En la última década, la sociedad civil ha tomado la iniciativa de evaluar el clima escolar y las necesidades de estos estudiantes en las instituciones educativas (Valderrábano *et al.*, 2021).

Es evidente la coexistencia de diversas corrientes discursivas en los entornos universitarios, donde predominan los paradigmas integrador e inclusivo-canónico. Las voces de los entrevistados indican que, a pesar de los esfuerzos por avanzar hacia un modelo inclusivo, persiste la idea de la diversidad como un defecto, abordándose, en el mejor de los casos, desde un enfoque que solo reconoce la diferencia, sin incorporar principios de equidad y justicia social que fomenten un cambio transformador (Naranjo-Crespo, 2024). Investigaciones como la presente son esenciales para comenzar a recopilar datos sobre las percepciones de los estudiantes respecto a la diversidad sexual y para identificar los aspectos que necesitan intervención curricular con el fin de eliminar, en un futuro cercano, los prejuicios y las resistencias hacia la diferencia en los contextos educativos (Penna, 2012).

Por último, la homofobia puede surgir como una reacción intransigente ante la diversidad, alimentada por el miedo a lo desconocido que existe en nuestra sociedad. En este sentido, cuestionar y redefinir los roles de género heterosexuales es crucial para promover una mayor tolerancia hacia la diversidad sexual, lo que implica desafiar las nociones tradicionales sobre cómo ser hombre o mujer. La homofobia opera en espacios que, aunque invisibles, son excluyentes y limitan el potencial de inclusión.

6. Referencias

- Astudillo, P. (2016). La inestable aceptación de la homosexualidad: el caso de las escuelas católicas de elite en Santiago de Chile. *Latin American Journal of Inclusive Education*, 10(2), 21-37.
- Barrientos, J. y Cárdenas, M. (2013). Homofobia y calidad de vida de gay y lesbianas: una mirada psicosocial. *Psykhé*, 22(1), 3-14. <https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.22.1.553>
- Barrientos, J., Rojas, M., Tabilo, I. y Bodenhofer, C. (2021). Right to education and educational inclusion of LGTB+ youth in Latin America and the Caribbean. *Education Policy Analysis Archives*, 29(August - December), 140. <https://doi.org/10.14507/epaa.29.7256>
- Bazán, I. (2007). La construcción del discurso homofóbico en la Europa cristiana medieval. *Medieval Spain*, 30, 433-454.
- Bernal, T. C. (2007). *Metodología de la investigación para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. PEARSON Educación.
- Bolaños, T. y Charry, A. (2018). Prejuicios y homosexualidad, el largo camino hacia la adopción homoparental. Especial atención al caso colombiano. *Estudios constitucionales*, 16(1), 395-424. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-52002018000100395>
- Borrillo, D. (2001). *La biblioteca del ciudadano: Homofobia*. Bellaterra.
- Bustamante, W. (2013). Masculinidad y homofobia. El control de la sexualidad del varón en la construcción del Estado colombiano. *Society and Economy Magazine*, 24(1), 159-182.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. 2ª ed., Hillsdale, N.J.: Erlbaum. (1ª edición, 1977: New York: Academic Press)
- Cornejo, J. (2019). Nuevos excluidos en el sistema educacional chileno: problemas y desafíos. *Páginas de Educación*, 12(1), 28-48. <https://doi.org/10.22235/pe.v12i1.1766>
- Elipe, P., Espelage, D. L. y Del Rey, R. (2022). Homophobic Verbal and Bullying Victimization: Overlap and Emotional Impact. *Sex Res Soc Policy*, 19, 1178-1189. <https://doi.org/10.1007/s13178-021-00613-7>
- Espejo, N. y Lathrop, F. (2015). Identidad de género, relaciones familiares y derechos de niños, niñas y adolescentes: comentarios al proyecto de ley que reconoce y da protección al derecho a la identidad de género. *Law Magazine (Coquimbo)*, 22(2), 393-418. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-97532015000200013>
- Galaz, C., Sepúlveda, M., Poblete, R., Troncoso, L. y Morrison, R. (2018). Derechos LGTBI en Chile: tensiones en la constitución de otredades sexualizadas. *Psicoperspectivas*, 17(1), 6-16. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol17-issue1-fulltext-1165>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGRAW-HILL Interamericana Editores.
- Hinkle, D., Wiersma, W. y Jurs, S. (2003). *Applied Statistics for the Behavioral Sciences*. 5ª ed. Houghton Mifflin.

- Lamas, M. (2016). Feminismo y prostitución: la persistencia de una amarga disputa. *Debate Feminista*, 51, 18-35.
- Louis-Georges, T. (2012). *Diccionario Akal de la Homofobia*. Akal.
- Lozano-Verduzco, I., Fernández-Niño, J. y Baruch-Domínguez, R. (2017). Association between internalized homophobia and mental health indicators in LGBT individuals in Mexico City. *Mental Health*, 40(5), 219-226. <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2017.028>
- Lozano, I. y Rocha, T. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Puerto Rican Journal of Psychology*, 22(1), 101-121.
- Maureira, F., Escobar, N., Flores, E., Bahamondes, V., Hadwch, M. y Serey, D. (2022). Actitudes hacia la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de educación física de Chile. *RETOS*, 43, 46-52. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88969>
- Maureira, F., Flores, E., Serey, D., Villalobos, R., Hadweh, M. y Prat, L. (2024). Relación entre homofobia, transfobia, sexismo y conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de 1º año de Educación Física de Chile. *Retos*, 51, 559-565. <https://doi.org/10.47197/retos.v51.100561>
- Meccia, E. (2015). Cambio y narración. Las transformaciones de la homosexualidad en Buenos Aires según los relatos de homosexuales mayores. *Sexuality, Health and Society*, 1(19), 11-43. <https://dx.doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2015.19.04.a>
- Mercado, J. (2009). Intolerancia a la diversidad sexual y crímenes por homofobia: Un análisis sociológico. *Sociological Magazine*, 24(69), 123-156.
- Moral de la Rubia, J. y Martínez, J. (2011). Escala de actitud hacia la homosexualidad: Propiedades psicométricas y aspectos diferenciales por sexos. *International Journal of Social Sciences and Humanities*, 21(1), 105-124.
- Moral de la Rubia, J., Valle de la O, A. y Martínez, E. (2013). Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines. *Psicología desde el Caribe*, 30(3), 526-550.
- Moreno-Domínguez, S., Raposo, T. y Elipe, P. (2019). Body Image and Sexual Dissatisfaction: Differences Among Heterosexual, Bisexual, and Lesbian Women. *Front. Psychol.*, 10(903), 1-10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00903>
- Naranjo-Crespo, M. (2024). Perspectivas y discursos acerca de la diversidad e inclusión en la comunidad universitaria. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 32(31). <https://doi.org/10.14507/epaa.32.8509>
- Organización Mundial de la Salud (1992). *Trastornos mentales y del comportamiento. Descripciones clínicas y pautas para el diagnóstico*. CIE 10. Madrid.
- Pantoja, C., Martínez, K., Jaramillo, J. y Restrepo, J. (2020). De la invisibilidad al continuum de homofobia: Barreras socioculturales para las familias LGBTI en Colombia. *Psycho-Perspectives*, 19(1), 73-85.

- Penna, M. (2012). *Formación del profesorado en la atención a la diversidad afectivo-sexual* [Tesis de Doctorado]. Universidad Complutense de Madrid.
- Piña, J. y Aguayo, H. (2015). Homofobia en estudiantes universitarios de México. *Region and Society*, 27(64), 5-35.
- Raddatz, M., Sanhueza, H. y Rojas, O. (2005). *Homosexual discrimination in the workplace in large companies in the City of Valdivia* [Tesina de licenciatura]. Universidad de Valdivia.
- Rebollo-Catalán, Á., Ruiz-Pinto, E. y García-Pérez, R. (2017). Preferencias relacionales en la adolescencia según el género. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 19(1), 58-72.
- Rebollo, M.A., García-Pérez, R., Piedra, J. y Vega, L. (2011). Diagnóstico de la cultura de género: actitudes del profesorado hacia la igualdad. *Revista de Educación*, 355, 521-546
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V. y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la escala de homofobia moderna en una muestra de adolescentes. *Annals of Psychology*, 29(2), 523-533.
- Sáez, L. J. (2017). *Investigación educativa, fundamentos teóricos, procesos y elementos prácticos: enfoque práctico con ejemplos, esencial para TFG, TFM y tesis*. UNED.
- Serey, D., del Arco, I. y Zuñiga, P. (2023). Tendencias homofóbicas y conocimientos sobre diversidad sexual en estudiantes de educación infantil en Chile: Un estudio cuantitativo transversal. *Revista Electrónica Internuniversitaria de Formación del Profesorado*, 26(3), 211-232. <https://doi.org/10.6018/reifop.565691>
- Solana, M. (2018). El debate sobre los orígenes de la homosexualidad masculina. Una revisión de la distinción entre esencialismo y construccionismo en historia de la sexualidad. *Topics Magazine*, 54, 395-427.
- UNESCO (2015). *El bullying homofóbico y transfóbico en los centros educativos: Taller de sensibilización para su prevención*. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO), Santiago.
- Valderrábano, J. H., Cai Thomas y Cody Freeman. (2021). Un camino está surgiendo: Pasos hacia una educación incluyente en cuestiones LGBT+ para estudiantes en México. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 29, 147. <https://doi.org/10.14507/epaa.29.6157>
- Weinberg, G. (1972). *Society and the Healthy Homosexual*. St. Martin Press.

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Daniel Serey Araneda y Patricia Zuñiga Rocamora; **Software:** Daniel Serey Araneda y Patricia Zuñiga Rocamora; **Validación:** Daniel Serey Araneda y Patricia Zuñiga Rocamora; **Análisis formal:** Daniel Serey Araneda y Patricia Zuñiga Rocamora; **Curación de datos:** Daniel Serey Araneda y Patricia Zuñiga Rocamora; **Redacción-Preparación del borrador original:** Daniel Serey Araneda; **Redacción-Re- visión y Edición:** Daniel Serey Araneda; **Visualización:** Daniel Serey Araneda y Patricia Zuñiga Rocamora. **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Daniel Serey Araneda y Patricia Zuñiga Rocamora.

Financiación: Esta investigación recibió financiamiento indirecto de la Universidad San Sebastián y Universidad Central de Chile.

Agradecimientos: El presente texto nace en el marco de un proyecto interno de colaboración entre docentes de la carrera de educación Parvularia de la Universidad San Sebastián y de la carrera de educación Parvularia de la Universidad Central de Chile.

Conflicto de intereses: No

AUTORES:

Daniel Serey Araneda:

Universidad San Sebastián.

Profesional con 20 años de experiencia en docencia en Educación Superior (pre-postgrado) y como directivo en gestión y administración docente; Con amplia práctica en asesoría en gestión Educacional, apoyo en temas de desarrollo inicial docente, convivencia escolar. Junto con esto, posee los títulos de Profesor de Educación General Básica, Psicólogo y Educador de Párvulo, Magister en educación, Magíster en psicología, Magister en coaching y Doctor en Educación, Sociedad y Calidad de Vida. Actualmente se desempeña como docente investigador en la Universidad San Sebastián. Chile.

daniel.serey@uss.cl

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0001-6236-836X>

Google Scholar: <https://www.researchgate.net/profile/Daniel-Serey-2>

Patricia Zuñiga Rocamora:

Universidad Central de Chile.

Profesional con 15 años de experiencia en docencia en Educación Superior; Con amplia experiencia en las prácticas pedagógicas. Junto con esto, posee los títulos de Educadora de Párvulo, Magister en educación y Doctora en Educación, Sociedad y Calidad de Vida. Actualmente se desempeña como docente y coordinadora de practica de la carrera de Educación Parvulario en la Universidad Central de Chile. Chile

patricia.zuniga@ucentral.cl

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-2540-2140>