

Artículo de Investigación

Impacto y percepciones de la transición a la educación virtual: un estudio con estudiantes universitarios de la carrera de primera infancia

Impact and perceptions of the transition to virtual education: A study with university students in early childhood education

Patricia Zuñiga Rocamora¹: Universidad Central de Chile, Chile.

patricia.zuniga@ucentral.cl

Daniel Serey Araneda: Universidad San Sebastián, Chile.

daniel.serey@uss.cl

Fecha de Recepción: 13/05/2024

Fecha de Aceptación: 20/10/2024

Fecha de Publicación: 28/02/2025

Cómo citar el artículo

Zuñiga, P. y Serey, D. (2025). Impacto y percepciones de la transición a la educación virtual: un estudio con estudiantes universitarios de la carrera de primera infancia [Impact and perceptions of the transition to virtual education: A study with university students in early childhood education]. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 01-21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1881>

Resumen

Introducción: En Chile, el primer caso de COVID-19 surgió el 3 de marzo de 2020, y el 6 de agosto del mismo año, se habían confirmado 410.874 casos, lo que llevó a medidas de confinamiento y la suspensión total de clases en todos los niveles educativos. Las universidades tuvieron que adaptarse rápidamente migrando a clases virtuales, lo cual fue especialmente desafiante para las actividades prácticas destinadas al desarrollo de competencias profesionales, dada su naturaleza presencial. **Metodología:** Un estudio se centró en evaluar las percepciones de 50 estudiantes de Educación Parvularia en una universidad chilena sobre la calidad de las prácticas en línea. Utilizando una metodología cuantitativa

¹ Autor Correspondiente: Patricia Zuñiga Rocamora. Universidad Central de Chile (Chile).

transversal, se encontraron diferencias significativas en las opiniones según el nivel educativo, la duración de la práctica y la frecuencia del contacto con educadores. **Resultados:** Los hallazgos subrayan la satisfacción general con la organización del proceso de práctica en línea y la importancia del tutor pedagógico y las plataformas virtuales. **Conclusiones:** Estas diferencias según variables específicas recalcan la necesidad de considerar estos factores al interpretar las percepciones estudiantiles sobre las prácticas educativas.

Palabras clave: COVID-19; educación virtual; educación parvularia; estudio cuantitativo; tutor pedagógico; plataforma virtual; estudiantes universitarios; prácticas universitarias.

Abstract

Introduction: In Chile, the first case of COVID-19 emerged on March 3, 2020, and by August 6 of the same year, 410,874 cases had been confirmed, leading to confinement measures and the total suspension of classes at all educational levels. Universities had to quickly adapt by transitioning to virtual classes, which posed a particular challenge for practical activities aimed at professional skill development due to their in-person nature. **Methodology:** A study focused on evaluating the perceptions of 50 Early Childhood Education students at a Chilean university regarding the quality of online practicums. Using a quantitative cross-sectional methodology, significant differences in opinions were found based on educational level, practicum duration, and frequency of contact with educators. **Results:** The findings underscore general satisfaction with the organization of the online practicum process and highlight the importance of pedagogical mentors and virtual platforms. **Conclusions:** These differences based on specific variables emphasize the need to consider these factors when interpreting student perceptions of educational practicums.

Keywords: COVID-19; virtual education; kindergarten education; quantitative study; pedagogical tutor; virtual platform; university students; university internships.

1. Introducción

En Chile, el primer caso de COVID-19 se reportó el 3 de marzo de 2020, y para el 6 de agosto del mismo año, se habían registrado 410,874 contagios. Esto llevó al confinamiento y a la suspensión de clases presenciales en todos los niveles educativos. Las universidades tuvieron que adaptarse rápidamente a la educación virtual, enfrentando desafíos pedagógicos significativos (Ordorika, 2020). No solo fue necesario capacitar a los docentes para la enseñanza remota (Román, 2020), sino también fortalecer las plataformas digitales para continuar con los programas académicos, aunque las prácticas profesionales, diseñadas para la formación presencial, presentaron dificultades especiales (Canet-Velez *et al.*, 2021).

Este escenario plantea la cuestión de cómo implementar efectivamente las prácticas, esenciales para la adquisición de competencias docentes (Villarroel y Bruna, 2017), en un entorno virtual. Aunque las universidades respondieron rápidamente a la crisis (Ruiz, 2020), persisten dudas sobre el impacto real de estas medidas. La Ley 20.903 subraya la importancia de la calidad en la formación docente y del prácticum como elemento clave (CNA-Chile, 2019). La pandemia ha intensificado los debates sobre cómo abordar el prácticum en la formación de futuros docentes, llevando a las instituciones a adaptar y flexibilizar el currículum para su implementación en línea (Romero y Tenorio, 2021). Esta investigación busca describir el impacto de la pandemia en las prácticas de la Carrera de Educación Parvularia en una universidad chilena, desde la perspectiva de los estudiantes.

2. Metodología

Esta investigación, de tipo Descriptivo-Exploratorio, sistematiza prácticas y experiencias de estudiantes de Educación Parvularia en relación con su práctica pedagógica (Hernández *et al.*, 2014). Se aborda desde un paradigma cuantitativo, basado en la teoría positivista, con el fin de explorar fenómenos poco conocidos y establecer bases para futuras investigaciones (Hernández *et al.*, 2018).

Se utilizó una muestra no probabilística compuesta por estudiantes de Educación Parvularia de una universidad chilena, seleccionados aleatoriamente. La población, estimada en 54 estudiantes cursando la práctica durante el segundo semestre de 2023 (Briones, 1998), se redujo a una muestra de 50 estudiantes, con un 99% de nivel de confianza y un margen de error del 1%.

Los criterios de inclusión incluyeron la participación voluntaria, ser estudiante de la carrera y estar cursando la práctica en cualquier nivel. Los datos se recolectaron mediante un cuestionario virtual, asegurando la confiabilidad tras obtener el consentimiento informado (Creswell, 2009). La muestra alcanzó una representatividad del 92,6% de la población.

El cuestionario se diseñó para describir la distribución de variables en el grupo de estudiantes, calcular medidas de tendencia central y dispersión, y analizar subgrupos dentro de la muestra. El cumplimiento del objetivo de investigación permite hacer diversas comparaciones entre las formas de distribución y los valores que toman las variables en esos contextos.

Para aplicar la encuesta, se envió una invitación por correo electrónico a los estudiantes de primer a cuarto año que realizaron su práctica durante el segundo semestre de 2020. En la invitación, se explicaron los objetivos de la investigación y se solicitó el consentimiento informado para el uso de los datos recopilados. El cuestionario fue diseñado previamente, formulando preguntas relacionadas con la problemática, los objetivos y el tema de la investigación (Hernández *et al.*, 2018).

El proceso de elaboración del cuestionario incluyó:

1. **Diseño de preguntas** basadas en la problemática, objetivos y tema de la investigación.
2. **Revisión** de la estructura y propósitos de las preguntas.
3. **Validación** del guion de entrevista por tres expertos.
4. **Aplicación de la encuesta** a través del correo electrónico.

El cuestionario consistió en preguntas cerradas, donde las opciones de respuesta estaban previamente delimitadas, permitiendo a los participantes seleccionar entre las posibilidades ofrecidas (Hernández *et al.*, 2018, p. 251). Incluyó preguntas de identificación para recopilar información sobre nivel cursado, edad, tiempo de práctica realizado, modalidad de práctica, y encuentros con Educadoras Guías y Tutoras pedagógicas. Estas preguntas permitieron medir variables relacionadas con las distintas dimensiones del prácticum y realizar un análisis descriptivo y correlacional, para identificar diferencias estadísticas significativas entre los diferentes grupos de estudiantes (ver Tabla 1).

Tabla 1.

Procedimiento de recolección componente cuantitativo

Tipo	Procedimiento	Característica tiempo estimado	Cantidad
Cuestionario	Encuesta en línea Formulario Google Drive	Se realizó durante las dos primeras semanas del mes de enero 2021. Análisis Estadístico descriptivo	Muestra no probabilística

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

En la siguiente etapa de la investigación, se aplicó una serie de preguntas en racimo con el objetivo de identificar la percepción de los estudiantes sobre la calidad de los procesos vividos durante el prácticum en sus diversas dimensiones: componente curricular, situación de aprendizaje y desarrollo personal y profesional. Estas dimensiones se desglosaron en categorías y subcategorías establecidas en la investigación para dar respuesta a los objetivos planteados.

El cuestionario incluyó 24 ítems, respondidos mediante una escala de Likert, donde se presentaban afirmaciones o juicios, y se solicitaba a los encuestados seleccionar una categoría de la escala (Hernández *et al.*, 2018). Este tipo de formato facilita el análisis estadístico al asignar puntuaciones a cada categoría, lo que permite cuantificar la percepción de los estudiantes.

Diseño de la Escala: La escala original de Likert empleada cuenta con cinco categorías. Sin embargo, para los fines de esta investigación, se optó por utilizar una versión con cuatro categorías: 1-Totalmente de acuerdo; 2- De acuerdo; 3-En desacuerdo; 4-Totalmente en desacuerdo.

Esta modificación busca obligar a los encuestados a tomar una posición clara, eliminando la opción neutral y forzando una actitud positiva o negativa respecto al objeto de evaluación (ver Tabla 2).

Tabla 2.

Variables Independientes

Variables Independientes
Nivel cursado
Edad
Tiempo de práctica realizado
Modalidad de práctica
Frecuencia de encuentros educadoras Guías
Frecuencia Tutoras Pedagógicas

Fuente: Elaboración propia en base al estudio realizado (2024).

Validación del Cuestionario por Juicio de Expertos: La validación del cuestionario tuvo como objetivo garantizar que el instrumento midiera de manera efectiva las variables para las que fue diseñado, asegurando que las preguntas cubrieran todas las dimensiones y categorías teóricas establecidas en el estudio (Escofet *et al.*, 2016). Para lograrlo, se utilizó la validación de constructo, criterio y contenido por juicio de expertos, una estrategia reconocida que se apoya en la opinión informada de personas con una amplia trayectoria en el área (Galicia *et al.*, 2017). En esta investigación, se contactó a cuatro expertos académicos con amplia experiencia en la formación e investigación docente para la primera infancia. Debido a la pandemia, se realizó el contacto a través de correo electrónico, solicitando su participación como jueces validadores. Los expertos realizaron un análisis detallado del instrumento y proporcionaron sugerencias y

mejoras. Los resultados de la validación fueron positivos, con un porcentaje de aprobación superior al 75% en los criterios de univocidad, idoneidad y relevancia. Dado el alto nivel de validación, los ítems se mantuvieron sin modificaciones, resultando en la versión final del cuestionario.

Confiabilidad y Fiabilidad del Cuestionario: La fiabilidad del cuestionario es crucial para establecer la consistencia del instrumento. En esta investigación, se determinó la fiabilidad utilizando el coeficiente "Alfa" de Cronbach, una medida clásica de consistencia interna. Un valor de $\geq .60$ en la escala de 0-1 se considera un indicador de buena fiabilidad. El coeficiente se calculó tanto para el conjunto completo de los 24 ítems como para cada una de las dimensiones del cuestionario. Los resultados, presentados en la Tabla 3, muestran un coeficiente de fiabilidad muy elevado para el cuestionario completo (.95), así como coeficientes altos para cada una de las dimensiones (entre .88 y .90). Estos resultados confirman la alta fiabilidad de las respuestas obtenidas mediante el cuestionario.

Tabla 3.

Análisis de fiabilidad: Alfa de Cronbach

Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia. N=50			
Dimensiones	Nº de ÍTEMS	ALFA Cronbach	de IC al 95%
<i>Componente Curricular</i>	8	.90	.86 / .94
<i>Situación de aprendizaje</i>	7	.89	.84 / .93
<i>Desarrollo profesional y personal</i>	9	.88	.82 / .92
<i>Cuestionario completo</i>	24	.95	.93 / .97

Coeficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach = .95

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS StatISTICS v. 25.

Para evaluar la validez de constructo del cuestionario, se utilizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), que permitió verificar la unidimensionalidad de los ítems, es decir, si cada grupo de ítems define una sola dimensión (Hernández *et al.*, 2018). La extracción se realizó mediante el método de Componentes Principales y se corroboró con otros métodos (Ejes principales, Mínimos cuadrados y Máxima verosimilitud), obteniendo resultados consistentes. Los coeficientes de las cargas factoriales fueron elevados ($> .60$) e incluso muy elevados ($> .80$), lo que indica una buena participación de cada ítem en la variabilidad de la dimensión (entre .44 y .77) (ver Tabla 4).

Tabla 4.*Análisis de ítems. Unidimensionalidad de los ítems de la Dimensión Componente Curricular*

Componente curricular (Ítems)	Análisis Factorial UNIDIMENSIONAL		Fiabilidad del ítem
	Comunalidad	Carga Factorial	
	1.Sientes que la metodología (en línea) utilizada en la práctica remplazo las actividades en terreno.	.44	
2.Sientes que tenías claro lo que debías realizar durante tú proceso de práctica	.61	.78	.73
3.Sientes que las evaluaciones utilizadas en la práctica en línea fueron coherentes con el proceso de práctica vivido.	.71	.84	.79
4.Sientes que el proceso de práctica conto con un acompañamiento sistemático por parte de tus tutores (en línea)	.75	.86	.79
5.Sientes que tu Tutor de prácticas (Docente de la universidad) acompañó tu proceso de práctica	.73	.85	.77
6.Sientes que tu tutor de prácticas favoreció el análisis reflexivo de tu práctica	.54	.73	.63
7.Sientes que tu tutor pedagógico retroalimentó tu trabajo pedagógico.	.65	.81	.71
8.Sientes que las plataformas de clases en línea (Zoom, Teams, Meet, etc.) favorecieron tu proceso de práctica	.51	.71	.63

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS StatISTICS v. 25.

Los resultados presentados en la tabla 5 corresponden a la dimensión del componente curricular. Se puede observar que los coeficientes de las cargas factoriales de los diferentes ítems son elevados (> 0.60), lo cual indica que cada ítem contribuye significativamente a la variabilidad de la dimensión. Este hallazgo, sugiere que los ítems son fiables y que miden de manera consistente el constructo que se está evaluando

Tabla 5.*Análisis de ítems. Unidimensionalidad de los ítems de la Dimensión Situación de Aprendizaje*

Situación de aprendizaje (Ítems)	Análisis Factorial UNIDIMENSIONAL		Fiabilidad del ítem
	Comunalidad	Carga Factorial	
	9.Sientes que las actividades realizadas durante la práctica favorecieron tu aprendizaje	.68	
10.Sientes que los talleres de práctica contribuyeron a tu aprendizaje.	.61	.78	.69
11.Sientes que los talleres de practica promovieron la reflexión crítica de tu práctica.	.45	.67	.57
12.Sientes que el proceso de práctica te permitió la utilización de conocimientos aprendidos en diferentes asignaturas de tu formación.	.48	.69	.58
13.Sientes que las acciones vividas en este proceso de práctica (en línea), te permitieron la resolución de problemas aplicando aprendizajes previos	.61	.78	.70
14.Sientes que la práctica (en línea), favoreció el desarrollo de las competencias pedagógicas.	.68	.83	.73
15.Sientes que la práctica (en línea) favoreció el desarrollo de las competencias disciplinares	.77	.88	.80

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS StatISTICS v. 25.

Los resultados obtenidos de la tabla 6 correspondiente a la dimensión situación de aprendizaje, al igual que en la dimensión anterior, muestran que los coeficientes de las cargas factoriales de los diferentes ítems son elevados (> 0.67), lo cual indica que cada ítem contribuye significativamente a la variabilidad de la dimensión. Estos hallazgos sugieren que los ítems son fiables y miden de manera consistente el constructo evaluado.

En la tabla 6, correspondiente a la dimensión de Desarrollo profesional y personal, se observa que los coeficientes de las cargas factoriales de los diferentes ítems son elevados, al igual que en las dimensiones anteriores, siendo ($>.0.66$). Este hallazgo sugiere que cada ítem contribuye significativamente a la variabilidad de la dimensión y que los ítems son fiables, midiendo de manera consistente el constructo evaluado. Completando esto, podemos establecer que los resultados de estos AFE realizados, el porcentaje de varianza total explicada por cada grupo de ítems es alto: 61.5%, 61.1% y 52%, respectivamente. Por tanto, toda esta información permite concluir que es estadísticamente posible generar una variable de resumen total para cada una de estas dimensiones.

Tabla 6.

Análisis de ítems. Unidimensionalidad de los ítems de la Dimensión Desarrollo Profesional y Personal

Desarrollo profesional y personal	Análisis Factorial		Fiabilidad del ítem
	UNIDIMENSIONAL		
	Comunalidad	Carga Factorial	
16.Sientes que esta práctica te permitió reafirmar tu deseo de ser educar/a de párvulos.	.58	.76	.67
17.Sientes que esta práctica te permitió visibilizarte como futuro educador/a de párvulos.	.62	.79	.70
18.Sientes que el proceso práctico vivido ha favorecido tu capacidad de Trabajar en equipo.	.54	.74	.65
19.Sientes que el proceso práctico vivido ha favorecido tu capacidad de Tomar decisiones.	.44	.66	.55
20.Sientes que el proceso de práctica favoreció el desarrollo de tus competencias digitales.	.55	.74	.64
21.Sientes que este proceso de práctica te permitido autogestionar tu propio aprendizaje.	.47	.69	.59
22.Sientes que el proceso de práctica en línea motivo tú aprendizaje.	.62	.79	.70
23.Sientes que la práctica en línea te ha motivado a participar activamente de tu aprendizaje.	.46	.68	.61
24.Sientes que el proceso de practica te permitió adquirir competencias digitales.	.49	.63	.54

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS StatISTICS v. 25.

3. Resultados

Se ha recogido una muestra de 50 estudiantes sobre una población de $N=54$, lo que supone un muy elevado 92.6% de participación. Estos encuestados se reparten por semestre según se observa en la figura 1. Por edades las 2/3 partes de los sujetos se encuentran entre los 20 y los 23 años. La tabla 7 presenta la distribución de las edades de los participantes según cada uno de los niveles educativos. Se observa que los casos se reparten por casi todos los semestres, aunque hay una cierta tendencia, lógica, a que la edad aumente en los niveles más altos.

Tabla 7.

Análisis descriptivo. Distribución de la Edad según semestre de Nivel de estudios

EDAD	Muestra total	NIVEL DE ESTUDIOS							
		2º sem (n=5)	4º sem (n=17)	6º sem (n=16)	8º sem (n=11)	10º sem (n=1)			
18-19 años	6.0 % (3)	40.0% (2)	5.9% (1)	-----	-----	-----	-----	-----	-----
20-21 años	34.0% (17)	40.0% (2)	41.2% (7)	50.0% (8)	-----	-----	-----	-----	-----
22-23 años	34.0% (17)	-----	29.4% (5)	25.0% (4)	63.6% (7)	100% (1)	-----	-----	-----
24-25 años	10.0% (5)	-----	5.9% (1)	25.0% (4)	-----	-----	-----	-----	-----
26-27 años	6.0% (3)	20.0% (1)	5.9% (1)	-----	-----	9.1% (1)	-----	-----	-----
28-29 años	4.0% (2)	-----	5.9% (1)	-----	-----	9.1% (1)	-----	-----	-----
30 ó más años	6.0% (3)	-----	5.9% (1)	-----	-----	18.2% (2)	-----	-----	-----

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25.

Por otro lado, el tiempo de realización de la práctica en línea fue, con mayor frecuencia, de al menos 15 semanas. La modalidad más común no estuvo asociada a un centro educativo específico. De acuerdo con la muestra completa, más de la mitad de los encuestados reportaron no haber tenido encuentros con la educadora. Sin embargo, cuando se analizan solo los casos vinculados a centros educativos, la mayoría de los participantes (61.5%, es decir, 8 de 13) informan haber tenido entre 5 y 9 encuentros por semestre.

Respecto a la frecuencia de encuentros con el tutor pedagógico, se observa que un grupo reducido de encuestados tuvo un bajo número de encuentros (24% con 1-4 veces), mientras que aproximadamente tres cuartas partes de los participantes reportaron un elevado número de encuentros (72% con al menos 10 encuentros por semestre).

El cuestionario, completado por 50 participantes, incluye 24 ítems con un formato de respuesta Likert de 4 opciones, donde 1 representa "total acuerdo" y 4 "total desacuerdo". Esto significa que un valor numérico menor indica un mayor grado de acuerdo con el enunciado del ítem. Los ítems se distribuyen en tres dimensiones, correspondientes a los tres objetivos específicos de la investigación, con 8, 7 y 9 ítems, respectivamente.

Para evaluar la fiabilidad, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, que mide la consistencia interna. Un valor de $\geq .60$ en una escala de 0 a 1 indica buena fiabilidad. El coeficiente calculado para el cuestionario completo fue muy alto (.95), al igual que los coeficientes para las tres dimensiones, que oscilaron entre .88 y .90. Estos resultados evidencian una alta fiabilidad en las respuestas obtenidas (ver Tabla 8).

Tabla 8.

Análisis de fiabilidad: Alfa de Cronbach. Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia. N=50

Dimensiones	Nº de ÍTEMS	ALFA Cronbach	de IC al 95%
Diseño y planificación didáctica	8	.90	.86 / .94
Situación de aprendizaje	7	.89	.84 / .93
Desarrollo profesional y personal	9	.88	.82 / .92
Cuestionario completo	24	.95	.93 / .97

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Descriptiva de los Ítems:

Se realizó un análisis descriptivo global de los 24 ítems del cuestionario, presentando los porcentajes de respuesta, así como la media y desviación estándar de la escala de puntuación Likert (1-4), donde un valor menor indica un mayor grado de acuerdo.

En general, la mayoría de los participantes tendieron a estar de acuerdo con los enunciados, con valores medios inferiores a 2 puntos. Dimensión Diseño y Planificación Didáctica:

Los ítems con mayor acuerdo fueron:

Ítem 5: "Sientes que tu Tutor de prácticas -Docente de la universidad- acompañó tu proceso de práctica" (media de 1.46, 62% en total acuerdo).

Ítem 7: "Sientes que tu tutor pedagógico retroalimentó tu trabajo pedagógico" (media de 1.46, 58% en total acuerdo).

Los ítems con mayor desacuerdo fueron:

Ítem 1: "Sientes que la metodología online utilizada en la práctica reemplazó las actividades en terreno" (media de 2.90, 24% en total desacuerdo).

Dimensión Situación de Aprendizaje:

Los ítems con mayor acuerdo fueron:

Ítem 12: "Sientes que el proceso de práctica te permitió utilizar conocimientos aprendidos en diferentes asignaturas" (media de 1.72, 40% en total acuerdo).

Ítem 11: "Sientes que los talleres de práctica promovieron la reflexión crítica de tu práctica" (media de 1.98, 34% en total acuerdo).

Los ítems con mayor desacuerdo fueron:

Ítem 14: "Sientes que la práctica online favoreció el desarrollo de las competencias pedagógicas" (media de 2.32, 12% en total acuerdo).

Ítem 15: "Sientes que la práctica online favoreció el desarrollo de las competencias disciplinares" (media de 2.32, 14% en total acuerdo).

Dimensión Desarrollo Profesional y Personal:

Los ítems con mayor acuerdo fueron:

Ítem 16: "Sientes que esta práctica te permitió reafirmar tu deseo de ser educador/a de párvulos" (media de 1.68, 48% en total acuerdo).

Ítem 21: "Sientes que el proceso de práctica favoreció el desarrollo de tus competencias digitales" (media de 1.76, 42% en total acuerdo).

El ítem con mayor desacuerdo fue:

Ítem 23: "Sientes que el proceso de práctica online incrementó tu interés por aprender" (media de 2.32, 12% en total desacuerdo) (ver Tabla 9).

Tabla 9.

Análisis descriptivo. Ítems del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia. N=50

	% de respuesta de cada opción				MEDIA	Desviac. estándar
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)		
<i>Diseño y planificación didáctica</i>						
ÍTEM 1	6%	22%	48%	24%	2.90	0.84
ÍTEM 2	26%	50%	22%	2%	2.00	0.76
ÍTEM 3	34%	50%	10%	6%	1.88	0.82
ÍTEM 4	46%	46%	8%	---	1.62	0.64
ÍTEM 5	62%	30%	8%	---	1.46	0.65
ÍTEM 6	48%	40%	12%	---	1.64	0.69
ÍTEM 7	58%	38%	4%	---	1.46	0.58
ÍTEM 8	8%	32%	50%	10%	2.62	0.78
<i>Situación de aprendizaje</i>						
ÍTEM 9	16%	60%	20%	4%	2.12	0.72
ÍTEM 10	24%	56%	14%	6%	2.02	0.80
ÍTEM 11	34%	38%	24%	4%	1.98	0.87

ÍTEM 12	40%	48%	12%	---	1.72	0.67
ÍTEM 13	22%	56%	20%	2%	2.02	0.71
ÍTEM 14	12%	46%	40%	2%	2.32	0.71
ÍTEM 15	12%	48%	36%	4%	2.32	0.74
<i>Desarrollo profesional y personal</i>						
ÍTEM 16	48%	40%	8%	4%	1.68	0.79
ÍTEM 17	44%	36%	18%	2%	1.78	0.82
ÍTEM 18	34%	50%	16%	---	1.82	0.69
ÍTEM 19	44%	28%	20%	8%	1.92	0.99
ÍTEM 20	28%	62%	8%	2%	1.84	0.65
ÍTEM 21	42%	42%	14%	2%	1.76	0.77
ÍTEM 22	44%	38%	12%	6%	1.80	0.88
ÍTEM 23	24%	32%	32%	12%	2.32	0.98
ÍTEM 24	32%	34%	24%	10%	2.12	0.98

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Validez de constructo. Se utilizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para confirmar si los ítems del cuestionario cumplen con la condición de unidimensionalidad, es decir, si cada grupo de ítems define una única dimensión. La extracción se realizó mediante el método de Componentes Principales, y los resultados se verificaron utilizando otros métodos (Ejes principales, Mínimos cuadrados y Máxima verosimilitud), obteniendo resultados consistentes. Los resultados indican que cada conjunto de ítems define una única dimensión, ya que los coeficientes de las cargas factoriales son elevados (mayores a 0.60) e incluso muy elevados (mayores a 0.80), según lo mostrado en las tablas 5, 6 y 7. Además, las comunalidades, que varían entre 0.44 y 0.77, sugieren una buena participación de cada ítem en la variabilidad de la dimensión (ver Tabla 10, 11 y 12).

Tabla 10.

Análisis de ítems. Unidimensionalidad de los ítems de la Dimensión 1ª del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia. N=50

Diseño y planificación didáctica	Análisis Factorial UNIDIMENSIONAL		Fiabilidad del ítem
	Comunalidad	Carga Factorial	
ÍTEM 1	.44	.66	.60
ÍTEM 2	.61	.78	.73
ÍTEM 3	.71	.84	.79
ÍTEM 4	.75	.86	.79
ÍTEM 5	.73	.85	.77
ÍTEM 6	.54	.73	.63
ÍTEM 7	.65	.81	.71
ÍTEM 8	.51	.71	.63

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Tabla 11.

Análisis de ítems. Unidimensionalidad de los ítems de la Dimensión 2ª del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia. N=50

Situación de aprendizaje	Análisis Factorial UNIDIMENSIONAL		Fiabilidad del ítem
	Comunalidad	Carga Factorial	
ÍTEM 9	.68	.82	.74
ÍTEM 10	.61	.78	.69
ÍTEM 11	.45	.67	.57
ÍTEM 12	.48	.69	.58
ÍTEM 13	.61	.78	.70
ÍTEM 14	.68	.83	.73
ÍTEM 15	.77	.88	.80

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Tabla 12.

Análisis de ítems. Unidimensionalidad de los ítems de la Dimensión 3ª del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia. N=50

Desarrollo profesional y personal	Análisis Factorial UNIDIMENSIONAL		Fiabilidad del ítem
	Comunalidad	Carga Factorial	
ÍTEM 16	.58	.76	.67
ÍTEM 17	.62	.79	.70
ÍTEM 18	.54	.74	.65
ÍTEM 19	.44	.66	.55
ÍTEM 20	.55	.74	.64
ÍTEM 21	.47	.69	.59
ÍTEM 22	.62	.79	.70
ÍTEM 23	.46	.68	.61
ÍTEM 24	.49	.63	.54

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Completando los resultados de estos AFE realizados, el porcentaje de varianza total explicada por cada grupo de ítems es alto: 61.5%, 61.1% y 52%, respectivamente. Por tanto, toda esta información nos permite concluir que es estadísticamente posible generar una variable de resumen total para cada una de estas dimensiones.

Para generar estas variables, se ha recurrido al clásico procedimiento de la acumulación de puntos, es decir: suma de los valores numéricos de las respuestas emitidas. De esta forma, las dimensiones tendrían una escala de puntuaciones brutas:

- Diseño y planificación didáctica, entre 8 y 32 puntos.
- Situación de aprendizaje, entre 7 y 28 puntos.
- Desarrollo profesional y personal, entre 9 y 36 puntos.

Con la intención de poder comparar estas 3 puntuaciones entre sí, se procedió a estandarizarlas mediante la ecuación:

$$P.E. = \frac{(X_{bruta} - X_{mínima})}{X_{máxima} - X_{mínima}} * 100$$

Que genera valores estándar, similares a porcentajes, en escala de entre 0 y 100 puntos.

La tabla 13 muestra la exploración y descripción de las variables en estudio. El análisis exploratorio indica que las variables de las dos primeras dimensiones se distribuyen normalmente, dado que el P-valor es mayor a 0.05 (desvío no significativo) y los coeficientes de asimetría y curtosis se encuentran dentro de los márgenes aceptables.

Para la variable de la tercera dimensión, aunque las puntuaciones presentan un ligero desvío ($p < 0.05$) debido a una curtosis ligeramente elevada, este alejamiento de la distribución normal es considerado tolerable, permitiendo aceptar una tendencia suficiente hacia la normalidad estadística. En cuanto a los descriptivos, se observa una amplia variabilidad de las puntuaciones, que van desde 0 puntos (representando un grado de acuerdo total) hasta valores elevados (78, 90 y 96), lo que refleja un alto grado de desacuerdo. A pesar de esta variabilidad, las desviaciones estándar entre las tres variables son similares.

Tabla 13.

Análisis exploratorio y descriptivo. Puntuaciones estandarizadas de las variables de las dimensiones del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia. N=50

Variable	Exploración: Forma			Centralidad		Rango (Mín. / Máx.)	Variabilidad	
	Asimetría	Curtosis	Test SW: P-valor	Media	Mediana		Desviación estándar	Rango intercuartil
Diseño y planificación didáctica	0.28	-0.59	.161 NS	31.6	33.3	0.0 / 78.3	18.7	29.2
Situación de aprendizaje	0.28	-0.29	.488 NS	35.7	33.3	0.0 / 90.5	19.3	28.6
Desarrollo profesional y personal	0.83	1.12	.030 *	29.8	29.6	0.0 / 96.3	20.0	26.8

NS = Desvío no significativo ($p > .05$) la variable se distribuye normalmente

* = Desvío significativo pero leve ($p < .05$) la variable tiende hacia el modelo normal

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

El análisis de los datos muestra diferencias significativas entre las dimensiones evaluadas, con medias de 31.6, 35.7 y 29.8. El ANOVA de medidas repetidas revela significación estadística ($p < .01$; $F = 5.20$) y un tamaño del efecto moderado ($R^2 = .096$), indicando que los niveles de acuerdo no son iguales.

Comparaciones por pares muestran que la dimensión con menor acuerdo es la segunda. Las diferencias significativas son:

- Desarrollo Profesional y Personal (29.8) es menor que Situación de Aprendizaje (35.7) ($p < .01$).
- Diseño y Planificación Didáctica (31.6) es menor que Situación de Aprendizaje (35.7) ($p < .05$).
- No hay diferencias significativas entre Desarrollo Profesional y Personal y Diseño y Planificación Didáctica ($p = .363$).

Por lo tanto, el grado de acuerdo se distribuye como sigue: (Desarrollo Profesional y Personal = Diseño y Planificación Didáctica) > Situación de Aprendizaje.

En el análisis de factores diferenciales, se consideraron el nivel de estudios, la edad y la duración de la práctica. El ANOVA y el test post-hoc de Tukey mostraron que:

- Diseño y Planificación Didáctica: No hay diferencias significativas ($p > .05$), pero el tamaño del efecto moderado (.066) sugiere que el tamaño de muestra podría haber influido. El grado de acuerdo es mayor en el nivel intermedio en comparación con el nivel Mención-Profesional.
- Situación de Aprendizaje: Hay alta significación estadística ($p < .01$) y un tamaño del efecto grande (.212). El nivel Mención-Profesional muestra un menor grado de acuerdo en comparación con los niveles inicial e intermedio. No hay diferencias entre los niveles inicial e intermedio.
- Desarrollo Profesional y Personal: Aunque no es estadísticamente significativo ($p > .05$), el tamaño del efecto moderado (.084) indica una posible relación. El grado de acuerdo es mayor en el grupo inicial en comparación con los niveles intermedio y Mención-Profesional.

Tabla 14.

Análisis inferencial: Diferencia de medias en las Puntuaciones estandarizadas de las variables de las dimensiones del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia, en función del NIVEL

Variable	Puntuación MEDIA (\pm D.E.)			ANOVA 1 f.e.f.		Tamaño del efecto: R^2
	P. Inicial (n=5)	P. Intermedia (n=33)	Mención y Profesional (n=12)	Valor F	P-Valor	
Diseño y planificación didáctica	35.0 (\pm 25.3)	28.3 (\pm 19.6)	39.3 (\pm 10.3)	1.65 ^{NS}	.203	.066
Situación de aprendizaje	21.9 (\pm 19.8)	32.5 (\pm 18.0)	50.4 (\pm 15.0)	6.33**	.004	.212
Desarrollo profesional y personal	12.6 (\pm 11.3)	32.0 (\pm 21.7)	30.9 (\pm 14.8)	2.15 ^{NS}	.127	.084
<i>Comparaciones por pares (P-valor Test de Tukey)</i>						
Diseño y planificación didáctica	1 vs 2 - .729	1 vs 3 - .903	2 vs 3 - .193			
Situación de aprendizaje	1 vs 2 - .427	1 vs 3 - .009	2 vs 3 - .011			

Desarrollo profesional y personal 1 vs 2 - .108 1 vs 3 - .197 2 vs 3 - .984

N.S. = NO significativo ** = Altamente significativo

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Diferencias en función de la Edad. Este factor, a la vista de los resultados de la descriptiva se ha recodificado, tratando de equilibrar los grupos, de la siguiente manera:

- Entre 18 y 21 años (n=20).
- Entre 22 y 23 años (n=17).
- Y a partir de los 24 años (n=30).

Los resultados de los test realizados se resumen en la tabla 15. No se observan ni diferencias significativas ($p > .05$) ni de cerca ($p > .20$), ni tampoco tamaños del efecto a tener en cuenta ($< .03$). Por lo que no hay ninguna evidencia estadística de relación entre la edad y las variables de las dimensiones del Cuestionario. En consecuencia, concluimos que no existen diferencias en función de la edad del encuestado.

Tabla 15.

Análisis inferencial: Diferencia de medias en las Puntuaciones estandarizadas de las variables de las dimensiones del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia, en función de la EDAD

Variable	Puntuación MEDIA (\pm D.E.)			ANOVA 1 f.e.f.		Tamaño del efecto: R ²
	18-21 años (n=20)	22-23 años (n=17)	\geq 24 años (n=30)	Valor F	P-Valor	
Diseño y planificación didáctica	33.3 (\pm 22.2)	28.9 (\pm 16.3)	32.3 (\pm 16.5)	0.26 ^{NS}	.769	.011
Situación de aprendizaje	32.1 (\pm 22.4)	39.8 (\pm 17.0)	35.9 (\pm 17.5)	0.71 ^{NS}	.498	.029
Desarrollo profesional y personal	30.9 (\pm 25.3)	26.6 (\pm 16.8)	32.2 (\pm 15.0)	0.34 ^{NS}	.717	.014
Comparaciones por pares (P-valor Test de Tukey)						
Diseño y planificación didáctica	1 vs 2 - .762	1 vs 3 - .989	2 vs 3 - .875			
Situación de aprendizaje	1 vs 2 - .466	1 vs 3 - .851	2 vs 3 - .852			
Desarrollo profesional y personal	1 vs 2 - .794	1 vs 3 - .983	2 vs 3 - .735			

N.S. = NO significativo

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Diferencias en función del Tiempo de duración de la práctica. En la descriptiva de este factor se vio que había 1 solo caso con una práctica que dure menos de 5 semanas. Este sujeto se ha unido al grupo adyacente con duración 6-9 semanas y se han mantenido el resto de grupos tal como estaban definidos.

La tabla 16 presenta los resultados de los test inferenciales y en ellos se puede observar que no existen significaciones estadísticas ($p > .05$) ni tampoco efectos elevados. Solamente en la dimensión Situación de aprendizaje podemos decir que la significación no ha quedado lejos ($p < .20$) lo que junto a un tamaño del efecto moderado ($R^2 = .087$) podemos tomarlo como un indicio de una cierta relación con el factor analizado. Los valores medios sugieren la posibilidad de que el grado de acuerdo sea inferior en los casos cuya práctica dura menos (≤ 9 semanas), algo que se puede apoyar también en el P-valor del test de Tukey ($p < .20$) sobre todo cuando se le compara con aquellos casos cuya práctica dura más tiempo.

También se puede decir que el tamaño del efecto en la dimensión Desarrollo profesional y personal (moderado: $.062$) que podría estar señalando alguna relación que a la vista de las medias y de los test post-hoc, apunta en el mismo sentido que en la anterior: un menor grado de acuerdo en los casos cuya práctica dura menos tiempo (≤ 9 semanas),

Tabla 16.

Análisis inferencial: Diferencia de medias en las Puntuaciones estandarizadas de las variables de las dimensiones del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia, en función del TIEMPO de DURACION de la práctica

Variable	Puntuación MEDIA (\pm D.E.)			ANOVA 1 f.e.f.		Tamaño del efecto: R^2
	≤ 9 sem. (n=8)	10-14 sem. (n=19)	≥ 15 sem. (n=23)	Valor F	P-Valor	
Diseño y planificación didáctica	39.6 (± 17.8)	28.1 (± 13.2)	31.7 (± 22.3)	1.07 ^{NS}	.350	.044
Situación de aprendizaje	47.0 (± 27.7)	38.8 (± 18.3)	30.8 (± 15.6)	2.24 ^{NS}	.118	.087
Desarrollo profesional y personal	40.7 (± 30.0)	26.3 (± 15.0)	28.8 (± 19.2)	1.54 ^{NS}	.225	.062
	Comparaciones por pares (P-valor Test de Tukey)					
Diseño y planificación didáctica	1 vs 2 - .317	1 vs 3 - .562	2 vs 3 - .805			
Situación de aprendizaje	1 vs 2 - .413	1 vs 3 - .103	2 vs 3 - .565			
Desarrollo profesional y personal	1 vs 2 - .206	1 vs 3 - .317	2 vs 3 - .912			

N.S. = NO significativo

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Diferencias en función de la Modalidad de la práctica. Los resultados obtenidos (tabla 17) nos llevan a las siguientes conclusiones:

En la variable de la dimensión Diseño y planificación didáctica, aunque no se alcanza la significación estadística ($p > .05$) no se está muy lejos ($p < .20$) lo que junto a un tamaño del efecto que ya es elevado (.125) puede ser tomado como un claro indicio de relación entre el factor y la variable. Los valores medios señalan hacia un mayor grado de acuerdo en los casos de grupo con modalidad de simulaciones frente a un menor acuerdo en los participantes con prácticas asociadas y no asociadas a centros educativos.

En la dimensión Situación de aprendizaje se ha encontrado significación estadística ($p < .05$) con un tamaño del efecto ya grande (.178). A los test post-hoc de Tukey les cuesta encontrar la significación entre los grupos, pero podemos decir que detecta casi significaciones ($p < .10$) los pares 2 vs 3 y 2 vs 4, que a la vista de las medias nos está indicando que el grado de acuerdo es menor en los participantes del grupo con prácticas asociadas a centros educativos (47.3) en comparación con las simulaciones (27.0) y con los casos del grupo "otros" (23.8).

Por último, en la variable del Desarrollo personal y profesional, ni hay significación ($p > .05$) ni tendencia ($p > .02$) ni efecto suficiente como para poder admitir que la modalidad de la práctica sea un factor diferencial para esta dimensión.

Tabla 17

Análisis inferencial: Diferencia de medias en las Puntuaciones estandarizadas de las variables de las dimensiones del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia, en función de la MODALIDAD de la práctica.

Variable	Puntuación MEDIA ($\pm D.E.$)				ANOVA 1 f.e.f.		Tamaño del efecto: R^2
	No asociada a C.E. (n=22)	Asociada a C.E. (n=13)	Simulaciones (n=9)	Otros (n=6)	Valor F	P-Valor	
Diseño y planificación didáctica	33.9 (± 20.4)	37.5 (± 14.7)	18.5 (± 16.9)	29.9 (± 16.3)	2.18 ^{NS}	.103	.125
Situación de aprendizaje	35.7 (± 18.9)	47.3 (± 17.9)	27.0 (± 18.9)	23.8 (± 13.5)	3.32 [*]	.028	.178
Desarrollo profesional y personal	31.1 (± 25.1)	33.6 (± 15.3)	22.2 (± 13.6)	27.8 (± 16.4)	0.62 ^{NS}	.602	.039
<i>Comparaciones por pares (P-valor Test de Tukey)</i>							
Diseño y planificación didáctica	1 vs 2 - .940	1 vs 3 - .151	1 vs 4 - .962	2 vs 3 - .086	2 vs 4 - .826	3 vs 4 - .634	
Situación de aprendizaje	1 vs 2 - .276	1 vs 3 - .618	1 vs 4 - .489	2 vs 3 - .061	2 vs 4 - .055	3 vs 4 - .987	
Desarrollo profesional y personal	1 vs 2 - .985	1 vs 3 - .684	1 vs 4 - .984	2 vs 3 - .570	2 vs 4 - .936	3 vs 4 - .954	

N.S. = NO significativo * = Significativo

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Diferencias en función de la Frecuencia de contacto con la Educadora. Esta variable para su estudio como un posible factor diferencial ha sido recodificada de la siguiente manera:

- Sin contacto = ninguno (n=28)
- De 1 a 9 veces = 1-4 veces + 5-9 veces (n=14)
- 10 o más veces = 10-14 veces + 15 o más veces (n=8)

Los resultados del test realizado aparecen en la tabla 18 y aunque no se han encontrado significaciones estadísticas ($p > .05$) sí que se observan valores de tamaño del efecto que pueden ser tomados como indicios de posibles relaciones. En concreto:

- En la dimensión Diseño y planificación didáctica, con efecto moderado (.053), los datos parecen señalar en el sentido de un mayor grado de acuerdo en los encuestados con 10 o más encuentros.
- En la Situación de aprendizaje, con un efecto moderado algo más alto (.085), los valores medios indican en el sentido de un menor grado de acuerdo en el grupo con un número de contactos intermedio (1-9 veces).
- Y en la variable del Desarrollo profesional y personal, con efecto moderado (.050) las medias parecen estar indicando un mayor grado de acuerdo en los casos con más número de contactos.

Tabla 18

Análisis inferencial: Diferencia de medias en las Puntuaciones estandarizadas de las variables de las dimensiones del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia, en función de la FRECUENCIA de encuentros con la EDUCADORA

Variable	Puntuación MEDIA (\pm D.E.)			ANOVA 1 f.e.f.		Tamaño del efecto: R ²
	Ninguno (n=28)	1-9 veces (n=14)	\geq 10 veces (n=8)	Valor F	P-Valor	
Diseño y planificación didáctica	33.2 (\pm 19.7)	33.9 (\pm 11.2)	21.9 (\pm 24.1)	1.31 ^{NS}	.279	.053
Situación de aprendizaje	32.8 (\pm 18.2)	44.6 (\pm 13.8)	30.4 (\pm 27.6)	2.18 ^{NS}	.124	.085
Desarrollo profesional y personal	29.5 (\pm 22.0)	35.2 (\pm 13.1)	21.3 (\pm 21.9)	1.24 ^{NS}	.298	.050
<i>Comparaciones por pares (P-valor Test de Tukey)</i>						
Diseño y planificación didáctica	1 vs 2 - .992	1 vs 3 - .219	2 vs 3 - .316			
Situación de aprendizaje	1 vs 2 - .151	1 vs 3 - .943	2 vs 3 - .217			
Desarrollo profesional y personal	1 vs 2 - .661	1 vs 3 - .564	2 vs 3 - .268			

N.S. = NO significativo

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

Diferencias en función de la Frecuencia de contacto con el Tutor/a. Para el análisis de este factor los pocos casos (n=2) que aparecieron al hacer el análisis descriptivo se han unido con el grupo de 1-9 veces. Con el factor así recodificado, los resultados (tabla 19) nos indican que o se llega a la significación estadística en ninguna de las variables ($p > .05$).

A pesar de ello, en la dimensión Desarrollo profesional y personal ($p < .20$) el efecto moderado (.086) es un indicador de una posible relación, que a la vista de los datos puede deberse a que haya un menor grado de acuerdo en el grupo que tuvo que menos contactos con su tutor/a en comparación con los otros dos grupos (38.9 puntos vs 27.6 y 24.5). Esta misma tendencia se

aprecia en las otras dos variables, pero los efectos son solo leves (<.04).

Tabla 19

Análisis inferencial: Diferencia de medias en las Puntuaciones estandarizadas de las variables de las dimensiones del Cuestionario de Práctica pedagógica en tiempos de pandemia, en función de la FRECUENCIA de encuentros con el/la TUTOR/A de la Universidad.

Variable	Puntuación MEDIA (\pm D.E.)			ANOVA 1 f.e.f.		Tamaño del efecto: R ²
	1-9 veces (n=14)	10-14 veces (n=20)	\geq 15 veces (n=16)	Valor F	P-Valor	
Diseño y planificación didáctica	35.4 (\pm 21.5)	28.5 (\pm 14.5)	32.0 (\pm 21.1)	0.56 ^{NS}	.578	.023
Situación de aprendizaje	41.8 (\pm 19.3)	33.1 (\pm 18.5)	33.6 (\pm 20.4)	0.98 ^{NS}	.384	.037
Desarrollo profesional y personal	38.9 (\pm 25.4)	27.6 (\pm 18.8)	24.5 (\pm 13.9)	2.22 ^{NS}	.120	.086
<i>Comparaciones por pares (P-valor Test de Tukey)</i>						
Diseño y planificación didáctica	1 vs 2 - .551	1 vs 3 - .876	2 vs 3 - .846			
Situación de aprendizaje	1 vs 2 - .404	1 vs 3 - .483	2 vs 3 - .996			
Desarrollo profesional y personal	1 vs 2 - .232	1 vs 3 - .122	2 vs 3 - .888			
N.S. = NO significativo						

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics v. 25.

4. Discusión

El estudio revela tendencias clave en la percepción de las estudiantes de Educación Parvularia sobre su prácticum durante la pandemia. La alta participación (92.6%) asegura la validez de los resultados, con una distribución de edad y semestre que refleja la progresión académica típica. La duración de las prácticas, con la mayoría completando al menos 15 semanas, y la flexibilidad en la modalidad de prácticas destacan la adaptabilidad del programa ante las dificultades pandémicas.

El análisis muestra que más de la mitad de los estudiantes no tuvieron encuentros con la educadora, y la frecuencia de encuentros con el tutor pedagógico varió considerablemente, lo que sugiere diferencias en el apoyo recibido y en las necesidades de los estudiantes. La alta fiabilidad del cuestionario, con un coeficiente Alfa de Cronbach de .95, respalda la consistencia de los resultados.

Los ítems del cuestionario reflejan una percepción positiva general del prácticum, especialmente en aspectos como el acompañamiento y retroalimentación del tutor, y la utilización de conocimientos previos. El Análisis Factorial Exploratorio confirma la validez de

constructo del cuestionario. Las diferencias significativas entre las dimensiones evaluadas y los niveles de estudios indican que las experiencias y expectativas cambian a medida que los estudiantes avanzan en su formación.

5. Conclusiones

El enfoque cuantitativo adoptado en este estudio ha permitido una evaluación exhaustiva de las percepciones de las estudiantes de la Carrera de Educación Parvularia sobre la calidad de los procesos del prácticum durante la pandemia. El uso de un cuestionario riguroso, desarrollado con base en un estudio teórico sólido y validado por expertos, ha garantizado la validez y relevancia de los datos recogidos. La alta fiabilidad del cuestionario, reflejada en un coeficiente Alfa de Cronbach de .95, indica que el instrumento de recolección de datos es consistente y robusto en sus mediciones.

El análisis de los datos mediante el programa estadístico SPSS ha permitido obtener una visión clara y detallada de las percepciones estudiantiles, destacando las tendencias generales y las posibles relaciones entre las dimensiones evaluadas. La selección cuidadosa de la muestra, la representación adecuada de las edades y semestres de los participantes, y el uso de métodos estadísticos apropiados han contribuido a la robustez de los resultados.

El componente cuantitativo del estudio proporciona una base sólida para comprender las experiencias de los estudiantes durante su prácticum en tiempos de pandemia, ofreciendo información valiosa para la mejora de las prácticas y la adaptación de los procesos educativos a contextos desafiantes.

6. Referencias

- Briones, G. (1998). *Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales*. Trillas, 3a. edición. Mexico.
- Canet-Velez, O., Roca-Llobet, J. y Sanromá-Ortiz, M. (2021). Prácticum y práctica profesional en tiempos COVID-19, ¿qué hemos aprendido? *Revista Prácticum*, 6(2), 7-15. <https://doi.org/10.24310/Revpracticumrep.v6i2.13951>
- Comisión Nacional de Acreditación (2019). *Cuenta Pública 2019*. Ministerio de Educación. Gobierno de Chile.
- Creswell, J. (2013). *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches*. SAGE Publications, Inc.
- Escofet, A., Folgueiras, P., Luna, E. y Palou, B. (2016). *Elaboración y validación de un cuestionario para la valoración de proyectos de aprendizaje-servicio*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(70), 929-949. <https://acortar.link/4gFIZE>
- Galicia, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53. <https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación - La ruta cuantitativa cualitativa y mixta*. Edición Mc GraW Hill.
- Ley 20.903. *Sistema de Desarrollo Profesional Docente*. Diario Oficial de la biblioteca del Congreso de la República de Chile. Ministerio de Educación. Gobierno de Chile.

- Ordorika, I. (2020). Pandemia y educación superior. *Revista de la educación superior*, 49(194), 1-8. <https://doi.org/10.36857/resu.2020.194.1120>
- Román, J. (2020). La educación superior en tiempos de pandemia: una visión desde dentro del proceso formativo. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, L, (España),13-40. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7950234>
- Romero, M. y Tenorio, S. (2021). *La Educación en Tiempos de Confinamiento: Perspectivas de lo Pedagógico*. Fondo Editorial UMCE-Ariadna Ediciones. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4948987>
- Ruiz, G. (2020). COVID-19: pensar la educación en un escenario inédito. *Revista mexicana de investigación educativa*, 25(85), 229-237. <https://acortar.link/Q6tBlj>
- Tejada-Fernández, J., Carvalho-Días, M. y Ruiz-Bueno, C. (2017). El prácticum en la formación de maestros: percepciones de los protagonistas. *Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación*, 9(19), 91-114. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m9-19.pfmp>
- Villarroel, V. y Bruna, D. (2017). Competencias Pedagógicas que Caracterizan a un Docente Universitario de Excelencia: Un Estudio de Caso que Incorpora la Perspectiva de Docentes y Estudiantes. *Formación universitaria*, 10(4), 75-96. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062017000400008>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Patricia Zuñiga Rocamora; **Software:** Daniel Serey Araneda; **Validación:** Daniel Serey Araneda; **Análisis formal:** Daniel Serey Araneda; **Curación de datos:** Daniel Patricia Zuñiga Rocamora; **Redacción-Preparación del borrador original:** Patricia Zuñiga Rocamora; **Redacción-Re- visión y Edición:** Patricia Zuñiga Rocamora; **Visualización:** Patricia Zuñiga Rocamora.

Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito: Patricia Zuñiga Rocamora y Daniel Serey Araneda.

Financiación: Esta investigación recibió financiamiento indirecto Universidad Central de Chile y Universidad San Sebastián.

Agradecimientos: El presente texto nace en el marco de un proyecto interno de colaboración entre docentes de la carrera de educación Parvularia de la Universidad Central de Chile y de la carrera de educación Parvularia de la Universidad San Sebastián.

Conflicto de intereses: No

AUTORES:**Patricia Zuñiga Rocamora.**

Universidad Central de Chile, Chile.

Profesional con 15 años de experiencia en docencia en Educación Superior; Con amplia experiencia en las prácticas pedagógicas. Junto con esto, posee los títulos de Educadora de Párvulo, Magister en educación y Doctora en Educación, Sociedad y Calidad de Vida. Actualmente se desempeña como docente y coordinadora de practica de la carrera de Educación Parvulario en la Universidad Central de Chile.

patricia.zuniga@ucentral.cl

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-2540-2140>

Daniel Serey Araneda

Universidad San Sebastián. Chile.

Profesional con 20 años de experiencia en docencia en Educación Superior (pre-postgrado) y como directivo en gestión y administración docente; Con amplia práctica en asesoría en gestión Educacional, apoyo en temas de desarrollo inicial docente, convivencia escolar. Junto con esto, posee los títulos de Profesor de Educación General Básica, Psicólogo y Educador de Párvulo, Magister en educación, Magíster en psicología, Magister en coaching y Doctor en Educación, Sociedad y Calidad de Vida. Actualmente se desempeña como docente investigador en la Universidad San Sebastián.

daniel.serey@uss.cl

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0001-6236-836X>

Researchgate: <https://www.researchgate.net/profile/Daniel-Serey-2>