

Artículo de Investigación

# Análisis de Resultados de la Evaluación Nacional Diagnóstica en Pedagogía en Educación Física en Chile (2021-2023)

## Analysis of Results of the National Diagnostic Evaluation in Physical Education Pedagogy in Chile (2021-2023)

**Elizabeth Flores Ferro**<sup>1</sup>: Universidad Católica Silva Henríquez, Chile.

[eflores@ucsh.cl](mailto:eflores@ucsh.cl)

**Fernando Maureira Cid**: Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile.

[maureirafernando@yahoo.es](mailto:maureirafernando@yahoo.es)

**Arturo Prat Lopichich**: Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile.

[arturo.prat@umce.cl](mailto:arturo.prat@umce.cl)

**Franklin Castillo-Retamal**: Universidad Católica del Maule, Chile.

[fcastillo@ucsm.cl](mailto:fcastillo@ucsm.cl)

**Valentina Bahamondes Acevedo**: Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile.

[valentina.bahamondes@umce.cl](mailto:valentina.bahamondes@umce.cl)

**Manuel Enrique Cortés Cortés**: Universidad Bernardo O'Higgins, Chile.

[manuel.cortes@ubo.cl](mailto:manuel.cortes@ubo.cl)

**Patricio Arroyo Jofré**: Universidad San Sebastián, Chile.

[patricio.arroyo@uss.cl](mailto:patricio.arroyo@uss.cl)

**Fecha de Recepción:** 30/06/2025

**Fecha de Aceptación:** 31/07/2025

**Fecha de Publicación:** 05/08/2025

### Cómo citar el artículo

Flores Ferro, E., Maureira Cid, F., Prat Lopichich, A., Castillo-Retamal, F., Bahamondes Acevedo, V., Cortés Cortés, M. E. y Arroyo Jofré, P. (2026). Análisis de Resultados de la Evaluación Nacional Diagnóstica en Pedagogía en Educación Física en Chile (2021-2023) [Analysis of Results of the National Diagnostic Evaluation in Physical Education Pedagogy in Chile (2021-2023)] *European Public & Social Innovation Review*, 11, 01-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2138>

<sup>1</sup> **Autor Correspondiente:** Elizabeth Flores Ferro. Universidad Católica Silva Henríquez (Chile).

## Resumen

**Introducción:** La Evaluación Nacional Diagnóstica (END) es aplicada en el penúltimo año de las carreras de pedagogía en Chile para monitorear la calidad de la formación inicial docente. **Objetivo:** Analizar los resultados disciplinares de la END en la carrera de Pedagogía en Educación Física entre 2021 y 2023. **Metodología:** Estudio cuantitativo, no experimental. Se analizaron los resultados de 3.877 estudiantes de cuarto año de 30 universidades chilenas, con base en datos abiertos del Ministerio de Educación (octubre de 2024). **Resultados:** El Tema 2 (Programación e implementación) obtuvo los puntajes más altos. El Estándar 3 (Hábitos de vida activa y saludable) fue el de menor rendimiento. Se observaron diferencias estadísticamente significativas según sexo, tipo de universidad y año de rendición de la prueba. Las universidades privadas y el año 2023 presentaron mejores resultados. **Conclusiones:** La END permite visualizar tendencias críticas para el mejoramiento de la formación docente. Se recomienda considerar variables como planes de estudio, acreditación, estándares pedagógicos y enfoque institucional para profundizar en las causas de las brechas detectadas.

**Palabras clave:** Educación física; educación superior; evaluación educativa; Evaluación Nacional Diagnóstica; formación docente; pedagogía; estándares disciplinares; estándares pedagógicos.

## Abstract

**Introduction:** The National Diagnostic Evaluation is an examination administered during the penultimate year of the Physical Education Teaching Degree programme in Chile. **Objective:** This study aimed to analyse the disciplinary results of the National Diagnostic Evaluation in the Physical Education Teaching Degree between 2021 and 2023. **Methodology:** A quantitative, non-cross-sectional methodology was used. The sample consisted of 3,877 fourth-year students from 30 Chilean universities. Test results were obtained from open data provided by the Ministry of Education's Centre for Studies in October 2024. **Results:** Topic 2 – Programming and Implementation – yielded the highest scores ( $p = 0.000$ ). Regarding the assessed standards, Standard 3 – Understanding the importance of physical exercise in developing lifelong active and healthy habits – showed the most significant decline ( $p = 0.000$ ). Comparisons between publicly and privately funded institutions revealed significant differences favouring the latter ( $p = 0.000$ ). The best overall results were obtained in 2023. **Conclusions:** Future studies should conduct an in-depth analysis of study programmes, accreditation years, pedagogical standards, and teacher training models to enhance understanding of these findings.

**Keywords:** Educational assessment; educational standards; higher education; National Diagnostic Evaluation; pedagogy; physical education; pedagogical standards; teacher training.

## 1. Introducción

Según la legislación chilena, las carreras de formación de profesorado (pedagogías) deben ser dictadas de manera exclusiva por universidades (Ministerio de Educación de Chile, 2010). La Evaluación Nacional Diagnóstica (END) corresponde a un examen que se administra al estudiantado de todas las carreras de pedagogías en el octavo semestre (de un total de diez) por el Ministerio de Educación de Chile con colaboración del Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas (CPEIP, 2024).

Lo anterior se enmarca en la Ley N.º 20.903, que establece el Sistema de Desarrollo Profesional Docente (2016), la cual tiene entre sus objetivos evaluar la calidad de la formación inicial docente. En este contexto, se han implementado rigurosos procesos de acreditación por parte de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA, 2023) para los programas de pedagogía, estableciéndose que toda carrera que no cumpla con los requisitos mínimos definidos por ley debe cerrar su admisión.

Además, existen evaluaciones al inicio y luego en el penúltimo año antes del egreso, donde cada institución de educación superior debe generar dispositivos de control y autorregulación para mejorar la calidad del profesional que están formando (Donoso y Ruffinelli, 2020). El contexto anterior configura entonces exigencias de calidad y tensiones en un sistema ya estresado por cumplir tanto los requisitos de acreditación, así como enfrentar un descenso notorio en los postulantes a las carreras de pedagogía (Cabezas *et al.*, 2025).

Para Nanjarí-Miranda y Flores (2024) los estándares pedagógicos y disciplinares deben tomarse como oportunidad para establecer como eje la motricidad humana para la formación del profesorado de educación física. Por su parte, Páez-Herrera y Hurtado-Almonacid (2019) señalan que estos estándares son un dispositivo de control, ya que puede influir directamente en la formación inicial, el currículum; y procesos de enseñanza, entre otros aspectos. En este contexto, Mujica *et al.* (2024) indican que se han excluido algunos conceptos de los estándares orientadores (al comparar los de 2014 versus 2021) como el de actividad física, siendo esto incoherente con las bases curriculares del ámbito escolar chileno.

En cuanto a las investigaciones en este ámbito, se puede mencionar el trabajo de Flores *et al.* (2023) quienes evaluaron la autopercepción del nivel de logro de los estándares disciplinares y pedagógicos en una muestra de 305 estudiantes de Pedagogía en Educación Física de universidades de Santiago de Chile, encontrando diferencias significativas en el estudiantado de curso superior, es decir, a mayor nivel, mayor autopercepción de logro. Estudios como el de Gaona *et al.* (2022) se han enfocado en áreas como las matemáticas; así también Rodríguez y Castillo (2014) realizan un trabajo similar a éste (pero cuando la END se denominaba Prueba Inicia), evidenciando que un 60% no posee las competencias básicas para ejercer, especialmente en ciencias y matemáticas, identificando variables predictoras como los años de acreditación de la carrera, sistemas de selección y/o tipo de institución universitaria.

En este contexto el objetivo general de esta investigación fue analizar los resultados disciplinares de la END en la carrera de Pedagogía en Educación Física durante el periodo 2021–2023, con el fin de identificar los estándares críticos en la formación del profesorado, así como los ámbitos mejor desarrollados a nivel nacional. Los objetivos específicos fueron:

- i) Describir los resultados de la Evaluación Nacional Diagnóstica en relación con los estándares disciplinares en el total de la muestra;
- ii) Comparar los resultados de la Evaluación Nacional Diagnóstica en relación con los temas y estándares disciplinares en total de la muestra;
- iii) Comparar los resultados de la Evaluación Nacional Diagnóstica en relación con los temas y estándares disciplinares según sexo, tipo de universidad y año de rendición de la prueba.

## 2. Metodología

### 2.1. Tipo de estudio

Este estudio se enmarca en un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo descriptivo-comparativo (Maureira y Flores, 2024). Se buscó identificar tendencias y diferencias significativas en los resultados de la END en estudiantes de cuarto año de la carrera de Pedagogía en Educación Física, sin manipular variables ni intervenir en el contexto de aplicación de la prueba.

### 2.2. Participantes

La muestra estuvo constituida por 3.877 estudiantes de cuarto año de Pedagogía en Educación Física de 30 universidades de Chile. Del total de la muestra, 1.128 estudiantes cursan sus estudios en una universidad pública (29,1%) y 2.749 en una universidad privada (70,9%). Del total de la muestra, 1.254 son mujeres (32,3%) y 2.623 son hombres (67,7%). La submuestra correspondiente al estudiantado de cuarto año de la carrera que rindió la prueba END en el año 2021, que corresponde a 1.494 (38,5%), en el año 2022 fueron 1.296 (33,4%) y en el año 2023 fueron 1.087 (28,0%). Cada uno de quienes participaron era alumnado regular de la carrera. En la Tabla 1 se observa la procedencia del total de estudiantes, por sexo y año por cada institución.

**Tabla 1.**

*Número y porcentaje de estudiantes regulares que rindieron la prueba END por cada universidad chilena estudiada*

Universidad	Total (n = 3877)
Pontificia Universidad Católica de Chile	36 (0,9%)
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	216 (5,6%)
Universidad Adventista de Chile	47 (1,2%)
Universidad Andrés Bello	321 (8,3%)
Universidad Arturo Prat	65 (1,7%)
Universidad Austral de Chile	109 (2,8%)
Universidad Autónoma de Chile	318 (8,2%)
Universidad Bernardo O'Higgins	49 (1,4%)
Universidad Católica de la Santísima Concepción	127 (3,3%)
Universidad Católica de Temuco	93 (2,4%)
Universidad Católica del Maule	176 (4,5%)
Universidad Católica Silva Henríquez	277 (7,1%)
Universidad Central de Chile	144 (3,7%)
Universidad de Antofagasta	105 (2,7%)
Universidad de Atacama	73 (1,9%)
Universidad de Concepción	168 (4,3%)
Universidad de La Frontera	165 (4,3%)
Universidad de Las Américas	61 (1,6%)
Universidad de Los Lagos	115 (3,0%)
Universidad de Magallanes	20 (0,5%)
Universidad de Playa Ancha	124 (3,2%)
Universidad de Santiago de Chile	85 (2,2%)
Universidad de Tarapacá	98 (2,5%)
Universidad de Viña del Mar	56 (1,4%)
Universidad del Bío Bío	112 (2,9%)
Universidad Mayor	235 (6,1%)
Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación	166 (4,3%)
Universidad San Sebastián	198 (5,1%)
Universidad Santo Tomás	116 (3,0%)
Universidad SEK	2 (0,1%)

**Fuente:** Elaboración propia (2025).

### 2.3. Procedimiento

Los resultados de la END fueron extraídos de Datos abiertos del Centro de Estudios del Ministerio de Educación de Chile durante el mes octubre del 2024, incluyendo los años 2021, 2022 y 2023.

### 2.4. Análisis de datos

Para el análisis estadístico se utilizó el programa SPSS versión 27.0 para Windows. Se aplicaron técnicas de estadística descriptiva, tales como el cálculo de medias, desviaciones estándar (DE) y distribución de frecuencias. Dado el tamaño elevado de la muestra, se recurrió a pruebas paramétricas, incluyendo pruebas *t* para muestras independientes y el cálculo del tamaño del efecto mediante el coeficiente *d* de Cohen, con el fin de comparar los resultados de la prueba END según el sexo de los estudiantes y la fuente de financiamiento de la universidad (pública o privada). Asimismo, se emplearon análisis de varianza (ANOVA) con pruebas post-hoc de Tukey para establecer comparaciones según el año de aplicación de la END (2021, 2022 y 2023). En los casos en que se observaron diferencias significativas, se complementó el análisis con la estimación del tamaño del efecto (*d* de Cohen). Se consideró un valor de  $p < 0,05$  como estadísticamente significativo.

## 3. Resultados

En la Tabla 2 se observan los puntajes obtenidos por el total de la muestra en la prueba END, en cada tema de la evaluación y en cada estándar que evalúa dicha prueba. En la evaluación total la media fue de  $102,3 \pm 10,5$  puntos. El Tema 2. *Programación e implementación* obtuvo una media de  $0,57 \pm 0,12$  puntos (de un máximo de 1,00), superando al Tema 1. *Sustentos teóricos de la disciplina*. El Estándar 5. *Organiza la didáctica de la Educación Física* obtuvo la media más alta con  $0,60 \pm 0,14$  puntos. Por el contrario, el Estándar 3. *Comprende la importancia del ejercicio físico en el desarrollo de hábitos de una vida activa saludable* obtuvo la media más baja con  $0,42 \pm 0,27$  puntos.

**Tabla 2.**

*Puntajes obtenidos por el total de la muestra en la prueba END, así como en sus dos temas y seis estándares*

Puntajes	Mínimo	Máximo	Media ( $\pm$ DE)
Puntaje total	47,1	147,7	102,3 $\pm$ 10,5
Tema 1. Sustentos teóricos de la disciplina	0,05	0,95	0,53 $\pm$ 0,14
Tema 2. Programación e implementación	0,06	0,94	0,57 $\pm$ 0,12
Estándar 1. Comprende los referentes teóricos que apoyan su práctica pedagógica disciplinar	0,00	1,00	0,59 $\pm$ 0,20
Estándar 2. Conoce las manifestaciones de la motricidad como medio de enseñanza	0,00	1,00	0,51 $\pm$ 0,18
Estándar 3. Comprende la importancia del ejercicio físico en el desarrollo de hábitos de una vida activa saludable	0,00	1,00	0,42 $\pm$ 0,27
Estándar 4. Conoce las características motrices. cognitivas. afectivas y sociales del estudiante en situación de acción motriz	0,00	1,00	0,46 $\pm$ 0,25
Estándar 5. Organiza la didáctica de la Educación Física	0,00	1,00	0,60 $\pm$ 0,14
Estándar 6. Conoce el proceso evaluativo propio de la disciplina	0,00	1,00	0,55 $\pm$ 0,18

**Fuente:** Elaboración propia (2024).

En la Tabla 3 se comparan los puntajes del tema 1 y 2, con diferencias significativas en favor del Tema 2. *Programación e implementación* ( $p=0,000$ ). Sin embargo, la prueba  $d$  de Cohen indica que la diferencia es pequeña ( $d=0,2$ ). También se observan diferencias en los puntajes obtenidos en cada estándar, siendo el Estándar 1. *Comprende los referentes teóricos que apoyan su práctica pedagógica disciplinar* y Estándar 5. *Organiza la didáctica de la Educación Física* los que obtienen los mejores puntajes. Por el contrario, el Estándar 3. *Comprende la importancia del ejercicio físico en el desarrollo de hábitos de una vida activa saludable* obtiene el puntaje más bajo. Las pruebas  $d$  de Cohen indican diferencias medianas entre el estándar 1 y el estándar 3 ( $d=0,35$ ) y entre el estándar 5 y el estándar 3 ( $d=0,40$ ).

**Tabla 3.**

*Comparación de los puntajes de los temas y estándares en el total de la muestra*

Aspecto a comparar	Total ( $n = 3.877$ )
Tema 1. Sustentos teóricos de la disciplina	$0,53 \pm 0,14$
Tema 2. Programación e implementación	$0,57 \pm 0,12$
Valor $p$	0,000**
$d$	0,11
Estándar 1. Comprende los referentes teóricos que apoyan su práctica pedagógica disciplinar	$0,59 \pm 0,20$
Estándar 2. Conoce las manifestaciones de la motricidad como medio de enseñanza	$0,51 \pm 0,18$
Estándar 3. Comprende la importancia del ejercicio físico en el desarrollo de hábitos de una vida activa saludable	$0,42 \pm 0,27$
Estándar 4. Conoce las características motrices, cognitivas, afectivas y sociales del estudiante en situación de acción motriz	$0,46 \pm 0,25$
Estándar 5. Organiza la didáctica de la Educación Física	$0,60 \pm 0,14$
Estándar 6. Conoce el proceso evaluativo propio de la disciplina	$0,55 \pm 0,18$
Valor $p$	0,000**
Tukey	1-5 > 6 > 2 > 4 > 3

\*\*diferencia significativa al nivel 0,01.

**Fuente:** Elaboración propia (2025).

En la Tabla 4 se muestran las comparaciones de los puntajes obtenidos en la prueba END, en cada tema de la evaluación y en cada estándar que evalúa dicha prueba, según el sexo de la muestra. Es posible notar que los hombres obtienen mejores puntajes en el total de la prueba END ( $p = 0,000$ ), en el Tema 1. *Sustentos teóricos de la disciplina* ( $p = 0,002$ ), en el Tema 2. *Programación e implementación* ( $p = 0,000$ ), en el Estándar 1. *Comprende los referentes teóricos que apoyan su práctica pedagógica disciplinar* ( $p = 0,000$ ), en el Estándar 4. *Conoce las características motrices, cognitivas, afectivas y sociales del estudiante en situación de acción motriz* ( $p = 0,011$ ) y en el Estándar 6. *Conoce el proceso evaluativo propio de la disciplina* ( $p = 0,000$ ). Sin embargo, el tamaño del efecto ( $d$  de Cohen) es de  $d < 0,14$  en cinco de estas comparaciones, lo que indica una diferencia muy pequeña. Sólo en el puntaje total existe un valor  $d = 0,52$ , lo que indicaría una diferencia mediana.

**Tabla 4.**

Comparación de los puntajes obtenidos en la prueba END, sus dos temas y seis estándares, según sexo de la muestra

Puntajes	Mujeres (n = 1254)	Hombres (n = 2623)	Valor <i>p</i>	<i>d</i>
Puntaje total	101,1 ± 10,7	102,8 ± 10,4	0,000**	0,52
Tema 1	0,51 ± 0,14	0,53 ± 0,14	0,000**	0,05
Tema 2	0,56 ± 0,13	0,58 ± 0,12	0,000**	0,14
Estándar 1	0,56 ± 0,20	0,60 ± 0,20	0,000**	0,09
Estándar 2	0,51 ± 0,18	0,52 ± 0,18	0,248	-
Estándar 3	0,41 ± 0,27	0,43 ± 0,27	0,149	-
Estándar 4	0,44 ± 0,25	0,46 ± 0,25	0,011*	0,04
Estándar 5	0,60 ± 0,14	0,60 ± 0,14	0,265	-
Estándar 6	0,53 ± 0,18	0,57 ± 0,17	0,000**	0,10

\*diferencia significativa al nivel 0,05. \*\*diferencia significativa al nivel 0,01.

**Fuente:** Elaboración propia (2025).

En la Tabla 5 se muestran las comparaciones de los puntajes obtenidos en la prueba END, en cada tema de la evaluación y en cada estándar que evalúa dicha prueba, según fuente de financiamiento de las universidades (públicas o privadas). Es posible notar que las universidades privadas obtienen mejores puntajes en el total de la prueba END ( $p = 0,000$ ), en el Tema 1. *Sustentos teóricos de la disciplina* ( $p = 0,000$ ), en el Tema 2. *Programación e implementación* ( $p = 0,000$ ), en el Estándar 1. *Comprende los referentes teóricos que apoyan su práctica pedagógica disciplinar* ( $p = 0,000$ ), en el Estándar 3. *Comprende la importancia del ejercicio físico en el desarrollo de hábitos de una vida activa saludable* ( $p = 0,004$ ), en el Estándar 4. *Conoce las características motrices, cognitivas, afectivas y sociales del estudiante en situación de acción motriz* ( $p = 0,000$ ), en el Estándar 5. *Organiza la didáctica de la Educación Física* ( $p = 0,000$ ) y en el Estándar 6. *Conoce el proceso evaluativo propio de la disciplina* ( $p = 0,000$ ). El tamaño del efecto es de  $d < 0,10$  en siete de estas comparaciones, lo que indica una diferencia muy pequeña. Sólo en el puntaje total existe un valor  $d = 0,77$ , lo que indicaría una diferencia grande.

**Tabla 5.**

Comparación de los puntajes obtenidos en la prueba END, sus dos temas y seis estándares y tipo de universidad según fuente de financiamiento

Puntajes	Universidad pública (n = 1128)	Universidad privada (n = 2749)	Valor <i>p</i>	<i>d</i>
Puntaje total	100,5 ± 11,0	103,0 ± 10,3	0,000**	0,77
Tema 1	0,52 ± 0,15	0,54 ± 0,14	0,000**	0,05
Tema 2	0,55 ± 0,15	0,58 ± 0,12	0,000**	0,08
Estándar 1	0,56 ± 0,21	0,60 ± 0,20	0,000**	0,10
Estándar 2	0,52 ± 0,18	0,51 ± 0,18	0,477	-
Estándar 3	0,40 ± 0,27	0,43 ± 0,27	0,004**	0,06
Estándar 4	0,43 ± 0,25	0,47 ± 0,25	0,000**	0,08
Estándar 5	0,58 ± 0,15	0,61 ± 0,14	0,000**	0,08
Estándar 6	0,53 ± 0,18	0,56 ± 0,17	0,000**	0,07

\*\*diferencia significativa al nivel 0,01.

**Fuente:** Elaboración propia (2025).

En la Tabla 6 se muestran las comparaciones de los puntajes obtenidos en la prueba END, en cada tema de la evaluación y en cada estándar que evalúa dicha prueba, según el año en que se rindió la prueba. Se observa que en el año 2023 se obtuvieron los puntajes más altos en el total de la prueba END, en el Tema 1 y 2, y en casi todos los Estándares. El año 2021 se obtuvieron los puntajes más bajos en ambos temas y todo los Estándares. El posible notar que durante el año 2022 se obtiene el puntaje más alto en el Estándar 1.

Comprende los referentes teóricos que apoyan su práctica pedagógica disciplinar. Sin embargo, los tamaños del efecto de todas las diferencias significativas de temas y estándares entre años estudiados entregaron valores que oscilaron entre  $d = 0,04$  (diferencias muy pequeñas) hasta  $d = 0,14$  (diferencias pequeñas). Por su parte, el puntaje total muestra un valor  $d > 1,35$  entre los años 2023 y 2021 (diferencia muy grande) y un valor  $d = 0,65$  entre los años 2023 y 2022 (diferencia mediana). Un valor  $d = 0,65$  entre los años 2022 y 2021 indica una diferencia mediana.

**Tabla 6.**

*Comparación de los puntajes obtenidos en la prueba END, sus dos temas y seis estándares, según año de rendición de la prueba*

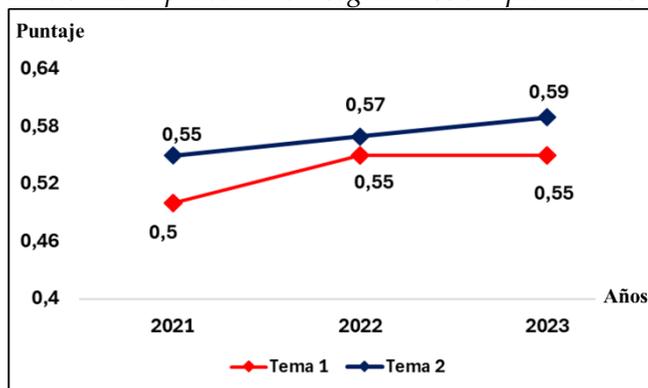
Puntaje	2021 ( $n = 1.494$ )	2022 ( $n = 1.296$ )	2023 ( $n = 1.087$ )	Valor $p$	Post-hoc Tukey
Puntaje total	$100,3 \pm 10,1$	$102,4 \pm 10,9$	$104,6 \pm 10,1$	0,000**	2023 > 2022 > 2021
Tema 1	$0,50 \pm 0,13$	$0,55 \pm 0,15$	$0,55 \pm 0,15$	0,000**	2023-2022 > 2021
Tema 2	$0,55 \pm 0,12$	$0,57 \pm 0,13$	$0,59 \pm 0,12$	0,000**	2023 > 2022 > 2021
Estándar 1	$0,58 \pm 0,20$	$0,61 \pm 0,21$	$0,58 \pm 0,20$	0,001**	2022 > 2023-2021
Estándar 2	$0,48 \pm 0,16$	$0,54 \pm 0,18$	$0,53 \pm 0,18$	0,000**	2023-2022 > 2021
Estándar 3	$0,37 \pm 0,24$	$0,41 \pm 0,28$	$0,51 \pm 0,28$	0,000**	2023 > 2022 > 2021
Estándar 4	$0,44 \pm 0,24$	$0,46 \pm 0,26$	$0,48 \pm 0,26$	0,000**	2023-2022 > 2021
Estándar 5	$0,60 \pm 0,14$	$0,61 \pm 0,15$	$0,61 \pm 0,14$	0,204	-
Estándar 6	$0,53 \pm 0,18$	$0,56 \pm 0,18$	$0,58 \pm 0,17$	0,000**	2023 > 2022 > 2021

**Fuente:** Elaboración propia (2025).

En la Figura 1 y la Figura 2 se muestran las comparaciones de los puntajes obtenidos en cada tema y cada estándar de la prueba END según el año en que la muestra realizó la evaluación. Es posible notar que, en las tres ocasiones, el Tema 2. *Programación e implementación* obtuvo mejores puntajes que el Tema 1. *Sustentos teóricos de la disciplina*. El año 2021 presenta los puntajes más bajos en ambas áreas. De igual forma el puntaje en el Estándar 5. *Organiza la didáctica de la Educación Física* fue el puntaje más alto en las tres ocasiones que se rindió la prueba END. Por el contrario, el Estándar 3. *Comprende la importancia del ejercicio físico en el desarrollo de hábitos de una vida activa saludable* obtuvo el puntaje más bajo durante los años 2021 y 2022, aumentando su desempeño en el año 2023.

**Figura 1.**

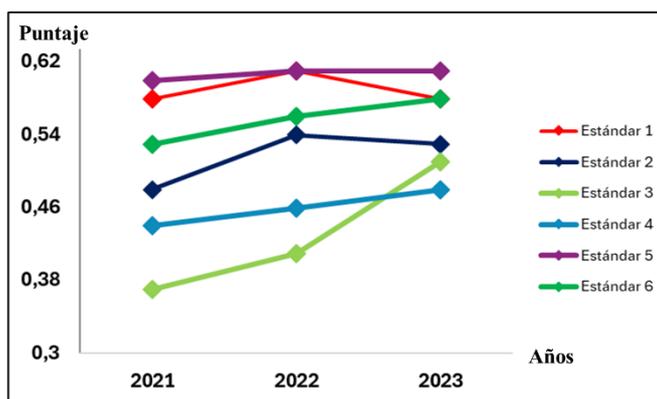
Comparación entre los puntajes obtenidos en el Tema 1. Sustentos teóricos de la disciplina y el Tema 2. Programación e implementación de la prueba END según años en que la muestra fue evaluada.



**Fuente:** Elaboración propia (2024).

**Figura 2.**

Comparación entre los puntajes obtenidos en los estándares de la prueba END según años en que la muestra fue evaluada



**Fuente:** Elaboración propia (2025).

## 4. Discusión

Efectuar un análisis de los resultados de la END con una mirada global a nivel nacional es necesario, puesto que permite tener una visión sobre el futuro profesorado de educación física en relación con las competencias y/o habilidades que debiesen lograr al egresar tras cinco años de formación académica.

Al analizar los resultados de la presente investigación, se evidencian diferencias significativas por sexo en el puntaje total (Tema 1: *Sustentos teóricos de la disciplina*, 2: *Programación e implementación*) y Estándar 1: *Comprende los referentes teóricos que apoyan su práctica pedagógica disciplinar*, Estándar 4: *Conoce las características motrices, cognitivas, afectivas y sociales del estudiante en situación de acción motriz* y Estándar 6: *Conoce el proceso evaluativo propio de la disciplina*, donde los hombres poseen mejores resultados.

Esto podría estar asociado a la práctica física y a la socialización a través del deporte y del ejercicio a una edad temprana. La literatura sobre la participación en deportes sugiere que los hombres han estado más implicados en deportes competitivos y ejercicios organizados en edad temprana. En particular, se ha descubierto a que los niños tienden a estar en los deportes que requieren fuerza, velocidad, control motor, lo que pudiera influir en un mayor conocimiento del contenido de la END que mide la programación, implementación y la enseñanza de la educación física (Martínez *et al.*, 2024; Moreno-Vitoria, 2024).

Otras investigaciones también relacionan el género y la educación física, por ejemplo, Maciel *et al.* (2015) en su revisión mencionan que los hombres sienten un mayor apoyo social y familiar para participar en actividades físicas y deportivas, fortaleciendo su autoconfianza y competencia en áreas evaluadas por la END. Este apoyo puede expresarse en la confianza en la capacidad física y pedagógica, lo que se ve reflejado en su desempeño de estructura de dichos estándares, por ejemplo, el estándar 5 y 6.

Finalmente, a pesar de los aportes que ha representado la END para visualizar estándares críticos de formación pedagógica, distintas investigaciones han cuestionado su capacidad de retroalimentación formativa efectiva. Por ejemplo, el estudio de Ruffinelli *et al.* (2023), basado en la percepción de estudiantes y directivos de pedagogía, evidencia una comprensión limitada del instrumento y una crítica al escaso uso práctico de sus resultados en los programas de pedagogía.

Castillo-Paredes *et al.* (2022) mencionan por su parte que las universidades chilenas han mostrado una orientación fragmentada en la formación inicial docente, centrada principalmente en el cumplimiento de estándares evaluativos (relevantes para la acreditación) más que en una reflexión pedagógica integral. A partir de estos autores, se plantea la necesidad de una revisión sustantiva del sentido, alcance y consecuencias de la END, promoviendo instrumentos que consideren también desempeños pedagógicos profesionales reales.

## 5. Conclusiones

Los resultados de este estudio permiten describir los resultados del estudiantado de Pedagogía en Educación Física en la Evaluación Nacional Diagnóstica (END) entre los años 2021 y 2023, entregando evidencia concreta sobre el estado actual de la formación inicial docente en dicha carrera. En términos generales, los puntajes muestran un desempeño moderado, con mejores resultados en el Tema 2 (Programación e implementación) y en el Estándar 5 (Organiza la didáctica de la Educación Física), lo cual sugiere una sólida preparación metodológica del ejercicio docente.

No obstante, se identifica una debilidad persistente en el Estándar 3 (Comprende la importancia del ejercicio físico en el desarrollo de hábitos de vida activa saludable), evidenciando una brecha formativa preocupante, considerando los altos índices de obesidad en nuestro país, en torno al enfoque preventivo y de promoción de salud, que constituye uno de los pilares fundamentales del currículum escolar chileno.

Al comparar los resultados por temas y estándares, se constataron diferencias significativas que no sólo reflejan variabilidad en los aprendizajes alcanzados, sino también diferencias en los contenidos abordados en los programas formativos y los requerimientos expresados en los estándares nacionales. La brecha entre la comprensión teórica y la aplicación práctica sugiere la necesidad de fortalecer la integración curricular entre los conocimientos disciplinares y los enfoques de salud pública, motricidad humana y educación para la vida activa.

Asimismo, las diferencias por sexo, tipo de universidad y año de aplicación de la END, mostraron que los hombres, quienes estudian en universidades privadas y quienes rindieron la prueba en el año 2023, presentan los mejores puntajes. Estas diferencias podrían estar relacionadas con factores institucionales (como el plan de estudios o el tipo de acompañamiento pedagógico), culturales o contextuales, que inciden en la calidad y oportunidad de los aprendizajes.

En este sentido, la END se configura como una herramienta útil no solo para monitorear el cumplimiento de estándares, sino también para orientar procesos de mejora continua en la formación inicial docente. Sin embargo, es necesario avanzar hacia un uso más formativo de sus resultados, articulando su análisis con políticas institucionales de desarrollo curricular, estrategias de acompañamiento académico y criterios de acreditación. Se sugiere que futuras investigaciones consideren variables como la duración y estructura de las prácticas profesionales, la implementación efectiva de los estándares pedagógicos, los enfoques didácticos utilizados, las trayectorias formativas y la valoración del estudiantado al rendir dicha prueba.

## 6. Referencias

- Altbach, P. (2015). Higher Education and the WTO: Globalization Run Amok. *International Higher Education*, 23. <https://doi.org/10.6017/ihe.2001.23.6593>
- Bao, W. (2020). COVID-19 and online teaching in higher education: A case study of Peking University. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 2(2), 113-115. <https://doi.org/10.1002/hbe2.191>
- Cabezas, V., Escalona, G. y Maldonado, I. (2025). Procesos de admisión a las carreras de pedagogía en Chile: desafíos en equidad, matrícula y selectividad. En J. Reyes (Ed.), *Ideas en Educación IV. Impacto y consecuencias de los cambios en educación* (pp. 121-150). Ediciones UC.
- Castillo-Paredes, A., Núñez-Valdés, K., Villegas Dianta, C., Villena Olivares, N., López Núñez, M., Fuentes-Rubio, M. y Núñez-Valdés, G. (2022). Teacher training in Chile: Where are universities looking? A narrative review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19), 12802. <https://doi.org/10.3390/ijerph191912802>
- Comisión Nacional de Acreditación. (2023). *Criterios y estándares de calidad para la acreditación de carreras y programas de pedagogía*. Santiago, Chile: CNA-Chile. <https://www.cnachile.cl>
- CPEIP (2024). *¿Qué es la Evaluación Nacional Diagnóstica (END)?* <https://www.cpeip.cl/faqs/que-es-la-evaluacion-nacional-diagnostica-end/>
- Donoso, F. y Ruffinelli, A. (2020). ¿Hacia una Formación Inicial Docente de calidad?: La Evaluación Nacional Diagnóstica en las voces de actores partícipes del proceso de redacción e implementación de la Ley 20.903. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 19(41), 125-147. <https://dx.doi.org/10.21703/rexe.20201941donoso8>
- Figuroa-Vargas, A. y Casillas-Martín, S. (2024). Innovation in Teacher Training: Curricular and Operational Keys in Pedagogy Programs. *Sustainability*, 16(20), 8966. <https://doi.org/10.3390/su16208966>

- Gaona, J., Miranda, D., Vergara, A., Ramírez, P. y Menares, R. (2022). Evaluación de estándares pedagógicos y didácticos disciplinares de futuros profesores de Matemáticas en Chile. ¿Construyendo un profesorado endeudado? *SocArXiv*, 26, <https://doi.org/10.31235/osf.io/u48f9>
- Gobierno de Chile (2016). *Ley 20.903 del Sistema de Desarrollo Profesional Docente*. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1087343>
- Herrera, J. y Almonacid, J. (2019). Situación de los estándares orientadores pedagógicos en educación física como dispositivo de control. *EmásF: revista digital de educación física*, 61, 124-134. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7133742>
- Maciel, L., Nascimento, R., Milistetd, M., Nascimento, J. y Folle, A. (2021). Revisión sistemática de las influencias sociales en el deporte: apoyo de la familia, entrenadores y compañeros de equipo. *Apunts Educación Física y Deportes*, 145, 39-52. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2021/3\).145.06](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2021/3).145.06)
- Martínez, L., Vargas, G., Castro, V. y Campos, M. (2024). Influencia del sexo en la motivación para la actividad física y deporte: un metaanálisis. *Retos*, 55, 1081-1093. <https://doi.org/10.47197/retos.v55.103811>
- Maureira, F. y Flores, E. (2024). *Manual de Investigación Cuantitativa para estudiantes de educación física*. Bubok Publishing.
- Ministerio de Educación de Chile. (2010). *Decreto con Fuerza de Ley N.º 2: Fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N.º 20.370 con las normas no derogadas del DFL N.º 1 de 2005 (versión actualizada al 21 de febrero de 2024)*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. <https://bcn.cl/3l0ph>
- Ministerio de Educación (2023). *Admisión 2023: Más de 140 mil postulantes fueron seleccionados en las universidades y Pedagogías crecen en 51% respecto a 2022*. <http://bit.ly/3TXG9mC>
- Ministerio del Deporte (2016). *Política nacional de actividad física y deporte 2016-2025*. <http://bit.ly/4ohY9pN>
- Moreno-Vitoria, L., Cabeza-Ruiz, R. y Pellicer-Chenoll, M. (2024). Factors that influence the physical and sports participation of adolescent girls: a systematic review. *Apunts Educación Física y Deportes*, 157, 19-30. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2024/3\).157.03](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2024/3).157.03)
- Nanjarí-Miranda R. y Flores, M. (2024). Estándares Pedagógicos y Disciplinarios para la Formación Inicial Docente en Educación Física: Espacios para el Desarrollo y el Potencial Humano en las Escuelas de Chile. *Journal of Movement & Health*, 22(1). [https://doi.org/10.5027/jmh-Vol22-Issue1\(2025\)art226](https://doi.org/10.5027/jmh-Vol22-Issue1(2025)art226)
- Rodríguez, C. y Castillo, V. (2014). Calidad en la formación inicial docente: los déficits de las competencias pedagógicas y disciplinares en Chile. *Actualidades Investigativas en Educación*, 14(2), 373-399. <http://bit.ly/4l7njVb>

Ruffinelli, A., Cisternas, T., Förster, C. y Donoso, F. (2023). La Evaluación Nacional Diagnóstica (END): Percepciones y consideraciones para la formación inicial docente desde estudiantes y directores de carreras. *Calidad en la Educación*, 59, 268–298. <https://doi.org/10.31619/caledu.n59.1410>

Sinha, T. (2024). Contesting the 'Masculine' Domain: Assessment of Women's Role in Sports Through Selected Films. *Novel Insights*, 1(1), 11-16. <https://philpapers.org/archive/SINCTM-2.pdf>

Zeichner, K. (2009). Rethinking the Connections Between Campus Courses and Field Experiences in College- and University-Based Teacher Education. *Journal Of Teacher Education*, 61(1-2), 89-99. <https://doi.org/10.1177/0022487109347671>

## CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

### Contribuciones de los/as autores/as:

**Conceptualización:** Flores Ferro, Elizabeth; **Software:** Maureira Cid, Fernando **Validación:** Cortés Cortés, Manuel Enrique; **Análisis formal:** Maureira Cid, Fernando; **Curación de datos:** Flores Ferro, Elizabeth; **Redacción-Preparación del borrador original:** Flores Ferro, Elizabeth; Castillo Retamal, Franklin; **Redacción-Re- visión y Edición:** Cortés Cortés, Manuel Enrique; **Visualización:** Prat Lopicich, Arturo; **Supervisión:** Bahamondes Acevedo, Valentina; Arroyo Jofré, Patricio; **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Flores Ferro, Elizabeth; Maureira Cid, Fernando; Prat Lopicich, Arturo; Castillo Retamal, Franklin; Bahamondes Acevedo, Valentina; Cortés Cortés, Manuel Enrique; Arroyo Jofré, Patricio.

**Conflicto de intereses:** Los autores del estudio declaran que no existe ningún conflicto de interés que pueda sesgar el contenido expresado en este artículo.

**AUTOR/ES:****Elizabeth Flores Ferro**

Universidad Católica Silva Henríquez, Chile.

Profesora de Educación Física por la Universidad SEK (Chile). Magíster en Ciencias de la Educación mención en investigación y docencia universitaria por la Universidad Central (Chile). Doctora en Educación por la Universidad SEK (Chile). Actualmente es Académica en la Universidad Católica Silva Henríquez.

[eflores@ucsh.cl](mailto:eflores@ucsh.cl)

**Orcid ID:** <https://orcid.org/0000-0002-6826-9247>

**Fernando Maureira Cid**

Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile.

Profesor de Educación Física, Deportes y Recreación por la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Santiago Chile. Magíster en Neuropsicología de altas capacidades intelectuales por la Universidad de La Rioja, España. Magíster en Neurociencia por la Universidad de Murcia, España. Doctor en Educación por la Universidad SEK, Chile. Postdoctorado por la Universidad Flores, Argentina. Actualmente es académico en la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.

[maureirafernando@yahoo.es](mailto:maureirafernando@yahoo.es)

**Orcid ID:** <https://orcid.org/0000-0001-7607-7416>

**Arturo Prat Lopicich**

Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile.

Profesor de Educación Física, Deportes y Recreación por la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Santiago Chile. Magíster en Políticas Públicas de la Universidad de Chile. Actualmente es académico en la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.

[arturo.prat@umce.cl](mailto:arturo.prat@umce.cl)

**Orcid ID:** <https://orcid.org/0000-0002-6322-4461>

**Franklin Castillo-Retamal:**

Universidad Católica del Maule, Chile.

Profesor de Educación Física, Magíster en Educación, Magíster en Motricidad Humana, Doctor en Educación Física por la Universidade Estadual de Maringá (PR-Brasil). Actualmente es académico del Departamento de Ciencias de la Actividad Física de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Católica del Maule, Talca-Chile.

[fcastillo@ucm.cl](mailto:fcastillo@ucm.cl)

**Orcid ID:** <https://orcid.org/0000-0001-9118-4340>

**Valentina Bahamondes Acevedo**  
Universidad San Sebastián, Chile.

Profesora de Educación Física, Deportes y Recreación por la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Santiago Chile. Magíster en Salud y Bienestar Humano de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación. Actualmente es académica en la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.

[valentina.bahamondes@umce.cl](mailto:valentina.bahamondes@umce.cl)

**Orcid ID:** <https://orcid.org/0009-0002-2158-0035>

**Manuel Enrique Cortés Cortés**  
Universidad Bernardo O'Higgins, Chile.

Licenciado en Educación y Profesor de Estado en Química y Biología por la Universidad de Santiago de Chile. Licenciado en Ciencias Biológicas y Doctor en Ciencias por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Magíster en Educación mención Gestión de Calidad por la Universidad Miguel de Cervantes. Postdoctorado en Psicología por la Universidad de Flores. Actualmente es Director de Investigación y Académico del Doctorado en Educación de la Universidad Bernardo O'Higgins (Chile).

[manuel.cortes@ubo.cl](mailto:manuel.cortes@ubo.cl)

**Orcid ID:** <https://orcid.org/0000-0003-0845-7147>

**Scopus ID:** <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=13608586700>

**Patricio Arroyo Jofré**  
Universidad San Sebastián, Chile.

Profesor de Educación Física, Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación. Kinesiólogo, Universidad de Chile. Magíster en Medicina y Ciencias del deporte, Universidad mayor. Magíster en Gestión educacional Universidad Europea de Madrid

[patricio.arroyo@gmail.com](mailto:patricio.arroyo@gmail.com)

**Orcid ID:** <https://orcid.org/0009-0002-6698-8501>