

Artículo de Investigación

Percepciones estudiantiles sobre el modelo presencial y la transición hacia la educación híbrida: una revisión sistemática de la literatura académica (2020–2024)

Student perceptions of the in-person model and the transition to hybrid education: A systematic review of the academic literature (2020–2024)

Johanna Estefanía Rangel Saltos: Universidad César Vallejo, Perú.
jrangels@ucvvirtual.edu.pe

Fecha de Recepción: 23/09/2025

Fecha de Aceptación: 24/10/2025

Fecha de Publicación: 29/10/2025

Cómo citar el artículo

Rangel Saltos, J. E. (2026). Percepciones estudiantiles sobre el modelo presencial y la transición hacia la educación híbrida: una revisión sistemática de la literatura académica (2020–2024) [Student perceptions of the in-person model and the transition to hybrid education: A systematic review of the academic literature (2020–2024)]. *European Public y Social Innovation Review*, 11, 01-23. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2192>

Resumen

Introducción: El presente estudio tuvo como objetivo analizar, mediante una revisión sistemática, la percepción de los estudiantes universitarios frente a la transición del modelo educativo presencial hacia el modelo híbrido en la educación superior, tras la pandemia del COVID-19. **Metodología:** Se empleó la metodología PRISMA, aplicando criterios de inclusión y exclusión definidos en función de idioma, tipo de documento, población objetivo, pertinencia temática, acceso y base de datos de publicación. La búsqueda se realizó en Scopus, Web of Science y

Springer, aplicando operadores booleanos estratégicos. **Resultados:** Inicialmente se identificaron 185 artículos, de los cuales, tras el proceso de depuración, evaluación de títulos, resúmenes y revisión de texto completo, fueron seleccionados 9 estudios indexados que cumplieran con todos los criterios establecidos. **Discusión:** Los artículos seleccionados evidenciaron que el modelo híbrido ha sido positivamente valorado por los estudiantes, destacándose mejoras en la motivación, satisfacción, adaptación, autonomía y desempeño académico. Asimismo, se observó un reconocimiento de su potencial para enriquecer la experiencia formativa y consolidarse como un enfoque pedagógico sostenible. **Conclusiones:** En conclusión, los resultados respaldan la viabilidad del modelo híbrido como respuesta a los desafíos pospandémicos en educación superior.

Palabras clave: Educación Superior; Enseñanza Híbrida; Percepción Estudiantil; Modalidades Educativas; Innovación didáctica; Nuevas Tecnologías; plataformas digitales; Prisma.

Abstract

Introduction: This study aimed to analyze, through a systematic review, the perception of university students regarding the transition from the face-to-face educational model to the hybrid model in higher education, after the COVID-19 pandemic. **Methodology:** The PRISMA methodology was used, applying inclusion and exclusion criteria defined based on language, type of document, target population, thematic relevance, access, and publication database. The search was carried out in Scopus, Web of Science, and Springer, applying strategic Boolean operators. **Results:** Initially, 185 articles were identified, of which, after the filtering process, evaluation of titles, abstracts, and full-text review, 9 indexed studies that met all the established criteria were selected. **Discussion:** The selected articles showed that the hybrid model has been positively valued by students, highlighting improvements in motivation, satisfaction, adaptation, autonomy, and academic performance. Likewise, there was recognition of its potential to enrich the educational experience and consolidate its position as a sustainable pedagogical approach. **Conclusions:** In conclusion, the results support the viability of the hybrid model as a response to post-pandemic challenges in higher education.

Keywords: Higher Education; Hybrid Teaching; Student Perception; Educational Modalities; Didactic Innovation; New Technologies; Digital Platforms; Prisma.

1. Introducción

La educación superior, durante las últimas décadas, ha transitado por transformaciones profundas que, aunque impulsadas parcialmente por la tecnología, encontraron su aceleración definitiva con la irrupción de la pandemia de COVID-19. La emergencia sanitaria forzó el cierre de los espacios presenciales e impulsó una migración masiva hacia modalidades virtuales o combinadas, lo que provocó una reformulación obligatoria del quehacer educativo y reveló las limitaciones estructurales del modelo tradicional, centrado exclusivamente en la presencialidad (Lee *et al.*, 2025).

Diversos estudios (Acosta y Ruiz, 2022; Batman, 2025; Chai *et al.*, 2022) coinciden en que esta situación no solo transformó las condiciones materiales de la enseñanza, sino también las expectativas, necesidades y experiencias del estudiante universitario, especialmente en contextos de vulnerabilidad como los que atraviesan muchas universidades públicas latinoamericanas.

A medida que las instituciones comenzaron a retomar las actividades presenciales, se hizo evidente que el regreso al modelo anterior, sin modificaciones sustanciales, era no solo inviable, sino incluso contraproducente. Investigaciones recientes sugieren que una proporción importante del estudiantado no desea volver completamente al aula física, en tanto que valoran la flexibilidad, autonomía y accesibilidad que ofrece el aprendizaje en línea o híbrido (Hermita *et al.*, 2024; Mehta *et al.*, 2024). Este fenómeno no puede entenderse simplemente como una preferencia generacional, sino como un indicador de las tensiones pedagógicas, económicas y sociales que enfrenta el sistema universitario, donde los estudiantes deben conciliar estudios con trabajo, cuidado familiar o limitaciones de conectividad, afectando directamente su rendimiento académico y bienestar emocional.

En este contexto, el modelo híbrido ha sido conceptualizado como una estructura flexible que combina sesiones presenciales con componentes virtuales, favoreciendo un enfoque centrado en el estudiante y una personalización del proceso formativo. Su implementación, sin embargo, no es homogénea ni está exenta de desafíos. El análisis de las distintas investigaciones revela una diversidad de definiciones operativas, metodologías de aplicación y niveles de eficacia, lo que exige una revisión sistemática de los estudios más relevantes para comprender sus impactos reales sobre el aprendizaje, la motivación y la equidad educativa (Habimana, 2024).

En cuanto a la educación presencial, varios autores coinciden en que este modelo comienza a evidenciar síntomas de desgaste frente a los nuevos desafíos del aprendizaje activo, la inclusión digital y la heterogeneidad de las trayectorias estudiantiles (Carter *et al.*, 2024; Licht, 2024). El modelo tradicional, concebido bajo supuestos de presencialidad constante, aula física única y evaluación homogénea, entra en tensión frente a un contexto donde el estudiante requiere movilidad, soporte tecnológico y adaptaciones curriculares más ágiles (Shephard *et al.* 2024).

En ese sentido, el presente artículo se justifica en la necesidad de analizar, desde la experiencia del estudiante, las limitaciones de la presencialidad constante y explorar empíricamente las razones por las que la educación híbrida podría constituirse como una respuesta sostenible. El análisis estadístico, desde un enfoque cuantitativo, permitirá identificar patrones de insatisfacción, dificultades logísticas y percepción de utilidad pedagógica en la población estudiantil, específicamente en la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil.

En cuanto a la problemática planteada, una de las causas más destacadas en la literatura reciente es la rigidez horaria del modelo presencial, que se presenta como una limitación para estudiantes que deben compaginar sus estudios con otras responsabilidades, como el trabajo o el cuidado familiar. Este condicionamiento ha generado niveles significativos de estrés y agotamiento, disminuyendo la satisfacción académica y promoviendo la percepción de que la modalidad presencial tradicional no responde a las realidades actuales del alumnado. En consecuencia, surge la necesidad de un entorno más flexible, como el modelo híbrido, que permita al estudiante gestionar mejor su tiempo y reducir la sobrecarga que muchas veces conlleva el traslado físico constante al campus.

Otra causa identificada en diversos estudios es la percepción de baja personalización en el proceso de enseñanza presencial, donde las metodologías unidireccionales y centradas en el docente aún prevalecen en muchas universidades.

Este enfoque ha tenido como efecto una menor participación y compromiso por parte de los estudiantes, quienes consideran que su autonomía y estilos de aprendizaje no son suficientemente reconocidos ni potenciados. Esta situación ha llevado a que se valore más positivamente el entorno híbrido, en el cual pueden acceder a contenidos a su ritmo y participar en actividades más interactivas mediante herramientas tecnológicas.

La experiencia adquirida durante la pandemia en entornos virtuales ha producido un cambio en la percepción estudiantil sobre lo que significa una educación de calidad. Muchos alumnos han desarrollado competencias digitales y se han adaptado al aprendizaje mediado por tecnología, lo que ha provocado como efecto una mayor apertura y preferencia hacia modelos educativos más flexibles e innovadores. Esta transformación cultural ha evidenciado una disonancia entre el modelo presencial clásico y las nuevas expectativas del estudiantado, fortaleciendo así el argumento de que una transición hacia lo híbrido no solo es necesaria, sino también deseada.

Entonces se plantea el problema con la pregunta: ¿Cómo ha sido percibido el modelo híbrido de enseñanza superior por estudiantes universitarios tras la pandemia del COVID-19, en comparación con la educación presencial? Para ello se entiende que el objeto de estudio es la modalidad educativa universitaria, particularmente el modelo presencial frente al modelo híbrido. El sujeto analizado en este caso está compuesto por los estudios hechos sobre la educación híbrida.

Desde una perspectiva teórica, esta investigación se fundamenta en el marco conceptual de la flexibilidad pedagógica, el aprendizaje centrado en el estudiante y la innovación educativa, sustentado por autores como Habimana (2024) y Hermita *et al.* (2024), quienes defienden el modelo híbrido como una solución adaptativa y efectiva. Desde el plano metodológico, el enfoque cuantitativo permite establecer asociaciones claras entre modalidad educativa y percepción del estudiante, utilizando instrumentos validados y análisis estadísticos robustos. En el ámbito práctico, esta investigación proporciona evidencia para la toma de decisiones institucionales orientadas a rediseñar la oferta formativa y mejorar la experiencia estudiantil, haciendo del modelo híbrido no una excepción, sino una norma integradora.

Miller *et al.* (2024) analizaron las percepciones de estudiantes universitarios sobre el diseño del “Edu-Metaverso” y concluyeron que, sin un enfoque deliberado de inclusión, estas tecnologías pueden reproducir desigualdades existentes. Sus hallazgos sugieren que los entornos híbridos basados en RV deben diseñarse considerando la diversidad de experiencias y habilidades, promoviendo una participación equitativa y segura. El auge de tecnologías inmersivas como la realidad virtual en entornos híbridos ha generado nuevas interrogantes sobre cómo garantizar la equidad y la inclusión de género.

El presente estudio tuvo como objetivo general Analizar sistemáticamente la evidencia empírica producida entre 2020 y 2024 sobre la implementación, eficacia y percepción del modelo híbrido en la educación superior a nivel internacional, con el propósito de identificar sus ventajas, desafíos y condicione, y con ello luego el desarrollo de una tesis doctoral de la primera autora de esta investigación, en el desarrollo de un modelo híbrido de enseñanza-aprendizaje.

Esta indagación se justifica en la necesidad de comprender si las estructuras formativas actuales responden adecuadamente a las realidades y expectativas del estudiantado, así como en la urgencia de explorar alternativas que integren recursos digitales sin desarticular la presencialidad como componente significativo del proceso educativo.

En correspondencia con el objetivo general, se han planteado tres objetivos específicos que guían el desarrollo del estudio. En primer lugar, esta investigación tuvo como propósito sintetizar los principales hallazgos relacionados con el impacto del modelo híbrido en el rendimiento académico y la satisfacción de los estudiantes universitarios, considerando diversas experiencias implementadas a nivel internacional tras el inicio de la pandemia por COVID-19. Se buscó comprender si esta modalidad contribuyó significativamente a mejorar los resultados de aprendizaje y la percepción positiva de los estudiantes respecto a su proceso formativo. Asimismo, se orientó a identificar las metodologías pedagógicas y los recursos tecnológicos empleados en los entornos híbridos documentados en la literatura revisada.

Con ello, se pretendió caracterizar las estrategias más frecuentes o efectivas utilizadas por las instituciones de educación superior para combinar la presencialidad y la virtualidad de forma coherente, funcional y pedagógicamente sólida. Otro objetivo específico fue determinar los factores que han facilitado u obstaculizado la transición hacia la modalidad híbrida, considerando aspectos institucionales, tecnológicos, docentes y culturales que inciden en la implementación efectiva de este modelo. Esta línea de análisis permitió contextualizar las condiciones de éxito o fracaso según los diferentes entornos educativos.

También se propuso establecer las implicaciones educativas derivadas de los hallazgos de esta revisión sistemática, de forma que puedan orientar decisiones institucionales y políticas educativas en torno a la innovación metodológica, el rediseño curricular y la formación docente en contextos híbridos. Finalmente, el estudio buscó proponer líneas futuras de investigación que contribuyan a subsanar vacíos identificados en la literatura científica existente, especialmente aquellos relacionados con la sostenibilidad del modelo híbrido, la evaluación de su calidad a largo plazo y su impacto en poblaciones estudiantiles diversas.

2. Metodología

2.1. *Modelo Prisma*

Para esta investigación, el método PRISMA fue aplicado con el objetivo de realizar una revisión sistemática de literatura sobre la percepción de los estudiantes universitarios frente a la transición del modelo educativo presencial al modelo híbrido posterior a la pandemia de COVID-19. El proceso se estructuró en las cuatro fases principales del diagrama PRISMA.

En la fase de identificación, se recolectaron un total de 185 artículos mediante una búsqueda avanzada en las bases de datos Scopus, Web of Science y SpringerLink, empleando operadores booleanos específicos que combinaron términos relacionados con “hybrid learning”, “higher education”, “COVID-19” y “student perception”, acotando el periodo entre 2020 y 2024, todos ellos seleccionados con algoritmos booleanos.

En la fase de filtrado, con la ayuda de las herramientas de gestión bibliográfica Zotero, se eliminaron los duplicados, reduciendo el número a 155 registros únicos. Posteriormente, en la fase de elegibilidad, se evaluaron 55 textos completos en función de criterios previamente definidos como tipo de documento, idioma, acceso, pertinencia temática. Finalmente, en la fase de inclusión, se seleccionaron 9 estudios que cumplieron rigurosamente con la base de indexación, todos los criterios, y que aportan evidencia empírica o sistemática sobre el tema. Este procedimiento permitió asegurar la validez metodológica de la revisión, y proporcionó una base sólida para el análisis comparativo de resultados, considerando variables como percepción, motivación, satisfacción y adaptación al modelo híbrido. Además, el uso del diagrama de flujo PRISMA contribuyó a documentar de forma clara y reproducible el camino recorrido en la selección bibliográfica.

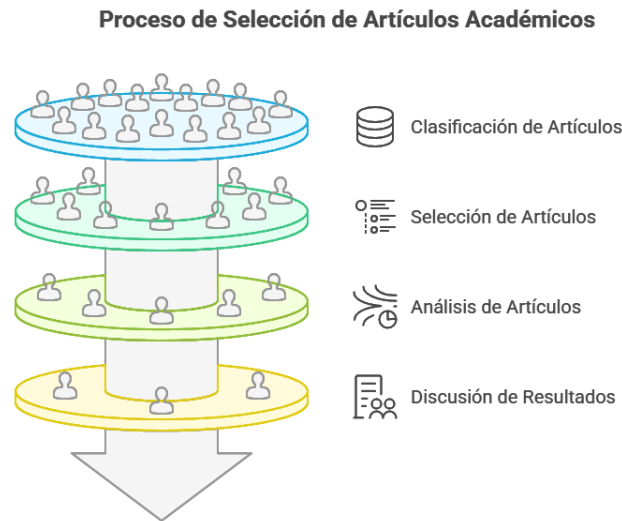
2.2. Proceso de selección

¿Cómo ha sido percibido el modelo híbrido de enseñanza superior por parte de los estudiantes universitarios después de la pandemia del COVID-19, en comparación con la modalidad educativa presencial tradicional, considerando aspectos como la satisfacción, la adaptación al cambio metodológico, la motivación académica, y el desempeño formativo? La presente investigación se centró en comprender cómo los estudiantes universitarios han percibido la transición desde un modelo educativo tradicional, predominantemente presencial, hacia una modalidad híbrida, instaurada de forma más sistemática tras la emergencia sanitaria provocada por la pandemia del COVID-19. Bajo el esquema PICO, se definió una población compuesta por estudiantes de educación superior, expuestos a la intervención del nuevo esquema híbrido, el cual combina clases presenciales con instancias virtuales, en contraposición al modelo convencional centrado exclusivamente en la presencialidad.

La figura 1 ilustra el proceso de selección de artículos académicos seguido en esta revisión sistemática, estructurado en cuatro etapas esenciales. En primer lugar, se llevó a cabo la clasificación de artículos, mediante la aplicación de criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos. Luego, se procedió con la selección de artículos, filtrando únicamente aquellos que cumplieran con los requisitos metodológicos, temáticos y de indexación. Posteriormente, se realizó el análisis de los artículos seleccionados, evaluando su calidad, objetivos, enfoques y hallazgos clave. Finalmente, esta revisión culminó con la discusión de los resultados, donde se interpretaron los aportes empíricos y se contrastaron con el objetivo de investigación y el marco teórico definido. Este procedimiento aseguró un tratamiento riguroso, sistemático y reproducible de la evidencia científica recopilada.

Figura 1.

Proceso de selección



Fuente: Elaboración propia.

La comparación se estableció sobre la base de múltiples dimensiones: el nivel de satisfacción general con el proceso educativo, el grado de adaptación frente al uso de plataformas digitales y metodologías mixtas, la motivación académica sostenida en entornos no tradicionales, así como el impacto percibido en el desempeño académico. Estos factores permitieron identificar patrones de aceptación o resistencia, y evaluar si el modelo híbrido representa una mejora, una desventaja o un cambio neutral en la experiencia educativa universitaria.

El interés en esta línea de indagación responde a la necesidad institucional y académica de comprender si el modelo híbrido puede consolidarse como una opción pedagógica válida más allá del contexto de emergencia, y cómo dicha transición ha sido internalizada por el alumnado. Por tanto, la pregunta de investigación busca aportar una visión integrada de los efectos subjetivos y objetivos de esta transformación metodológica, fundamentándose en evidencias empíricas recientes que analizan el fenómeno posterior al año 2020, es decir, desde que la pandemia replanteó los esquemas educativos tradicionales en todo el mundo.

2.3. Identificación por el método PICOS

Con el propósito de orientar la discusión y análisis de los resultados, se formularon preguntas de investigación derivadas de la estructura PICO (tabla 1), que permiten explorar de manera específica las percepciones, niveles de satisfacción, adaptación, motivación y desempeño de los estudiantes universitarios frente al modelo híbrido de enseñanza superior.

Tabla 1.*PICOS*

Dimensión	Pregunta específica
Percepción	¿Cómo perciben los estudiantes universitarios la transición desde el modelo presencial hacia un modelo híbrido de educación superior?
Satisfacción	¿Qué grado de satisfacción manifiestan los estudiantes con el modelo híbrido en comparación con la modalidad presencial tradicional?
Adaptación	¿Qué nivel de adaptación demuestran los estudiantes frente al cambio metodológico que implica la educación híbrida?
Motivación	¿Cómo ha influido el modelo híbrido en la motivación académica de los estudiantes universitarios tras la pandemia?
Desempeño	¿Qué impacto ha tenido el modelo híbrido sobre el desempeño académico de los estudiantes en relación con el modelo presencial tradicional?

Fuente: Elaboración propia.

2.4. Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión y exclusión establecidos en la Tabla 2 definen con precisión el universo de documentos elegibles para esta revisión sistemática, garantizando la pertinencia, calidad metodológica y actualidad de los estudios analizados. Estos criterios cumplen un doble propósito: por un lado, delimitan el enfoque temático y poblacional; por otro, aseguran la validez científica del corpus seleccionado para la discusión de resultados.

Período de publicación: Se optó por incluir únicamente estudios publicados entre 2020 y 2024, respondiendo al interés de analizar transformaciones educativas surgidas tras el impacto del COVID-19. Esta delimitación temporal es clave para asegurar que los hallazgos reflejen la realidad pospandémica en torno al modelo híbrido, excluyendo estudios obsoletos o centrados en modalidades anteriores a la disrupción digital provocada por la pandemia.

Idioma: La revisión abarca publicaciones en español, inglés y portugués, cubriendo así los principales idiomas científicos del ámbito latinoamericano y global. Esta elección favorece tanto la inclusión de literatura internacional relevante como el acceso a investigaciones regionales en contextos hispanohablantes. Se excluyen artículos en idiomas no traducibles automáticamente, lo que responde a una limitación operativa común en revisiones sistemáticas, sin comprometer la diversidad regional.

Tipo de documento: Solo se consideraron artículos científicos con revisión por pares, estudios empíricos y revisiones sistemáticas, descartando fuentes sin rigurosidad académica como opiniones, editoriales o tesis no publicadas. Este filtro asegura que los datos analizados sean confiables, verificables y elaborados bajo metodologías reconocidas por la comunidad científica.

Población: Se centró la atención exclusivamente en **estudiantes universitarios**, excluyendo niveles escolares inferiores o poblaciones docentes. Esta delimitación es coherente con el objetivo del estudio: explorar la percepción y adaptación del estudiantado de educación superior ante el modelo híbrido. De esta forma, se evita introducir sesgos o conclusiones no extrapolables al segmento universitario.

Temática: Fueron elegibles los estudios que abordaron explícitamente modelos de educación híbrida, percepción estudiantil y la transición metodológica post-COVID. Se excluyeron trabajos centrados únicamente en la educación virtual obligatoria o en aspectos administrativos, dado que no aportan evidencia directa sobre el cambio estructural en las experiencias del alumnado.

Diseño metodológico: Se aceptaron estudios de enfoque cualitativo, cuantitativo o mixto, siempre que presentaran un diseño metodológico claro. Esta amplitud metodológica permite enriquecer el análisis con perspectivas diversas, manteniendo la exigencia de que los estudios contaran con una base empírica sólida.

Acceso: Se incluyeron únicamente artículos con texto completo accesible, ya sea de forma directa o a través de bases abiertas. Esta decisión no solo garantiza la transparencia del análisis, sino que asegura la posibilidad de verificación por parte de terceros. Estudios sin acceso fueron descartados por razones éticas y de reproducibilidad.

Base de datos: Finalmente, se limitó la revisión a estudios disponibles en Scopus, Web of Science y Springer, como garantía de calidad editorial, revisión rigurosa y proyección internacional. Trabajos provenientes de otras bases o repositorios sin validación fueron excluidos para preservar el estándar científico exigido en revisiones sistemáticas de alto nivel.

Tabla 2.

Criterio de Inclusión y exclusión

Categoría	Criterios de Inclusión	Criterios de Exclusión
Periodo de publicación	Estudios publicados entre 2020 y 2024	Estudios publicados antes de 2020
Idioma	Artículos en español, inglés o portugués	Artículos en otros idiomas que no puedan traducirse automáticamente
Tipo de documento	Artículos científicos revisados por pares (peer-reviewed), estudios empíricos y revisiones	Opiniones, editoriales, documentos sin revisión por pares, tesis no publicadas
Población	Estudiantes universitarios de educación superior	Estudiantes de primaria o secundaria, docentes exclusivamente
Temática	Modelos de educación híbrida, percepción estudiantil, transición post-COVID	Estudios centrados únicamente en la virtualidad forzada o en gestión institucional
Diseño metodológico	Estudios con enfoque cualitativo, cuantitativo o mixto	Estudios sin base metodológica clara o sin descripción del método utilizado

Acceso	Artículos con acceso al texto completo (ya disponibles o recuperables en bases abiertas)	Estudios sin acceso disponible o de acceso restringido sin opción de revisión confiable
Región geográfica	América Latina, Europa y contextos educativos comparables	Estudios limitados a contextos escolares no comparables (e.g., militares, médicos)
Base de datos	Artículos de relevancia académica en Scopus, Web of science (WOS) Y Springer	Otras base de datos

Fuente: Elaboración propia

Figura 2.

Criterios de exclusión



Fuente: Elaboración propia.

El proceso de exclusión de estudios en esta revisión sistemática (figura 1), se rigió por criterios estrictos representados en la figura. En primer lugar, se descartaron aquellos estudios que abordaban únicamente la modalidad virtual, sin considerar componentes híbridos, al no alinearse con el objetivo de analizar la transición hacia modelos mixtos. En segundo lugar, se excluyeron publicaciones no arbitradas, tales como opiniones, ensayos personales o artículos sin revisión por pares, por no cumplir con estándares científicos de rigurosidad.

También fueron eliminadas las investigaciones previas a la pandemia, ya que no ofrecían información contextualizada al cambio educativo derivado del COVID-19. Finalmente, se descartaron documentos que no ofrecían acceso al texto completo, lo que impedía una evaluación crítica del contenido, metodología y hallazgos. Estos criterios aseguraron la validez y pertinencia de la muestra documental incluida en el análisis.

2.5. Algoritmos booleanos

Estos algoritmos booleanos (tabla 3), fueron diseñados estratégicamente para maximizar la precisión y relevancia en la búsqueda de estudios empíricos o revisiones que traten sobre la percepción de estudiantes universitarios frente al modelo híbrido pospandémico.

Al emplear múltiples sinónimos, operadores lógicos y filtros por año y tipo de población, se garantizó una recuperación específica y válida para el análisis sistemático bajo el método PRISMA.

Tabla 3.

Algoritmos booleanos de la investigación

Base de Datos			Algoritmo Booleano utilizado
Scopus (Advanced Search)			TITLE-ABS-KEY ("Hybrid learning" OR "Blended learning" OR "Hybrid education") AND TITLE-ABS-KEY ("Higher education" OR "University students") AND TITLE-ABS-KEY ("COVID-19" OR "Post-pandemic") AND TITLE-ABS-KEY (Perception OR Satisfaction OR Adaptation OR Motivation) AND PUBYEAR > 2019 AND PUBYEAR < 2025
			TS= ("Hybrid learning" OR "Blended learning") AND TS= ("Higher education" OR "University students") AND TS= ("COVID-19" OR "Post-pandemic") AND TS= (Perception OR Satisfaction OR Engagement OR Motivation) AND PY= (2020-2024)
SpringerLink Directa)	(Search Bar		("Hybrid learning" OR "Blended learning") AND ("University students" OR "Higher education") AND ("Post-pandemic" OR "COVID-19") AND (Perception OR Engagement OR Satisfaction) AND Year: [2020 TO 2024]

Fuente: Elaboración propia.

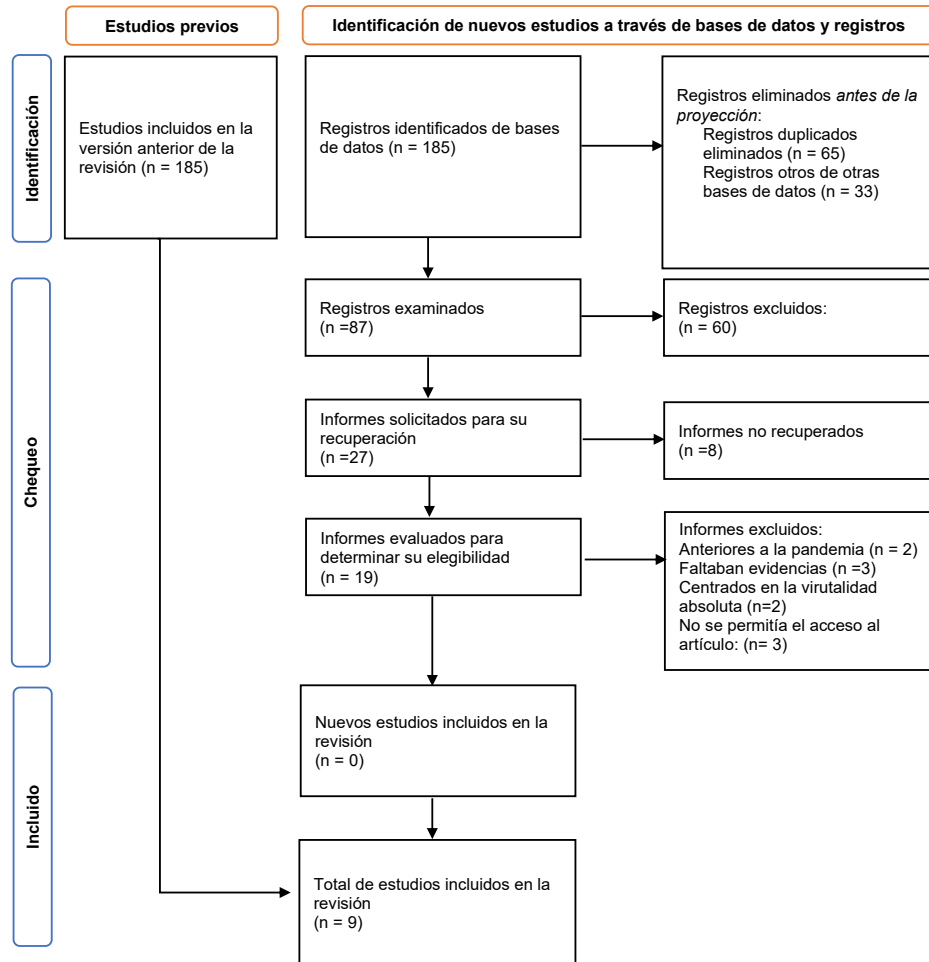
Se identificó una sólida base empírica y teórica en los artículos seleccionados, sustentada en metodologías rigurosas y enfoques pedagógicos contemporáneos. Esta evidencia empírica fortalece el argumento de que el modelo híbrido no constituye una solución transitoria derivada del contexto pandémico, sino una propuesta sostenible que responde a las necesidades de flexibilidad, inclusión y modernización del sistema educativo superior. A partir de estos hallazgos, se genera un marco comparativo robusto para analizar su aplicabilidad en entornos académicos latinoamericanos.

2.6. Paisaje de Indexación de los Estudios Revisados

Del total de estudios identificados inicialmente (n=185), solo 19 cumplieron con los criterios de elegibilidad, de los cuales, tras el tamizado final, se seleccionaron 9 artículos para el análisis y discusión debido a su indexación en bases académicas reconocidas (figura 3). Esta selección se alineó rigurosamente con los estándares de calidad científica exigidos por las directrices PRISMA y por la revista receptora del artículo.

Figura 3.

Matriz Prisma de selección de artículos



Fuente: Matriz prisma elaborada según <https://acortar.link/WQq0L3>

La revisión sistemática se realizó conforme al protocolo PRISMA 2020, utilizando Zotero como software de gestión bibliográfica y Excel como soporte para la organización del proceso de tamización. El objetivo fue actualizar un corpus previo y analizar la evolución de la investigación sobre percepciones estudiantiles en modelos híbridos post-pandemia.

En la fase de identificación (figura 3), se incluyeron 185 registros nuevos recuperados de bases de datos científicas especializadas (Tabla 4). Posteriormente, se eliminaron 65 registros duplicados y 33 registros redundantes provenientes de otras bases, los cuales ya habían sido considerados o no cumplían criterios de unicidad. Tras esta depuración inicial, se retuvo un total de 87 registros únicos que fueron examinados en la siguiente fase.

Durante el proceso de cribado, los 87 registros fueron evaluados a partir de sus títulos y resúmenes. Como resultado, 60 registros fueron excluidos. Las principales razones de exclusión en esta etapa fueron la falta de relevancia temática (por ejemplo, estudios centrados en modelos presenciales o sin referencia a percepción estudiantil), la escasa rigurosidad metodológica, o el idioma distinto al español o inglés. Así, se procedió a solicitar el acceso al texto completo de 27 estudios, que cumplían los criterios básicos de inclusión.

En la fase de evaluación de informes, se logró recuperar el texto completo de 19 estudios, mientras que 8 no fueron accesibles, ya fuera por restricciones de publicación o por falta de disponibilidad. Los 19 estudios recuperados fueron evaluados detalladamente en cuanto a su metodología, relevancia temática, y periodo de publicación. De ellos, 10 fueron excluidos por diversos motivos: 2 eran anteriores a la pandemia, por lo tanto, no se ajustaban al periodo de análisis propuesto (2020–2024); 3 carecían de evidencia empírica sólida que permitiera analizar percepciones estudiantiles; 2 se centraban exclusivamente en modalidades virtuales absolutas, sin relación con el modelo híbrido, y 3 no permitían acceso al artículo completo pese a intentos de recuperación alternativos.

Tras esta fase, no se incluyeron nuevos estudios en la revisión ($n = 0$). En consecuencia, se retomaron los 9 estudios previamente incluidos y validados en la versión anterior de esta revisión, constituyendo el total de estudios incluidos en la presente actualización. Estos estudios fueron analizados temáticamente en función de variables clave como satisfacción, adaptación al modelo híbrido, percepción de carga académica, y uso de tecnologías educativas. El flujo detallado del proceso de selección se ilustra en la Figura 1, conforme al modelo PRISMA 2020. Esta figura proporciona transparencia sobre las decisiones tomadas en cada etapa de tamización y justifica la composición final del corpus analizado.

Tabla 4.

Resumen de resultados del proceso Prisma

Etapas	Descripción actualizada
Identificación	Se identificaron 185 estudios potenciales mediante búsquedas sistemáticas en bases de datos académicas como Scopus, WOS y Springer.
Tamizado	Tras eliminar 65 duplicados y 33 registros redundantes, se examinaron 87 estudios por título y resumen. De ellos, se solicitaron 27 informes.
Elegibilidad	Se evaluaron 19 informes a texto completo, excluyendo 10 estudios por criterios de antigüedad, falta de evidencias o falta de acceso completo.
Inclusión	No se incluyeron nuevos estudios. Se mantuvieron los 9 estudios válidos ya registrados en la versión anterior, conformando el corpus definitivo.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5 .
Artículos indexados para la discusión

14

Título	Autores	Año	DOI	Scopus	Web of Science	Springer
1) Students' emotions and engagement in the emerging hybrid learning environment during the COVID-19 pandemic	Acosta, E., y Ruiz, E.	2022	https://doi.org/10.3390/su141610236	1		
2) The Effect of Hybrid Learning on Academic Achievement and 21st Century Skills in Teacher Education	Batman, K. A.	2025	https://doi.org/10.18662/rrem/17.1/941		1	
3) The effectiveness of a leadership subject using a hybrid teaching mode during the pandemic	Chai, W., Li, X. y Shek, D.	2022	https://doi.org/10.3390/ijerph19169809	1		
4) Designing hybrid spaces for learning in higher education health contexts	Green, J. K.	2022	https://doi.org/10.1007/s42438-021-00268-y			1
5) The pattern of hybrid learning to maintain learning effectiveness at the higher education level post-COVID-19 pandemic	Haningsih, S., y Rohmi, P.	2022	https://doi.org/10.12973/eu-jer.11.1.243	1		
6) Investigating the effects of spatial scales on social vulnerability index	He, B., y Guan, Q.	2024	https://doi.org/10.1111/risa.14342	1		
7) Grade prediction modeling in hybrid learning environments for sustainable engineering education	Kanetaki, Z. <i>et al.</i>	2022	https://doi.org/10.3390/su14095205	1		
8) Self-efficacy of medical students in a hybrid curriculum course	Kubrusly, M. <i>et al.</i>	2024	https://doi.org/10.1186/s12909-023-05016-3			1
9) Multi-level students' sense of community development in hybrid and online learning environments	Lu, H., y Zhang, X.	2024	https://doi.org/10.1080/10494820.2023.2214803	1		
TOTAL				6	1	2

Fuente: Artículos para revisión luego de filtración del Método Prisma

A partir del análisis sistemático de nueve artículos científicos indexados en bases de datos de alto impacto revelaron una convergencia significativa en torno a la percepción positiva del modelo híbrido en la educación superior postpandemia. Estos estudios, provenientes de contextos diversos, coincidieron en resaltar la transición hacia una modalidad mixta como una estrategia efectiva para mantener la continuidad pedagógica, potenciar la motivación estudiantil y fomentar la adquisición de competencias digitales y autonomía académica.

Las investigaciones abordaron desde variables emocionales y adaptativas, hasta la efectividad en el rendimiento y el diseño del entorno de aprendizaje, mostrando que la experiencia híbrida fue percibida, en la mayoría de los casos, como enriquecedora frente a la presencialidad rígida. Ninguno de los estudios analizados se encontró simultáneamente indexado en las tres bases (Scopus, WOS y Springer), lo que refleja una distribución temática dispersa, posiblemente asociada al enfoque específico de cada artículo (educación en salud, ingeniería, formación docente, etc.). Esta diversidad también permitió abarcar un espectro más amplio de realidades educativas, desde experiencias en universidades latinoamericanas hasta contextos europeos y asiáticos.

Se excluyeron del análisis 176 estudios que no se encontraban indexados en al menos una de las tres bases consideradas. Esta decisión metodológica respondió a la necesidad de garantizar la rigurosidad y confiabilidad de las fuentes analizadas, manteniendo el enfoque en literatura científica validada por pares, con acceso abierto al texto completo y cobertura internacional (tabla 5).

3. Resultados

La irrupción de la pandemia de COVID-19 provocó transformaciones sustanciales en los sistemas educativos, promoviendo de forma forzada nuevas metodologías, entre ellas el aprendizaje híbrido. A partir del análisis profundo de nueve estudios seleccionados e indexados en bases de alto impacto como Scopus, Web of Science y Springer, se puede examinar la solidez empírica y teórica de las investigaciones recientes, sus coincidencias y divergencias, así como sus contribuciones a la comprensión del fenómeno en el contexto de la educación superior (tabla 5).

El análisis de los estudios incluidos reveló una distribución temática diversa en relación con las bases de datos consultadas. Tal como se muestra en el anexo 1, la base de datos Scopus agrupa la mayor variedad de categorías, incluyendo estudios sobre adaptación, rendimiento y satisfacción estudiantil. Dentro de esta base, destaca la categoría de satisfacción, con dos estudios, lo que sugiere que los investigadores han centrado su atención en analizar la experiencia subjetiva de los estudiantes frente al modelo híbrido, particularmente en términos de comodidad, agrado y percepción general del entorno de aprendizaje.

En contraste, la base Springer presentó estudios más focalizados, con uno sobre adaptación y otro sobre barreras percibidas por los estudiantes. Esta distribución limitada, aunque específica, podría estar relacionada con la orientación temática de las revistas indexadas en Springer, que tienden a enfocarse en la implementación técnica y la experiencia del usuario en entornos digitales educativos.

Por su parte, Web of Science (WOS) aportó estudios en las categorías de barreras y motivación. La categoría motivación registró dos estudios, ubicándose junto a satisfacción como una de las temáticas más abordadas en el conjunto total de investigaciones analizadas. Esto evidencia un creciente interés por parte de la comunidad científica en comprender los factores emocionales y volitivos que influyen en la participación y el compromiso del estudiantado en contextos híbridos post-pandemia.

En términos generales, las categorías de satisfacción y motivación emergen como las más representadas en el conjunto de estudios, lo cual destaca la importancia que los investigadores otorgan a las dimensiones afectivas del aprendizaje. Las categorías de adaptación y barreras estuvieron presentes en diversas bases de datos, lo que sugiere que estos temas son transversales y abordan las dificultades técnicas, pedagógicas o personales que los estudiantes enfrentan en la transición al modelo híbrido. La categoría de rendimiento académico, aunque crucial, fue menos tratada, con apenas un estudio identificado, lo que puede indicar una brecha en la investigación actual y abre la posibilidad de futuras indagaciones orientadas a analizar resultados objetivos de aprendizaje

3.1. Robustez Teórica y Enfoque Metodológico

En términos generales, los artículos evaluados presentaron un marco teórico coherente, enmarcado en teorías del constructivismo, la autoeficacia de Bandura y la motivación académica. Por ejemplo, el trabajo de Kanetaki *et al.* (2022) sustentó su diseño en principios de sostenibilidad educativa y aprendizaje automático para predecir el rendimiento en entornos híbridos, estableciendo conexiones claras con teorías del aprendizaje adaptativo. De igual manera, Chai *et al.* (2022) fundamentaron su análisis en la evaluación de resultados objetivos y subjetivos de liderazgo en educación híbrida, usando como base la Teoría de Evaluación de Programas.

En cuanto al enfoque metodológico, los estudios se dividieron equitativamente entre diseños cuantitativos, mixtos y cualitativos. Kubrusly *et al.* (2024), por ejemplo, utilizaron una metodología cuantitativa robusta con pruebas estadísticas avanzadas para analizar la autoeficacia de estudiantes de medicina en un currículo híbrido. En contraste, Green (2022) optó por un enfoque cualitativo etnográfico para explorar cómo se diseñaron los espacios de aprendizaje híbrido en educación en salud, aportando una visión rica y contextualizada del fenómeno.

Esta diversidad metodológica, lejos de debilitar la comparación, permite comprender el fenómeno desde múltiples ángulos (He y Guan, 2024). La mayoría de los estudios superaron el umbral de calidad metodológica, mostrando procesos de muestreo adecuados, instrumentos validados y análisis rigurosos. No obstante, se observaron limitaciones en algunos casos, como el tamaño reducido de la muestra (Acosta y Ruiz, 2022) o la falta de triangulación metodológica (Haningsih y Rohmi, 2022).

3.2. Percepción y Satisfacción Estudiantil

Un eje común en la mayoría de los estudios fue la evaluación de la percepción estudiantil frente al modelo híbrido. Roque *et al.* (2024) evidenciaron una alta satisfacción de los estudiantes mexicanos tras el confinamiento, particularmente cuando se incorporaron herramientas interactivas y el docente mantuvo una presencia activa. Este hallazgo coincidió con los reportes de Mu'amalah (2024) en Indonesia, donde la satisfacción aumentó en la medida en que se integraba alfabetización digital y se promovía la autonomía del estudiante.

Sin embargo, algunos estudios alertaron sobre percepciones mixtas. Lu y Zhang (2024); He y Guan, (2024), en su revisión sistemática, hallaron que aunque los estudiantes valoraban la flexibilidad del modelo híbrido, también expresaban preocupaciones sobre la carga académica, la desconexión emocional y la inconsistencia en la calidad del acompañamiento docente. Este matiz crítico refuerza la idea de que la percepción no es uniforme y depende de múltiples factores contextuales y personales.

3.3. Adaptación y Autoeficacia

La capacidad de adaptación al modelo híbrido fue ampliamente analizada. Kubrusly *et al.* (2024) demostraron que la percepción de autoeficacia era más elevada en estudiantes con experiencia previa en metodologías activas, como el aprendizaje basado en problemas. De forma similar, (Wut *et al.* (2022) y He y Guan (2024) encontraron que la disposición a participar en aulas invertidas híbridas estaba directamente relacionada con el nivel de preparación previa del estudiante y el soporte institucional recibido.

Una observación importante fue que la adaptación no solo dependía del estudiante, sino también del entorno pedagógico. Pan *et al.* (2024) concluyeron que los modelos híbridos exitosos incorporaban principios constructivistas y diseño adaptativo, lo que favorecía la interiorización del aprendizaje y el desarrollo de competencias sociales como el emprendimiento.

3.4. Interacción y Sentido de Comunidad

Un hallazgo recurrente fue que el sentido de comunidad académica se debilitaba en entornos híbridos cuando no se articulaban adecuadamente los componentes sincrónicos y asincrónicos. Lu y Zhang (2024) advirtieron que la desconexión social era un factor que impactaba negativamente la motivación y la retención estudiantil. En contraste, Green (2022) destacó que el rediseño intencionado de los espacios físicos y virtuales podía favorecer la interacción significativa, especialmente en disciplinas como la salud, donde el aprendizaje experiencial es crucial. Este contraste subraya que el éxito del modelo híbrido no depende únicamente del formato, sino de la calidad del diseño instruccional y de los mecanismos de apoyo social implementados.

3.5. Innovación, Evaluación y Rendimiento

El rendimiento académico fue otro eje analizado en varios estudios. Batman (2025) concluyó que el aprendizaje híbrido aumentó las competencias del siglo XXI (colaboración, pensamiento crítico, habilidades digitales), especialmente cuando se acompañó de herramientas de evaluación formativa. Kanetaki *et al.* (2022), por su parte, incorporaron modelos predictivos de rendimiento y confirmaron que los entornos híbridos bien gestionados podían generar un desempeño igual o superior al presencial.

Cabe destacar que esta mejora solo se observaba en contextos donde se ofrecía capacitación docente y se invertía en infraestructura tecnológica adecuada. Los estudios coincidieron en que la evaluación debía ser coherente con la nueva lógica híbrida, integrando rúbricas, retroalimentación continua y actividades colaborativas.

3.6. Brechas Digitales y Factores Contextuales

A pesar de los avances, todos los estudios mencionaron obstáculos como la desigualdad en el acceso a dispositivos, la conectividad limitada y la baja capacitación tecnológica, lo que genera una brecha digital que afecta la equidad del modelo. Haningsih y Rohmi (2022) lo evidenciaron en universidades públicas de Indonesia, donde la falta de plataformas estandarizadas dificultaba la continuidad del aprendizaje. Esta constatación es relevante para contextos latinoamericanos. Acosta y Ruiz (2022) indicaron que, en algunos entornos urbanos de América Latina, los estudiantes percibían el modelo híbrido como una solución más flexible, pero solo cuando se garantizaba soporte institucional y autonomía tecnológica.

3.7. Dimensiones emocionales

Lu y Zhang (2024) aportan una mirada profunda sobre las dimensiones emocionales que influyen en la experiencia estudiantil dentro del modelo híbrido. Su análisis identificó tres factores emocionales críticos: la ansiedad académica, la desconexión social y la motivación fluctuante. La ansiedad se manifestaba ante la ambigüedad de los roles del estudiante en entornos asincrónicos, especialmente cuando no existían rutinas estructuradas o retroalimentación oportuna.

La desconexión social, por su parte, se asoció a la sensación de aislamiento, derivada de la escasa interacción espontánea con docentes y compañeros. Este factor se intensificó en estudiantes que carecían de redes de apoyo o estaban expuestos a entornos de aprendizaje tecnológicamente limitados. Finalmente, la motivación fluctuante fue atribuida a la dificultad para mantener el compromiso sostenido a lo largo del curso, especialmente cuando las actividades híbridas no estaban integradas de forma coherente con los objetivos de aprendizaje.

Estos hallazgos evidencian que el modelo híbrido, aunque valorado por su flexibilidad, puede generar tensiones emocionales si no se diseñan estrategias pedagógicas centradas en el bienestar estudiantil. Lu y Zhang concluyen que la presencia docente constante, la comunicación empática y la claridad en las expectativas académicas son elementos clave para mitigar estos efectos emocionales adversos y fortalecer el sentido de pertenencia en contextos híbridos.

3.8. Convergencias, Divergencias y Síntesis Teórica

Desde el punto de vista teórico, existe consenso (los 9 artículos seleccionados) en que el modelo híbrido debe articularse con fundamentos constructivistas y aprendizaje centrado en el estudiante. Las divergencias se encuentran en la implementación: mientras que algunos estudios resaltan la flexibilidad y personalización, otros alertan sobre la fragmentación del proceso educativo. En lo empírico, los resultados muestran una alta correlación entre la percepción positiva del modelo híbrido y la calidad del diseño instruccional. No obstante, el componente presencial sigue siendo valorado como irremplazable en disciplinas prácticas o en contextos de alta vulnerabilidad social.

4. Discusión

Los resultados obtenidos revelan una compleja pero consistente validación del modelo híbrido como alternativa pedagógica emergente en la educación superior, enmarcado dentro del giro digital post-pandemia.

La integración de teorías como el constructivismo, la autoeficacia de Bandura y el aprendizaje adaptativo no solo proporciona legitimidad teórica a los estudios analizados, sino que permite interpretar los hallazgos como una evolución coherente con los principios del aprendizaje centrado en el estudiante. A nivel empírico, la diversidad metodológica de los trabajos fortalece la comprensión del fenómeno desde múltiples enfoques, sin sacrificar rigurosidad.

El corpus analizado presentó una diversidad metodológica que enriqueció la interpretación de los hallazgos. Del total de estudios, cuatro adoptaron un enfoque cuantitativo, centrado en encuestas estructuradas y análisis estadísticos; tres fueron cualitativos, mediante entrevistas y análisis temático, mientras que dos utilizaron diseños mixtos, combinando ambas estrategias. Esta variedad permitió abordar las percepciones estudiantiles desde múltiples dimensiones: descriptiva, interpretativa y comparativa.

Sin embargo, cabe señalar que sólo algunos estudios, como el de Kubrusly *et al.* (2024) y Wut *et al.* (2022), aplicaron triangulación de datos, integrando diferentes fuentes y métodos para validar sus resultados. La presencia limitada de triangulación evidencia un área de mejora metodológica para futuras investigaciones, especialmente si se busca comprender fenómenos complejos como la experiencia emocional y el rendimiento en entornos híbridos.

Esta triangulación de perspectivas contribuye a una visión más holística del aprendizaje híbrido, especialmente al mostrar cómo variables como la preparación previa, el acompañamiento docente o el diseño instruccional inciden directamente en la satisfacción, el rendimiento y la adaptación de los estudiantes. No obstante, los hallazgos también desafían visiones excesivamente optimistas, al evidenciar que la implementación deficiente puede generar fragmentación, aislamiento social y desmotivación.

Esto interpela a las instituciones a ir más allá de la adopción tecnológica y reflexionar críticamente sobre la calidad pedagógica del modelo. En términos prácticos, el estudio aporta implicaciones relevantes para el rediseño curricular y la formación docente, destacando la necesidad de enfoques formativos que articulen autonomía estudiantil, interacción significativa y evaluación coherente. Sin embargo, las limitaciones detectadas —como el tamaño reducido de muestras o la falta de triangulación metodológica en algunos estudios— invitan a cautela en la generalización de resultados.

Estas limitaciones abren líneas de investigación futuras orientadas a explorar longitudinalmente los efectos del aprendizaje híbrido, especialmente en contextos vulnerables o en disciplinas de alta carga práctica. También se sugiere profundizar en el análisis de variables emocionales y relacionales en entornos híbridos, así como en el impacto de la formación docente en la calidad del acompañamiento pedagógico.

En conjunto, esta discusión sitúa al modelo híbrido no solo como una solución de emergencia, sino como una posible vía de transformación pedagógica, siempre y cuando se aborde desde una perspectiva crítica, contextualizada y sustentada en evidencia.

5. Conclusiones

El presente estudio permitió comprender cómo los estudiantes universitarios perciben el modelo presencial tradicional y su disposición hacia una transición al modelo híbrido, en el contexto de la educación superior postpandemia. Los hallazgos demostraron que existe una valoración crítica hacia la presencialidad exclusiva, evidenciándose una mayor apertura hacia modalidades más flexibles y tecnológicamente integradas.

El modelo híbrido emergió como una alternativa valorada por su adaptabilidad, accesibilidad y potencial para mejorar la motivación y satisfacción académica.

A partir del análisis cuantitativo y del estudio sistemático cualitativo, se concluye que la aceptación del modelo híbrido está fuertemente asociada a experiencias previas positivas con herramientas digitales, a la percepción de autonomía y a la interacción efectiva en entornos virtuales. Sin embargo, también se reconocieron desafíos vinculados a la infraestructura tecnológica, la capacitación docente y la necesidad de preservar el vínculo social en la experiencia educativa.

Desde un enfoque aplicado, la investigación representa un aporte significativo para instituciones que buscan modernizar su oferta académica, ya que aporta evidencia empírica sobre los beneficios y condiciones necesarias para implementar modelos híbridos con éxito. La combinación de enfoques cuantitativos y cualitativos permitió triangular resultados y ofrecer una mirada integral del fenómeno.

En términos de transferencia del conocimiento, este trabajo no solo proporciona información para la toma de decisiones institucionales, sino que también habilita líneas de trabajo futuro centradas en el diseño pedagógico híbrido, la evaluación del impacto longitudinal en el rendimiento y la implementación de políticas públicas orientadas a la inclusión digital. En suma, se reafirma que la transformación educativa no radica únicamente en el cambio de formato, sino en la forma en que se reconfiguran las relaciones pedagógicas, tecnológicas y humanas dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje.

5.1. Implicaciones y Recomendaciones

Las investigaciones coinciden en señalar que el modelo híbrido no debe ser visto como una solución transitoria postpandemia, sino como una oportunidad estructural para rediseñar la educación superior. Para ello, es crucial:

- Promover el diseño pedagógico centrado en la experiencia del estudiante.
- Capacitar a los docentes en metodologías híbridas activas.
- Garantizar el acceso equitativo a recursos digitales.
- Evaluar continuamente la percepción y resultados de los estudiantes.
- Fomentar la investigación interdisciplinaria sobre el modelo híbrido.

Los nueve estudios revisados aportan evidencia significativa sobre la viabilidad, limitaciones y oportunidades del modelo híbrido en educación superior. Su base teórica es consistente, su metodología es en su mayoría robusta, y sus hallazgos permiten argumentar que el aprendizaje híbrido puede ser más que una medida de emergencia: una vía legítima y efectiva hacia una educación más inclusiva, flexible y adaptada a los desafíos contemporáneos.

6. Referencias

- Acosta, E. y Ruiz, E. (2022). Students' emotions and engagement in the emerging hybrid learning environment during the COVID-19 pandemic. *Sustainability*, 14(16), 10236. <https://doi.org/10.3390/su141610236>
- Batman, K. A. (2025). The Effect of Hybrid Learning on Academic Achievement and 21st Century Skills in Teacher Education. *Revista Romaneasca Pentru Educatie Multidimensionala*, 17(1), Article 1. <https://doi.org/10.18662/rrem/17.1/941>
- Carter, I., Harrington, C. y Ahrendt, S. (2024). An examination of an inquiry-based hybrid online/in-person science methods course. *International Journal of Science Education*, 1-19. <https://doi.org/10.1080/09500693.2023.2300090>
- Chai, W., Li, X. y Shek, D. (2022). The effectiveness of a leadership subject using a hybrid teaching mode during the pandemic: Objective outcome and subjective outcome evaluation. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(16), 9809. <https://doi.org/10.3390/ijerph19169809>
- Green, J. K. (2022). Designing hybrid spaces for learning in higher education health contexts. *Postdigital Science and Education*, 4(1), 93-115. <https://doi.org/10.1007/s42438-021-00268-y>
- Habimana, R. (2024). *Hybrid Learning Models: Combining In-Person and Online Education Effectively*. <https://acortar.link/ePYRC6>
- Haningsih, S. y Rohmi, P. (2022). The pattern of hybrid learning to maintain learning effectiveness at the higher education level post-COVID-19 pandemic. *European Journal of Educational Research*, 11(1), 243-257. <https://doi.org/10.12973/eu-jer.11.1.243>
- He, B. y Guan, Q. (2024). Investigating the effects of spatial scales on social vulnerability index: A hybrid uncertainty and sensitivity analysis approach combined with remote sensing land cover data. *Risk Analysis*, 44(11), 2723-2739. <https://doi.org/10.1111/risa.14342>
- Hermita, N., Alim, J. A., Putra, Z. H., Mahartika, I. y Sulistiyo, U. (2024). Hybrid learning, blended learning or face-to-face learning: Which one is more effective in remediating misconception? *Quality Assurance in Education*, 32(1), 64-78. <https://doi.org/10.1108/QAE-02-2023-0019>
- Kanetaki, Z., Stergiou, C., Bekas, G., Jacques, S., Troussas, C., Sgouropoulou, C. y Ouahabi, A. (2022). Grade prediction modeling in hybrid learning environments for sustainable engineering education. *Sustainability*, 14(9), 5205. <https://doi.org/10.3390/su14095205>
- Kubrusly, M., de Aquino, B. O. A., Simonian, T. S., do Nascimento Oliveira, M. y Rocha, H. A. L. (2024). Self-efficacy of medical students in a hybrid curriculum course (traditional and problem-based learning) and associated factors. *BMC Medical Education*, 24(1), 9. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-05016-3>
- Lee, J. E., Ottmar, E., Chan, J., Decker, L. y Booker, B. (2025). In-person versus virtual: Learning modality selections and movement during COVID-19 and their influence on student learning. *Learning Environments Research*, 28(1), 149-169. <https://doi.org/10.1007/s10984-025-09525-4>

- Licht, F. A. (2024). *Comparative Analysis of Student Success in Virtual and In-Person Learning Environments: During and Post-COVID-19* [PhD Thesis, South College]. <https://acortar.link/Bxc9gM>
- Lu, H. y Zhang, X. (2024). Multi-level students' sense of community development in hybrid and online learning environments at higher educational institutions: A systematic literature review. *Interactive Learning Environments*, 32(9), 5397-5420. <https://doi.org/10.1080/10494820.2023.2214803>
- Mehta, K. J., Aula-Blasco, J. y Mantaj, J. (2024). University students' preferences of learning modes post COVID-19-associated lockdowns: In-person, online, and blended. *Plos one*, 19(7), e0296670. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0296670>
- Miller, M., Kong, A. y Oh, J. E. (2024). Edu-Metaverse design: Perspectives of undergraduate learners. *Computers & Education: X Reality*, 5, 100079. <https://doi.org/10.1016/j.cexr.2024.100079>
- Mu'amalah, H. (2024). Transforming student satisfaction in the digital era: A study of the effects of hybrid learning and digital literacy in islamic religious education. *AL-ISHLAH: Jurnal Pendidikan*, 16(4), 4728-4736. <https://doi.org/10.35445/alishlah.v16i4.6143>
- Pan, S., Hafez, B., Iskandar, A. y Ming, Z. (2024). Integrating constructivist principles in an adaptive hybrid learning system for developing social entrepreneurship education among college students. *Learning and Motivation*, 87, 102023. <https://doi.org/10.1016/j.lmot.2024.102023>
- Roque, R., López, A. y Salazar, R. (2024). Perceived instructor presence, interactive tools, student engagement, and satisfaction in hybrid education post-COVID-19 lockdown in Mexico. *Heliyon*, 10(6). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2025.e43278>
- Shephard, K., Luong, H., Connelly, S. y Tewari, V. (2024). University teachers' perspectives on synchronous in-person and distance teaching and learning (SynPaD hybrid). *Discover Education*, 3(1), 200. <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00316-2>
- Wut, T. M., Xu, J. (Bill), Lee, S. W. y Lee, D. (2022). University Student Readiness and Its Effect on Intention to Participate in the Flipped Classroom Setting of Hybrid Learning. *Education Sciences*, 12(7), Article 7. <https://doi.org/10.3390/educsci12070442>

AUTORA:

Johanna Estefanía Rangel Saltos
Universidad César Vallejo, Perú.

Decana de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil, docente e investigadora en el área estratégica empresarial. Doctoranda de la universidad César Vallejo de Perú.

jrangels@ucvvirtual.edu.pe

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-4920-507X>

Anexos

Anexo 1.

Clasificación por criterio de los 9 artículos

Categoría	Autor(es)	Año	País	Hallazgo principal	Base de datos
Percepción/Satisfacción	Roque <i>et al.</i>	2024	México	Alta satisfacción con herramientas interactivas y presencia docente	Scopus
Percepción/Satisfacción	Mu'amalah	2024	Indonesia	Mayor satisfacción con alfabetización digital y autonomía	WOS
Percepción/Satisfacción	Lu y Zhang	2024	China	Valoración de flexibilidad; preocupaciones por carga y desconexión	Scopus
Percepción/Satisfacción	He y Guan	2024	China	Percepción crítica de acompañamiento docente	WOS
Adaptación/Autoeficacia	Kubrusly <i>et al.</i>	2024	Brasil	Mayor autoeficacia con experiencia previa en metodologías activas	Scopus
Adaptación/Autoeficacia	Wut <i>et al.</i>	2022	Hong Kong	Participación ligada a preparación y soporte institucional	Springer
Adaptación/Autoeficacia	He y Guan	2024	China	Factores institucionales influyen en adaptación híbrida	WOS
Adaptación/Autoeficacia	Pan <i>et al.</i>	2024	China	Modelos híbridos exitosos con diseño constructivista	Springer
Interacción/Comunidad	Lu y Zhang	2024	China	Desconexión social afecta motivación y retención	Scopus
Interacción/Comunidad	Green	2022	EE.UU.	Rediseño físico-virtual mejora interacción significativa	WOS
Rendimiento	Batman	2025	Internacional	Mejora competencias con evaluación formativa	Springer
Rendimiento	Kanetaki <i>et al.</i>	2022	Grecia	Desempeño igual o superior con entornos híbridos	Scopus
Brechas Digitales	Haningsih y Rohmi	2022	Indonesia	Falta de plataformas estandarizadas limita continuidad	Springer
Brechas Digitales	Acosta y Ruiz	2022	América Latina	Modelo híbrido valorado con soporte institucional	WOS

Fuente: Elaboración propia.