

Análisis de los factores que inciden en la probabilidad de emprender en Ecuador

Analysis of the factors that influence the probability of entrepreneurship in Ecuador

María Paula Espinosa-Vélez¹: UTPL-EDES, Ecuador.

mpespinosa@utpl.edu.ec

María Dolores Mahauad: UTPL - Departamento de Ciencias Empresariales, Ecuador.

mdmahauad@utpl.edu.ec

Tania Marcela Rojas: UTPL - EDES, Ecuador.

tmrojas1@utpl.edu.ec

Fecha de Recepción: 07/06/2024

Fecha de Aceptación: 22/07/2024

Fecha de Publicación: 19/09/2024

Cómo citar el artículo

Espinosa-Vélez, M. P., Mahauad, M. y Rojas, T. (2024). Análisis de los factores que inciden en la probabilidad de emprender en Ecuador. [Analysis of the factors that influence the probability of entrepreneurship in Ecuador]. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 01-17. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-824>

Resumen

Introducción: El presente estudio analiza los factores determinantes de la probabilidad de emprender en Ecuador, utilizando datos del Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2023-2024. **Metodología:** A través de una metodología de regresión binaria, tanto *logit* como *probit*, se examinan variables como género, edad, oportunidades de negocio, habilidades, experiencia, conocimiento, miedo al fracaso, percepción de facilidad para iniciar un negocio, nivel de ingresos y nivel educativo. **Resultados:** Los resultados revelan que las oportunidades de negocio, las habilidades y la percepción de facilidad para iniciar un negocio son factores significativamente influyentes en la probabilidad de emprender, mientras que el género, la edad y el nivel educativo no muestran una influencia significativa. **Discusión:** Además, se discuten las implicaciones prácticas y las limitaciones del estudio, y se proponen futuras líneas de investigación. **Conclusiones:** Los hallazgos subrayan la importancia de fortalecer la educación emprendedora y políticas públicas que fomenten un entorno favorable para el emprendimiento.

¹ Autor Correspondiente: María Paula Espinosa-Vélez. UTPL - EDES (Ecuador).

Palabras clave: Actividad Emprendedora; Global Entrepreneurship Monitor; Educación Emprendedora; Emprendimiento; Política Pública; Ecosistema emprendedor; Financiamiento; Emprendimiento Femenino.

Abstract

Introduction: This study analyzes the determinants of the probability of entrepreneurship in Ecuador using data from the Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2023-2024.

Methodology: Through a binary regression methodology, both logit and probit models, variables such as gender, age, business opportunities, skills, experience, knowledge, fear of failure, perception of ease of starting a business, income level, and educational level are examined. **Results:** The results reveal that business opportunities, skills, and perception of ease of starting a business are significantly influential factors in the probability of entrepreneurship, while gender, age, and educational level do not show significant influence.

Discussions: Additionally, practical implications and study limitations are discussed, and future research directions are proposed. **Conclusions:** This findings underscore the importance of strengthening entrepreneurial education and public policies that foster a favorable environment for entrepreneurship.

Keywords: Entrepreneurial Activity; Global Entrepreneurship Monitor; Entrepreneurial Education; Entrepreneurship; Public politics; Entrepreneurial ecosystem; Financing; Female Entrepreneurship.

1. Introducción

El informe Global Entrepreneurship Monitor (GEM) (2023) subraya la importancia del emprendimiento, definido como el acto de iniciar o administrar un nuevo negocio. Por tanto, es esencial que gobiernos, empresas, universidades y actores clave del desarrollo empresarial cuenten con datos precisos y actualizados para tomar decisiones que fortalezcan los ecosistemas empresariales. El GEM se posiciona como la encuesta líder mundial en emprendimiento, mide y compara actitudes, actividades y aspiraciones de emprendedores nacientes, así como los determinantes de la naturaleza y nivel de la actividad emprendedora.

La extensa literatura sobre emprendimiento reconoce la actividad emprendedora como un mecanismo potencial para el crecimiento económico de las regiones (Bjørnskov y Foss, 2016; Bosma *et al.*, 2018; Liñán y Fernandez-Serrano, 2014), donde la innovación podría tener un impacto en el crecimiento económico a largo plazo (Minniti y Lévesque, 2010). En Ecuador, el emprendimiento se ha convertido en un motor clave para el desarrollo económico y social, buscando diversificar la economía y fomentar la inclusión social (Lassio *et al.*, 2024). El GEM reporta que en 2023 Ecuador tiene la tasa de actividad emprendedora (TEA) más alta de América Latina con un 32,7%, impulsada por la necesidad debido al desempleo. La Encuesta Nacional de Expertos (NECI) (2023) destaca fortalezas en normas sociales y sostenibilidad, pero señala debilidades en apoyo financiero, educación y transferencia de I+D.

El informe GEM (2023) confirma que el género es un factor significativo en la probabilidad de establecer un negocio. En estos sentido varias investigaciones analizan algunas diferencias en la actividad emprendedora en relación con el género. El informe de la OCDE (2021) señala que las mujeres están menos involucradas en el emprendimiento que los hombres, siendo 1,5 veces menos probable que las mujeres de los países de la OCDE inicien una empresa. Algunos estudios indican que el éxito de las mujeres emprendedoras se ve limitado por variables como financiación, estereotipos, miedo al fracaso, falta de educación y formación, (Jaya *et al.*, 2015; Ahmed, 2016; Nsengimana, 2017). Por lo que se propone la hipótesis H1: La posibilidad de emprendimiento se ve influenciada por el género.

La edad también es un factor asociado a la probabilidad de emprender; a mayor edad, es menos probable que las personas inviertan en actividades emprendedoras (Hisrich, 1990; Davidsson y Honig, 2003). La edad refleja factores como capital humano, salud, riqueza y discriminación, que pueden influir de manera diversa en el éxito empresarial. (DeTienne y Cardon, 2012). Gielnik *et al.* (2018) concluyen que, aunque los jóvenes son más propensos a identificar oportunidades y formar intenciones emprendedoras, los mayores son más propensos a llevar esas intenciones a la práctica. En este sentido, se propone la hipótesis H2: La posibilidad de emprendimiento se ve influenciada por la edad.

Según Bruton *et al.* (2010) y Urbano *et al.* (2016), los motivos de los individuos hacia el comportamiento emprendedor podrían depender del entorno al que pertenecen y de diferentes motivaciones como oportunidad, necesidad e innovación. El reconocimiento de oportunidades para crear nuevos negocios es relevante para llevar a cabo un emprendimiento, especialmente en países desarrollados (Aidis *et al.*, 2008; Davidsson *et al.*, 2020). Varias investigaciones concluyen que la educación es un espacio propicio para generar entornos y desarrollar conocimientos y habilidades que apoyen la identificación de oportunidades de emprendimiento (Guerrero *et al.*, 2015; Urbano *et al.*, 2020). Además, existe una relación positiva entre mentores, contactos, foros profesionales y redes con la actividad emprendedora (Ozgen y Baron, 2007; Hughes *et al.*, 2007; Aidis *et al.*, 2008).

Así mismo, el miedo al fracaso es un factor psicológico que inhibe el comportamiento emprendedor, actuando como barrera a la motivación de emprender (Bosma *et al.*, 2010; Hatala, 2005; Mitchell y Shepherd, 2011). El miedo al fracaso revela que puede tanto obstruir como motivar actividades emprendedoras, influenciando el proceso de identificación de oportunidades y la elección del emprendimiento como ocupación (Arenius y Minniti, 2005).

Por otro lado, la teoría del Capital Humano incluye el nivel de educación, la experiencia laboral, la crianza de padres emprendedores y otras experiencias de vida (Becker, 1964). Esta teoría predice que los individuos o grupos que poseen mayores niveles de conocimiento, habilidades y otras competencias lograrán mejores resultados de rendimiento (Martin, McNally y Kay, 2013; Ployhart y Moliterno, 2011). Varias investigaciones han demostrado que la relación entre el capital humano y los resultados empresariales es más favorable cuando existe una relación significativa con la educación emprendedora, más que con elementos generales del capital humano (Unger *et al.*, 2011; McNally y Kay, 2013). Esta educación implica una combinación de creatividad y asunción de riesgos, y se enfoca en fomentar el comportamiento emprendedor, identificar oportunidades y crear valor tanto para la sociedad en general como para los sectores desfavorecidos. En este sentido, se propone las siguientes hipótesis: H3: la posibilidad de emprender se ve influenciada por la oportunidad de iniciar un negocio; H4: la posibilidad de emprendimiento se ve influenciada por las habilidades, experiencias y conocimientos; H5: la posibilidad de emprendimiento se ve influenciada por el miedo al fracaso y H8: la posibilidad de emprendimiento se ve influenciada por el nivel educativo.

Por otro lado, la posibilidad de emprendimiento influenciada por la facilidad de iniciar un negocio se basa en entender los contextos de los países o instituciones como *las reglas del juego* que guían las interacciones humanas mediante regulaciones, leyes eficientes, normas formales influenciadas por la cultura que impactan en los resultados económicos al influir en las actividades productivas (North, 1990; 2005). Por lo que se propone la siguiente hipótesis: H6: La posibilidad de emprendimiento se ve influenciada por la facilidad de iniciar un negocio.

El GEM utiliza el ingreso mensual del hogar como un indicador. En Ecuador, se emplean intervalos de salarios básicos unificados (SBU) en donde la posibilidad de emprendimiento se ve influenciada significativamente por el nivel de ingresos, individuos con mayores ingresos

suelen tener más acceso a capital inicial y recursos necesarios para iniciar un negocio (Carter *et al.*, 2003). Además, los ingresos elevados permiten mayor tolerancia al riesgo financiero y acceso a redes de apoyo empresarial (Fairlie, 2005). Por el contrario, personas con ingresos bajos enfrentan mayores barreras para emprender debido a la falta de recursos económicos y redes de apoyo. Por lo que se propone la hipótesis H7: La posibilidad de emprendimiento se ve influenciada por el nivel de ingresos.

De esta manera, el estudio contribuye a la literatura sobre el análisis de los factores que inciden en la probabilidad de Emprender en Ecuador, basado en variables de género, edad, oportunidad, habilidades, experiencias y conocimientos para emprender, el miedo al fracaso, la percepción en la facilidad para iniciar un negocio y el nivel de ingreso, las hipótesis planteadas se analizan en la sección de metodología.

2. Metodología

Este artículo tiene como muestra las 2.000 encuestas realizadas por el *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM). Los datos de este artículo se han liberado en junio de 2024, por lo que son datos recientes. Como el objetivo del artículo es determinar qué factores son los que explican la posibilidad de emprender en Ecuador en 2023, la metodología seleccionada es de regresión binaria, tanto *logit* como *probit* para poder llevar a cabo el estudio. La diferencia entre ambos modelos es la función de distribución de la variable dependiente, que el modelo *logit* es logística y en el modelo *probit* es normal.

2.1 Definición de variables

Las variables en las que se fundamenta el análisis son:

Bstart: Es una variable binaria que toma el valor de 1 si va a emprender y cero en caso contrario. Es la variable dependiente.

Gender: Indica el género del entrevistado. Toma el valor de 1 si es hombre y 2 si es mujer. Es una variable independiente.

Age: Es una variable continua que recoge la edad del entrevistado. Es una variable independiente.

OpportL: Esta variable recoge las oportunidades de negocio en los próximos seis meses. Esta variable se mide en una escala *Likert* de 1 a 5, donde 1 es nada de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo. Es una variable independiente.

SuskillL: El entrevistado tiene las habilidades, experiencias y conocimientos para emprender un negocio. Esta variable se mide en una escala *Likert* de 1 a 5, donde 1 es nada de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo. Es una variable independiente.

FearfailL: El encuestado tiene miedo al fracaso y por eso no emprende. Esta variable se mide en una escala *Likert* de 1 a 5, donde 1 es nada de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo. Es una variable independiente.

EasystartL: Esta variable recoge la percepción en la facilidad para iniciar un negocio. Esta variable se mide en una escala *Likert* de 1 a 5, donde 1 es nada de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo. Es una variable independiente.

EChhinc: Esta variable recoge el nivel de ingresos. El nivel 1 indica menos de \$224, el 2 entre 225 y 400 dólares, el 3 de entre 451 y 675 dólares, el 4 entre 676 y 900 dólares, el 5 entre 901 y 1.350 dólares, el 6 entre 1.351 y 1.800 dólares, el 7 entre 1.801 y 2.250 dólares, el 8 entre 2.251 y 3.150 dólares, y el nivel 9 se da cuando los ingresos son superiores a 3.150 dólares.

Ecreduc1: Indica el nivel educativo del entrevistado. El nivel 1 indica que no tiene instrucción, 2 centro de alfabetización (EBA), 3 nivel primario, 4 secundario, 5 educación básica, 6 bachillerato educación media, 7 educación superior y 8 máster o doctorado.

Integrando las variables, las hipótesis a comprobar quedarían de la siguiente manera:

H1: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada por el género.

H2: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada por la edad.

H3: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada por la oportunidad de negocio (*OpportL*).

H4: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada por las habilidades, experiencias y conocimientos (*SuskillL*).

H5: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada por miedo al fracaso (*FearfailL*).

H6: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada la facilidad de iniciar un negocio (*EasystartL*).

H7: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada por el nivel de ingresos (*EChhinc*).

H8: La posibilidad de emprendimiento (*Bstart*) se ve influenciada por el nivel educativo (*Ecreduc1*).

2.2 Análisis estadístico

Los programas informáticos empleados para el análisis estadístico fueron el JASP 0.18.3 y el Stata 15.0 (JASP Team, 2024; Stata, 2023), mientras que la ecuación econométrica para aceptar o rechazar las hipótesis es la siguiente:

$$Bstart_i = \beta_0 + \beta_1 Gender_i + \beta_2 Edad_i + \beta_3 OpportL_i + \beta_4 SuskillL_i + \beta_5 SuskillL_i + \beta_6 FearfailL_i + \beta_7 EChhinc_i + \beta_8 Ecreduc1_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

Donde *i* es el individuo *i*-ésimo, β es el coeficiente de regresión y ε es el residuo de la ecuación.

3. Resultados

La tabla 1 recoge las estadísticas descriptivas de las variables de estudio.

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos

	Válido	Ausente	Media	Desviación Típica	Mínimo	Máximo
<i>bstart</i>	1.995	5	0,389	0,488	0,000	1,000
<i>gender</i>	2.000	0	1,507	0,500	1,000	2,000
<i>age</i>	2.000	0	36,587	12,516	18,000	64,000
<i>opportL</i>	1.946	54	2,989	1,587	1,000	5,000
<i>suskillL</i>	1.992	8	3,765	1,457	1,000	5,000
<i>fearfailL</i>	1.979	21	2,600	1,574	1,000	5,000
<i>easystartL</i>	1.989	11	2,767	1,544	1,000	5,000
<i>EChinc</i>	1.916	84	3,625	1,757	1,000	9,000
<i>ECreduc1</i>	1.983	17	5,004	1,611	1,000	8,000

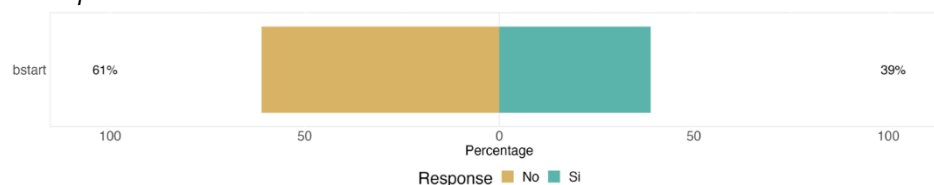
Fuente: Elaboración propia (2024).

En la Tabla 1 se puede visualizar que hay valores perdidos en las variables seleccionadas. Asimismo se observa que la edad promedio es 36,5 años; y que en las variables Likert tienen un valor promedio por encima de dos, siendo la variable de ingresos donde más valores perdidos hay.

A continuación se detalla la figura 1 que recoge la distribución de la variable dependiente (*Bstart*).

Figura 1.

Distribución de respuestas de la variable Bstart

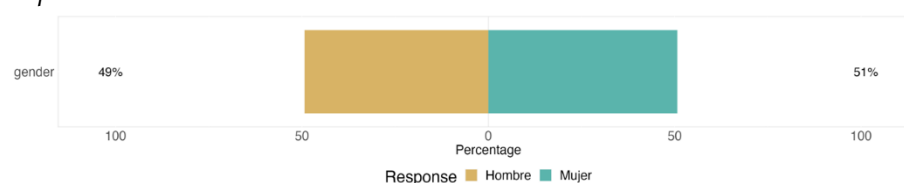


Fuente: Elaboración propia (2024).

El 61% de los encuestados no emprendería, mientras que el 39% si estará dispuesto. La figura 2 recoge la distribución de la variable *Gender*.

Figura 2.

Distribución de respuestas de la variable Gender

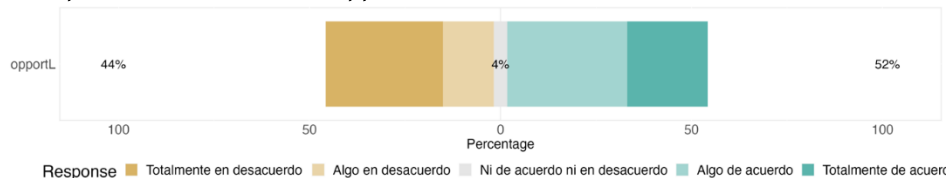


Fuente: Elaboración propia (2024).

El 51% de los encuestados son mujeres y el 49% hombres. La figura 3 visualiza la distribución de respuestas de la variable *OpportL*.

Figura 3.

Distribución de respuestas de la variable OpportL

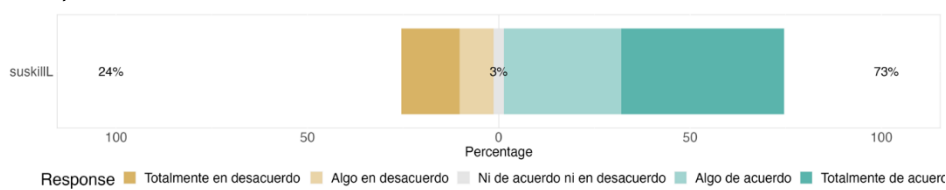


Fuente: Elaboración propia (2024).

El 52% tiene una opinión positiva al respecto, 44 % tiene una apreciación negativa y el 4% tiene una percepción neutral. La figura 4 muestra la distribución de la variable *SuskillL*.

Figura 4.

Distribución de respuestas de la variable SuskillL

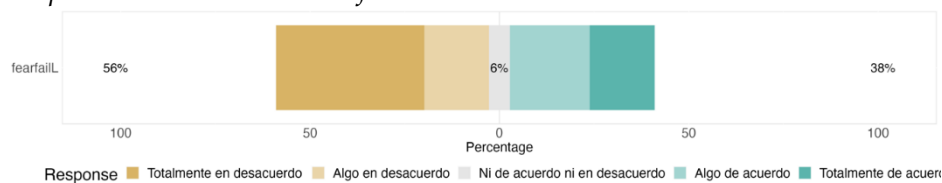


Fuente: Elaboración propia (2024).

El 73% tiene una opinión positiva al respecto, 24 % tiene una apreciación negativa y el 3% tiene una percepción neutral. La figura 5 muestra la distribución de la variable *FearfailL*.

Figura 5.

Distribución de respuestas de la variable FearfailL

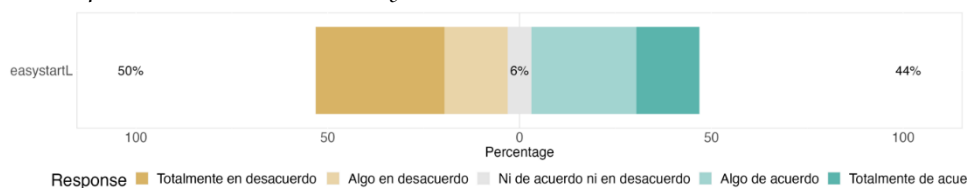


Fuente: Elaboración propia (2024).

El 38% tiene una opinión positiva al respecto, 56 % tiene una apreciación negativa y el 6% tiene una percepción neutral. La figura 6 muestra la distribución de la variable *EasystartL*.

Figura 6.

Distribución de respuestas de la variable EasystartL

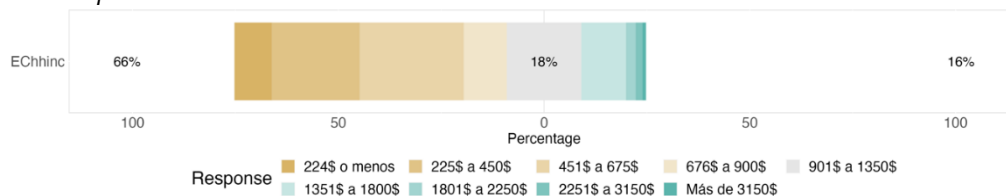


Fuente: Elaboración propia (2024).

El 44% tiene una opinión positiva al respecto, 50 % tiene una apreciación negativa y el 6% tiene una percepción neutral. La figura 7 muestra la distribución de la variable EChhinc.

Figura 7.

Distribución de respuestas de la variable EChhinc

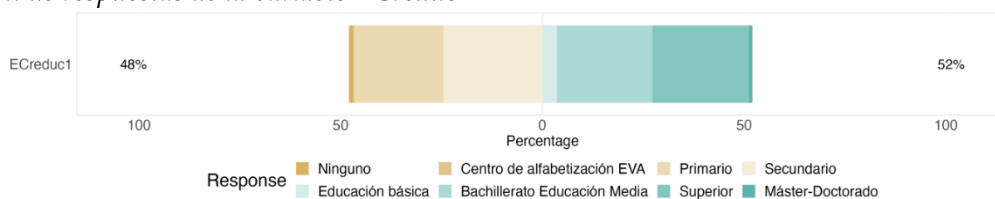


Fuente: Elaboración propia (2024).

El 66% de los encuestados gana menos de 901 dólares, el 16% gana más de 1350 dólares, mientras que el 18% gana entre 901 y 1350 dólares. La figura 8 visualiza El nivel educativo de los encuestados.

Figura 8.

Distribución de respuestas de la variable ECeduc1



Fuente: Elaboración propia (2024).

El 48% estudió un nivel de educación secundaria o inferior, mientras que el 52% tiene un nivel educativo mayor. La tabla 2 visualiza la correlación de Spearman. Se empleó esta y no la R de Pearson, por la naturaleza de las variables.

Tabla 2.
Correlación de Spearman.

De Spearman Correlaciones		bstart	gender	age	opportL	suskillL	fearfailL	easystartL	EChhinc	ECreduc1
1. bstart	Rho de Spearman	–								
	Valor p	–								
2. gender	Rho de Spearman	-0,014	–							
	Valor p	0,529	–							
3. age	Rho de Spearman	-0,011	-0,010	–						
	Valor p	0,621	0,669	–						
4. opportL	Rho de Spearman	0,077 ***	-0,029	-0,078 ***	–					
	Valor p	< ,001	0,201	< ,001	–					
5. suskillL	Rho de Spearman	0,138 ***	-0,048 *	0,055 *	0,247 ***	–				
	Valor p	< ,001	0,032	0,014	< ,001	–				
6. fearfailL	Rho de Spearman	-0,043	0,034	-0,015	-0,165 ***	-0,296 ***	–			
	Valor p	0,054	0,126	0,508	< ,001	< ,001	–			
7. easystartL	Rho de Spearman	0,078 ***	-0,052 *	0,008	0,240 ***	0,156 ***	-0,127 ***	–		
	Valor p	< ,001	0,020	0,710	< ,001	< ,001	< ,001	–		
8. EChhinc	Rho de Spearman	0,021	-0,112 ***	0,039	0,092 ***	0,157 ***	-0,110 ***	0,094 ***	–	
	Valor p	0,363	< ,001	0,087	< ,001	< ,001	< ,001	< ,001	–	
9. ECreduc1	Rho de Spearman	0,049 *	-0,029	-0,331 ***	0,080 ***	0,067 **	-0,011	0,043	0,352 ***	–
	Valor p	0,031	0,189	< ,001	< ,001	0,003	0,624	0,057	< ,001	–

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Fuente: Elaboración propia (2024).

Del análisis de las correlaciones destacan que son significativas pero bajas en valor, por lo que no se verán problemas de multicolinealidad en las regresiones a realizar. A continuación la tabla 3 visualiza el modelo *logit* de emprendimiento.

Tabla 3.
Modelo logit de emprendimiento.

Coeficientes	Estimar	Robusto Error Típico	z	Wald Test		
				Estadístico de Wald	gl	p
(Constante)	-1,646	0,557	-2,957	8,104	1	0,003
age	0,002	0,004	0,442	0,197	1	0,658
gender (Mujer)	-0,025	0,099	-0,248	0,062	1	0,804
opportL (Algo en desacuerdo)	-0,151	0,181	-0,835	0,707	1	0,403
opportL (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	0,378	0,278	1,360	1,904	1	0,174
opportL (Algo de acuerdo)	0,050	0,141	0,353	0,126	1	0,724
opportL (Totalmente de acuerdo)	0,245	0,147	1,667	2,749	1	0,096
suskillL (Algo en desacuerdo)	0,363	0,251	1,446	2,146	1	0,148
suskillL (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	0,577	0,334	1,727	2,901	1	0,084
suskillL (Algo de acuerdo)	1,041	0,191	5,450	29,675	1	< ,001
suskillL (Totalmente de acuerdo)	0,875	0,178	4,905	24,091	1	< ,001
fearfailL (Algo en desacuerdo)	0,255	0,159	1,607	2,654	1	0,108
fearfailL (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	0,227	0,222	1,023	1,042	1	0,306
fearfailL (Algo de acuerdo)	-0,083	0,144	-0,579	0,338	1	0,563
fearfailL (Totalmente de acuerdo)	0,052	0,156	0,334	0,112	1	0,739

Coeficientes	Estimar	Robusto Error Típico	z	Wald Test		
				Estadístico de Wald	gl	p
easystartL (Algo en desacuerdo)	-0,160	0,166	-0,964	0,927	1	0,335
easystartL (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	-0,236	0,225	-1,050	1,106	1	0,294
easystartL (Algo de acuerdo)	-0,036	0,143	-0,255	0,065	1	0,799
easystartL (Totalmente de acuerdo)	0,315	0,152	2,072	4,289	1	0,038
EChhinc (225\$ a 450\$)	-0,116	0,205	-0,566	0,325	1	0,571
EChhinc (451\$ a 675\$)	0,188	0,200	0,939	0,877	1	0,348
EChhinc (676\$ a 900\$)	0,175	0,234	0,748	0,572	1	0,454
EChhinc (901\$ a 1350\$)	0,154	0,214	0,719	0,530	1	0,472
EChhinc (1351\$ a 1800\$)	-0,236	0,242	-0,976	0,973	1	0,329
EChhinc (1801\$ a 2250\$)	-0,369	0,371	-0,995	0,959	1	0,320
EChhinc (2251\$ a 3150\$)	-0,067	0,426	-0,157	0,025	1	0,875
EChhinc (Más de 3150\$)	-1,669	0,804	-2,077	4,408	1	0,038
ECreduc1 (Centro de alfabetización EVA)	0,513	1,121	0,458	0,228	1	0,647
ECreduc1 (Primario)	0,086	0,504	0,171	0,028	1	0,864
ECreduc1 (Secundario)	0,183	0,509	0,359	0,126	1	0,719
ECreduc1 (Educación básica)	0,737	0,562	1,312	1,688	1	0,190
ECreduc1 (Bachillerato Educación Media)	0,405	0,513	0,789	0,606	1	0,430
ECreduc1 (Superior)	0,268	0,516	0,519	0,265	1	0,604
ECreduc1 (Máster-Doctorado)	-0,166	0,803	-0,207	0,042	1	0,836

Nota. bstart nivel 'Si' codificado como clase 1.

Fuente: Elaboración propia (2024).

Del análisis de la tabla 3 se puede inferir que ni la edad ni el género inciden en la probabilidad de emprender (H1 y H2 se rechazan), mientras que la variable oportunidad (*OpportL*) si influye en la posibilidad de emprender con un nivel de confianza del 90 por ciento (H3 no se rechaza). En el caso de las habilidades, conocimiento y experiencia (*SuskillL*), esta variable si influye en la posibilidad de emprender (H4 no se rechaza), mientras que el miedo (*FearfailL*) no influye en la probabilidad de emprender (H5 se rechaza). La facilidad de iniciar un negocio (*EasystartL*) si influye positivamente sobre la posibilidad de emprender (H6 no se rechaza). Los que tienen ingresos altos (más de 3.150 dólares) tienen menor probabilidad para emprender, por lo que no se rechaza la hipótesis siete. El nivel educativo no influye en la probabilidad de emprender (H8 se rechaza). Se analizó la multicolinealidad mediante el factor de inflación de la varianza. Como ningún valor superó el umbral de cinco, se puede afirmar que no hay multicolinealidad. La tabla 4 recoge el análisis de la probabilidad de emprendimiento con un modelo *probit*.

Tabla 4.

Modelo probit de emprendimiento

VARIABLES	bstart	Desviación típica
gender (Mujer)	-0,0141	(0,0611)
age	0,0135	(0,00273)
opportL (Algo en desacuerdo)	-0,0914	(0,110)
opportL (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	0,230	(0,170)
opportL (Algo de acuerdo)	0,0321	(0,0861)
opportL (Totalmente de acuerdo)	0,151*	(0,0908)
suskillL (Algo en desacuerdo)	0,219	(0,149)
suskillL (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	0,344*	(0,204)
suskillL (Algo de acuerdo)	0,634***	(0,114)
suskillL (Totalmente de acuerdo)	0,529***	(0,106)
fearfailL (Algo en desacuerdo)	0,154	(0,0973)
fearfailL (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	0,140	(0,137)
fearfailL (Algo de acuerdo)	-0,0508	(0,0883)
fearfailL (Totalmente de acuerdo)	0,0289	(0,0948)
easystartL (Algo en desacuerdo)	-0,102	(0,102)

<i>easystartL</i> (Ni de acuerdo ni en desacuerdo)	-0,140	(0,137)
<i>easystartL</i> (Algo de acuerdo)	-0,0230	(0,0877)
<i>easystartL</i> (Totalmente de acuerdo)	0,195**	(0,0939)
<i>EChhinc</i> (225\$ a 450\$)	-0,0721	(0,125)
<i>EChhinc</i> (451\$ a 675\$)	0,113	(0,122)
<i>EChhinc</i> (676\$ a 900\$)	0,107	(0,143)
<i>EChhinc</i> (901\$ a 1350\$)	0,0947	(0,130)
<i>EChhinc</i> (1351\$ a 1800\$)	-0,145	(0,147)
<i>EChhinc</i> (1801\$ a 2250\$)	-0,231	(0,227)
<i>EChhinc</i> (2251\$ a 3150\$)	-0,0404	(0,262)
<i>EChhinc</i> (Más de 3150\$)	-0,978**	(0,436)
<i>ECeduc1</i> (Centro de alfabetización EBA)	0,339	(0,672)
<i>ECeduc1</i> (Primario)	0,0624	(0,304)
<i>ECeduc1</i> (Secundario)	0,123	(0,306)
<i>ECeduc1</i> (Educación básica)	0,463	(0,340)
<i>ECeduc1</i> (Bachillerato Educación Media)	0,257	(0,309)
<i>ECeduc1</i> (Superior)	0,173	(0,311)
<i>ECeduc1</i> (Máster-Doctorado)	-0,102	(0,477)
(Constante)	-1,006***	(0,351)

Errores robustos entre paréntesis *** p<0,01, **p<0,05, *p<0,1

Fuente: Elaboración propia (2024).

Con respecto a la tabla 4 hay que indicar que los resultados son similares a los de la tabla 3, por lo que el modelo *probit* ratifica los resultados obtenidos en términos de hipótesis, si bien los coeficientes son un poco menores que el caso del modelo *logit*.

Tras el análisis estadístico, el resultado de rechazo o aceptación de cada hipótesis se presenta en la tabla 5.

Tabla 5.

Resultado final

Hipótesis	Decisión
H1	Se rechaza
H2	Se rechaza
H3	Se acepta
H4	Se acepta
H5	Se rechaza
H6	Se acepta
H7	Se acepta
H8	Se rechaza

Fuente: Elaboración propia (2024).

4. Discusión

El análisis de los factores que inciden en la probabilidad de emprender en Ecuador reveló varios hallazgos interesantes, reflejados en los resultados estadísticos del artículo. En primer lugar, se encontró que ni la edad ni el género influyen significativamente en la probabilidad de emprender, lo que llevó a rechazar las hipótesis H1 y H2. Sin embargo, la variable relacionada con las oportunidades de negocio (*OpportL*) sí mostró una influencia significativa,

aceptándose la hipótesis H3 con un nivel de confianza del 90 por ciento. Este resultado subraya la importancia de las condiciones del mercado y la percepción de oportunidades en la decisión de emprender.

Si bien, el nivel de educación formal al que llegan los emprendedores ya sea primario, secundario o superior, no inciden en la probabilidad de emprender, de particular interés para este estudio es la influencia de las habilidades, conocimiento y experiencia (*SuskillL*) en la probabilidad de emprender, validando así la hipótesis H4. Este hallazgo resalta la relevancia de fortalecer la educación para el emprendimiento como un medio para mejorar las competencias emprendedoras. Estudios previos han demostrado que las competencias emprendedoras, que incluyen habilidades, conocimientos y experiencias, son determinantes clave para el éxito empresarial (Hussinki *et al.*, 2017; Iqbal y Malik, 2019). Las universidades y otras instituciones educativas juegan un papel crucial en la formación de estas competencias a través de programas de educación emprendedora y apoyo a prácticas empresariales.

Por ejemplo, la implementación de módulos educativos y programas de incubación de negocios ha demostrado ser efectiva en la mejora de las competencias del mercado y las habilidades de los emprendedores (Shepard, 2013; Abd Rahman *et al.*, 2013). En este sentido, la Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL) ha desarrollado iniciativas destacadas como la cátedra de emprendimiento y el programa *Incubiti* impulsado por *Prendho* (la incubadora de negocios de la UTPL), y EDES su Escuela de Negocios, que buscan fomentar el espíritu emprendedor y proporcionar a los estudiantes las herramientas necesarias para tener éxito en el mundo empresarial.

La experiencia de la UTPL con estos programas ha demostrado que la educación emprendedora incrementa las habilidades técnicas y mejora la autoconfianza y la intención emprendedora entre los estudiantes (Huang *et al.*, 2023). Los programas educativos, que combinan teoría y práctica, permiten a los estudiantes enfrentar de manera efectiva los desafíos del emprendimiento, promoviendo un aprendizaje basado en la experiencia que es crucial para el desarrollo de competencias emprendedoras (Farber *et al.*, 2015, Boettke *et al.*, 2009).

Los resultados estadísticos de este estudio abren un camino de discusión sobre la necesidad de fortalecer la educación para el emprendimiento en Ecuador. Dado que las habilidades, conocimientos y experiencias son factores críticos que influyen en la probabilidad de emprender, es imperativo que las instituciones educativas continúen desarrollando y perfeccionando sus programas de formación emprendedora. Estos programas deben estar diseñados para proporcionar un entorno de aprendizaje dinámico y práctico que prepare a los futuros emprendedores para los retos del mercado y les ayude a identificar y aprovechar oportunidades de negocio.

Respecto a las limitaciones del estudio, se puede citar que los datos reflejan la realidad de un año concreto, que además corresponde al primer año de estudio después de la pandemia del COVID19. Este estudio cubre una base de 2.000 observaciones, y para futuras investigaciones se podría ampliar a un estudio más longitudinal, así como la integración y contraste con los datos de otros países.

5. Conclusiones

El análisis de los factores que influyen en la probabilidad de emprender en Ecuador, basado en datos del Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2023-2024, ha revelado varios hallazgos importantes. En primer lugar, las oportunidades de negocio, las habilidades y la percepción de facilidad para iniciar un negocio son factores significativamente influyentes en la

probabilidad de emprender. Estos resultados subrayan la importancia de fortalecer la educación emprendedora y las políticas públicas que fomenten un entorno favorable para el emprendimiento (Foo y Turner, 2019). Las variables de género, edad y nivel educativo no influyeron significativamente en la probabilidad de emprender, destacando la necesidad de reevaluar las estrategias de apoyo y formación para emprendedores, enfocándose en los factores que realmente afectan la decisión de emprender.

La educación emprendedora emerge como un elemento crucial para mejorar las competencias emprendedoras, ante lo cual, las instituciones educativas, desempeñan un papel vital en la formación de emprendedores a través de programas de incubación y cátedras especializadas en emprendimiento, considerando procesos de formación desde etapas escolar y adaptados a las necesidades de los emprendedores (Inkinen *et al.*, 2015, Tanveer *et al.*, 2021, Huang *et al.*, 2023).

Respecto a las limitaciones del estudio, los datos reflejan la realidad de un año específico y es recomendable que futuras investigaciones incorporen un enfoque longitudinal para observar cambios y tendencias a lo largo del tiempo. Además, sería beneficioso comparar estos hallazgos con datos de otros países para obtener una perspectiva más global.

Para promover un ecosistema emprendedor robusto en Ecuador es esencial enfocar los esfuerzos en mejorar la educación emprendedora, proporcionar acceso a financiamiento y crear programas de mentorías y redes de contacto. Estas acciones pueden facilitar la identificación y aprovechamiento de oportunidades de negocio, incrementando así la tasa de actividad emprendedora y contribuyendo al desarrollo económico y social del país como lo ha demostrado otras experiencias internacionales (Kolb y Kolb, 2009). El estudio abre, además, otras líneas de investigación relacionadas con el acceso a financiamiento, las mentorías y redes de contacto, el emprendimiento femenino, entre otros.

6. Referencias

- Ahmed, M. S. (2016). *Challenges facing Women entrepreneurship among the Swahili community in Mvita constituency in Mombasa county, coastal Kenya* [Doctoral dissertation, University of Nairobi]. Repositorio institucional UoN. <http://hdl.handle.net/11295/100181>
- Aidis, R., Estrin, S. y Mickiewicz, T. (2008). Institutions and entrepreneurship development in Russia: A comparative perspective. *Journal of business Venturing*, 23(6), 656-672. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.01.005>
- Arenius, P. y Minniti, M. (2005). Perceptual variables and nascent entrepreneurship. *Small business economics*, 24, 233-247. <https://doi.org/10.1007/s11187-005-1984-x>
- Becker, G. S. (1964). Human capital. *New York: National Bureau of Economic Research*. <https://www.nber.org/system/files/chapters/c3730/c3730.pdf>
- Bjørnskov, C. y Foss, N. J. (2016). Institutions, entrepreneurship, and economic growth: what do we know and what do we still need to know?. *Academy of Management Perspectives*, 30(3), 292-315. <https://doi.org/10.5465/amp.2015.0135>
- Boettke, P. J. y Coyne, C. J. (2009). Context matters: Institutions and entrepreneurship. *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 5(3), 135-209. <http://dx.doi.org/10.1561/0300000018>

- Bosma, N. S. y Levie, J. (2010). Global Entrepreneurship Monitor 2009 Executive Report. <https://www.gemconsortium.org/report/gem-2009-global-report>
- Bosma, N., Content, J., Sanders, M. y Stam, E. (2018). Institutions, entrepreneurship, and economic growth in Europe. *Small Business Economics*, 51, 483-499. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0012-x>
- Bruton, G. D., Ahlstrom, D. y Li, H. L. (2010). Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future?. *Entrepreneurship theory and practice*, 34(3), 421-440. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00390.x>
- Carter, N. M., Gartner, W. B., Shaver, K. G. y Gatewood, E. J. (2003). The career reasons of nascent entrepreneurs. *Journal of business venturing*, 18(1), 13-39. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(02\)00078-2](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(02)00078-2)
- Davidsson, P. y Honig, B. (2003). The role of social and human capital among nascent entrepreneurs. *Journal of business venturing*, 18(3), 301-331. [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(02\)00097-6](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(02)00097-6) [Get rights and content](#)
- Davidsson, P., Recker, J. y Von Briel, F. (2020). External enablement of new venture creation: A framework. *Academy of Management Perspectives*, 34(3), 311-332. <https://doi.org/10.5465/amp.2017.0163>
- Fairlie, R. W. (2005). Entrepreneurship and earnings among young adults from disadvantaged families. *Small Business Economics*, 25, 223-236. <https://doi.org/10.1007/s11187-003-6457-5>
- Foo, H. Y. y Turner, J. J. (2019). Entrepreneurial learning'-the role of university led business incubators and mentors in equipping graduates with the necessary skills set for Industry 4.0. *International Journal of Education, Psychology and Counseling*, 4(30), 283-298. bit.ly/4eVKuzQ
- GEM (Global Entrepreneurship Monitor) (2023). Global Entrepreneurship Monitor 2023/2024 Global Report: 25 Years and Growing. London: GEM <https://acortar.link/X7mYOE>
- Gielnik, M. M., Zacher, H. y Wang, M. (2018). Age in the entrepreneurial process: The role of future time perspective and prior entrepreneurial experience. *Journal of Applied Psychology*, 103(10), 1067. <https://doi.org/10.1037/apl0000322>
- Guerrero, M., Cunningham, J. A. y Urbano, D. (2015). Economic impact of entrepreneurial universities' activities: An exploratory study of the United Kingdom. *Research policy*, 44(3), 748-764. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2014.10.008>
- Hatala, J. P. (2005). Identifying barriers to self-employment: the development and validation of the barriers to entrepreneurship success tool. *Performance Improvement Quarterly*, 18(4), 50-70. <https://doi.org/10.1111/j.1937-8327.2005.tb00350.x>
- Hisrich, R. D. (1990). Entrepreneurship/intrapreneurship. *American psychologist*, 45(2), 209. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.45.2.209>

- Huang, L., Bai, X., Huang, L., Huang, Y. y Han, G. (2023). How does college students' entrepreneurial learning influence entrepreneurial intention: Evidence from China. *Sustainability*, 15(12), <https://doi.org/10.3390/su15129301>
- Hughes, M., Ireland, R. D. y Morgan, R. E. (2007). Stimulating dynamic value: Social capital and business incubation as a pathway to competitive success. *Long Range Planning*, 40(2), 154-177. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2007.03.008>
- Inkinen, H. T., Kianto, A. y Vanhala, M. (2015). Knowledge management practices and innovation performance in Finland. *Baltic Journal of Management*, 10(4), 432-455. <https://doi.org/10.1108/BJM-10-2014-0178>
- Kolb, A. Y. y Kolb, D. A. (2009). Experiential learning theory: A dynamic, holistic approach to management learning, education and development. *The SAGE handbook of management learning, education and development*, 7(2), 42-68. <https://acortar.link/KVgMzx>
- Liñán, F. y Fernández-Serrano, J. (2014). National culture, entrepreneurship and economic development: different patterns across the European Union. *Small business economics*, 42, 685-701. <https://doi.org/10.1007/s11187-013-9520-x>
- Martin, B. C., McNally, J. J. y Kay, M. J. (2013). Examining the formation of human capital in entrepreneurship: A meta-analysis of entrepreneurship education outcomes. *Journal of bussiness venturing*, 28(2), 211-224. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2012.03.002>
- Minniti, M. y Lévesque, M. (2010). Entrepreneurial types and economic growth. *Journal of Business Venturing*, 25(3), 305-314. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.10.002>
- Mitchell, J. R. y Shepherd, D. A. (2011). Afraid of opportunity: The effects of fear of failure on entrepreneurial action. *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 31(6), 1. <https://acortar.link/rggFv7>
- North, D. C. (1990). Institutions, institutional change and economic performance. *Cambridge university press*. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511808678>
- North, D. C. (2005). *Understanding the Process of Economic Change*. Princeton University Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt7zvbxt>
- Nsengimana, S. (2017). *Challenges to women entrepreneurship in Kigali, Rwanda* (Doctoral dissertation, Cape Peninsula University of Technology). <https://etd.cput.ac.za/handle/20.500.11838/2589>
- Ozgen, E. y Baron, R. A. (2007). Social sources of information in opportunity recognition: Effects of mentors, industry networks, and professional forums. *Journal of business venturing*, 22(2), 174-192. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2005.12.001>
- Ployhart, R. E., y Moliterno, T. P. (2011). Emergence of the human capital resource: A multilevel model. *Academy of management review*, 36(1), 127-150. <https://doi.org/10.5465/amr.2009.0318>
- StataCorp (2023). Stata 18. Statistical software. StataCorp LLC.

- Tanveer, M., Ali, H. y Haq, I. U. (2021). Educational entrepreneurship policy challenges and recommendations for Pakistani universities. *Academy of Strategic Management Journal*, 20(2), 1-15. <https://n9.cl/es/s/w3av4>
- Unger, J. M., Rauch, A., Frese, M. y Rosenbusch, N. (2011). Human capital and entrepreneurial success: A meta-analytical review. *Journal of business venturing*, 26(3), 341-358. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2009.09.004>
- Urbano, D. y Aparicio, S. (2016). Entrepreneurship capital types and economic growth: International evidence. *Technological forecasting and social change*, 102, 34-44. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2015.02.018>
- Urbano, D., Audretsch, D., Aparicio, S., y Noguera, M. (2020). Does entrepreneurial activity matter for economic growth in developing countries? The role of the institutional environment. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 16(3), 1065-1099. <https://doi.org/10.1007/s11365-019-00621-5>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Espinosa-Vélez, María Paula; **Software:** Mahauad, María Dolores
Validación: Rojas, Tania Marcela **Análisis formal:** Espinosa-Vélez, María Paula; **Curación de datos:** Rojas, Tania Marcela; **Redacción-Preparación del borrador original:** Mahauad, María Dolores **Redacción-Re- visión y Edición:** Espinosa-Vélez, María Paula **Visualización:** Rojas, Tania Marcela **Supervisión:** Mahauad, María Dolores **Administración de proyectos:** Espinosa-Vélez, María Paula **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Espinosa-Vélez, María Paula, Mahauad, María Dolores, Rojas, Tania Marcela

Financiación: Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Agradecimientos: El presente texto nace en el marco del proyecto GEM Ecuador financiado por las Universidad Técnica Particular de Loja y la Escuela Politécnica del Litoral a través de su Escuela de Negocios, a quiénes agradecemos el apoyo brindado. Agradecemos también la colaboración del PhD. Reinaldo Armas.

AUTOR/ES:**María Paula Espinosa-Vélez**

Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador.

Máster en Administración Estratégica de Empresas por CENTRUM PUCP, Máster en Gestión de Telecomunicaciones en la Empresa por UPM Madrid, Máster en Liderazgo por EADA Business School. Especialización en Gestión y Liderazgo Universitario IGLU y Especialización en Transformación Digital, EOI. Ingeniera en Sistemas Informáticos y Computación en UTPL. Directora de la Unidad Académica EDES, Escuela de Negocios de UTPL y de profesora titular del MBA con mención innovación y del Máster en Negocios digitales. Directora del Global Entrepreneurship Monitor (GEM Ecuador). Investiga sobre emprendimiento, formación empresarial y transformación digital.

mpespinosa@utpl.edu.ec

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-9090-5721>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192105550>

María Dolores Mahauad Burneo

Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador.

Máster en Evaluación, Gestión y Dirección de la Calidad Educativa en la Universidad de Sevilla - España. Profesora titular de la Universidad Técnica Particular de Loja, de la Carrera de Administración de Empresas del Departamento de Ciencias Empresariales. Coordinadora de la Cátedra de Innovación y Emprendimiento de la UTPL y miembro del grupo de investigación de Innovación y Emprendimiento. Professional Certificate: Profesor en Emprendimiento e Innovación por doinGlobal™ y la Universidad de Salamanca (España).

mdmahauad@utpl.edu.ec

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192105550>

Tania Marcela Rojas Rojas

Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador.

Ingeniera Comercial por la Universidad Nacional de Loja, Ecuador (2008) y Magíster en Dirección y Administración del Talento Humano por la UNIR, España (2018). Actualmente, es docente en la EDES Business School, Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador. Desde enero de 2022, es Directora del Programa de Maestría en Gestión del Talento Humano con mención en Management 3.0. Sus intereses investigativos se centran en la innovación pedagógica y la analítica de datos aplicada al talento humano. Ha dirigido seis tesis de maestría y es autora de cuatro artículos indexados en bases de datos.

tmrojas1@utpl.edu.ec

Orcid ID: <https://orcid.org/0009-0009-6740-1902>