

Artículo de Investigación

Autoevaluación de los procesos de creación de obras literarias infantiles

The self-assessment of the processes involved in creating children's literary works

Guillermina Jiménez López¹: Universidad de Málaga, España.

gjimenez@uma.es

María Aurora García Ruiz: Universidad de Málaga, España.

mauroragruiz@uma.es

Fecha de Recepción: 23/05/2024

Fecha de Aceptación: 05/08/2024

Fecha de Publicación: 25/09/2024

Cómo citar el artículo

Jiménez López, G. y García Ruiz, M. A. (2024). Autoevaluación de los procesos de creación de obras literarias infantiles [The self-assessment of the processes involved in creating children's literary works]. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 01-20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-840>

Resumen

Introducción: El estudio que aquí se expone gira en torno a tres elementos centrales: la interacción colaborativa, la creación de un álbum ilustrado y la autoevaluación del producto final. **Metodología:** Esta investigación se dedicó en exclusiva al proceso de evaluación y autoevaluación de los álbumes ilustrados creados por los participantes en una fase previa, 39 equipos de trabajo. Se aplicaron dos cuestionarios (de conocimientos previos y de autoevaluación-evaluación). **Resultados:** se realizaron análisis descriptivos de frecuencias, el N y los estadísticos de tendencia central (Media, Mediana y Moda). Los resultados obtenidos confirman que el alumnado conocía el álbum ilustrado. Además, fueron capaces de crear sus propios álbumes de manera creativa con una auto valoración principalmente de "Excelente" en la mayoría de los ítems. **Discusión:** destacamos que esta calificación no supone una diferencia significativa con respecto a la otorgada por el profesorado. **Conclusiones:** Con los resultados obtenidos, se puede afirmar que el alumnado ha sido capaz de analizar y expresar su percepción del trabajo realizado a través de un procedimiento de autoevaluación que les ha permitido examinar la excelencia de la tarea llevada a cabo.

¹ Autor Correspondiente: Guillermina Jiménez López. Universidad de Málaga (España).

Palabras clave: autoevaluación; álbum ilustrado; trabajo colaborativo; formación inicial; profesorado; creatividad; reflexión; aprendizaje profesional.

Abstract

Introduction: The study presented here revolves around three central elements: collaborative interaction, the creation of an illustrated album, and the self-assessment of the final product. **Methodology:** This research was dedicated exclusively to the evaluation and self-assessment process of the illustrated albums created by the participants in a previous phase by 39 work teams. Two questionnaires were administered (prior knowledge and self-assessment-assessment). **Results:** descriptive analyses of frequencies, N and central tendency statistics (Mean, Median and Mode) were conducted. The results confirm that the students knew the illustrated album. Furthermore, they were able to produce their own albums creatively with a self-rating of mainly “Excellent” on most items. **Discussion:** We highlight that this grade did not significantly differ from the one awarded by the teaching staff. **Conclusions:** Based on the results obtained, it can be stated that students have been able to analyze and express their perception of the work carried out through a self-assessment procedure which allowed them to evaluate the excellence of their task.

Keywords: self-appraisal; illustrated album; collaborative work; initial training; faculty; creativity; reflection; professional learning.

1. Introducción

En la actualidad los futuros maestros de Educación Primaria se forman bajo la premisa de adquirir las destrezas y habilidades necesarias para generar un aprendizaje significativo en su alumnado. Desde esta perspectiva, de acuerdo con Marín *et al.* (2014), las acciones que se desarrollen tendrán que cumplir unas características determinadas, tales como: activas, constructivas, intencionales, auténticas y colaborativas. Para ello, sugieren que se proyecten escenarios de aprendizaje en los que el discente sea el centro de estos. Espacios en los que el propio estudiante controle y gestione tanto el contenido como el proceso de las acciones. Partiendo de este planteamiento, se proyectó un estudio en el que convergen tres aspectos centrales: la interacción colaborativa, la creación de un álbum ilustrado y la autoevaluación del producto final.

1.1. El trabajo colaborativo

En este punto, podemos preguntarnos porqué centrarse en estos tres constructos. En primer lugar, el trabajo colaborativo constituye una estrategia de aprendizaje en el que se forman agrupamientos heterogéneos que tienen perfiles de conocimiento análogos. En esta línea, Boix y Ortega (2020), Iglesias *et al.* (2017) e Izquierdo *et al.* (2019) argumentan que el trabajo en grupos colaborativos facilita la creación y elaboración de productos propios. Y, con ello, los estudiantes se responsabilizan no solo del proceso de elaboración, sino también de su aprendizaje. Puesto que se les ha proporcionado un espacio donde proponer actuaciones para dar respuesta al problema o tarea programada. Igualmente, los participantes tendrán que alcanzar los mismos objetivos, llegar a acuerdos de procedimiento, se expondrán opiniones diversas, se apoyarán mutuamente y harán un reparto equitativo de acciones. En definitiva, cada miembro del grupo aportará su individualidad, capacidad y destreza para la realización de una actividad común. De este modo, se crearán conexiones entre ellos que propiciarán el crecimiento tanto personal como académico.

1.2. El álbum ilustrado

En cuanto al álbum ilustrado, Zaparaín y González (2010) ubican el inicio de este género a finales del siglo XIX y principios del XX. Asimismo, y de manera simultánea, se produjo el comienzo e impulso del cómic y del cine. Esta circunstancia le confirió una naturaleza ecléctica en la que confluyen recursos de la literatura y el imaginario tradicional, al que se le han anexionado elementos temporales propios de los medios audiovisuales. Profundizando en este género, nos centraremos en definir el álbum ilustrado, recuérdese que Borda-Crespo (2017), Guadamillas-Gómez (2020) y Tabernero-Salas y Tagüeña-Segovia (2020) aseguraron que el argumento textual se ve reforzado por las imágenes. Es por ello que en este género literario el texto no se entiende sin las imágenes (Lapeña-Gallego, 2013; Negrete-Portillo, 2023). Es más, algunos aspectos de la trama argumental se exponen significativamente más detallados con el texto visual que con el lenguaje textual. Así, estos autores revelan que se pueden observar escenas donde los personajes llevan a cabo acciones que no se recogen en el texto escrito y solo se muestran a través del dibujo. Un ejemplo representativo de esta reflexión lo constituye la siguiente afirmación:

Así, la ilustración 5 de *La ratita presumida*, no concentra el momento álgido de la narración, sino la petición del toro: el anillo que ofrece para casarse, la respuesta (“Muuuuuuu”) y reacción de la ratita de desagrado. Como una historia única dentro de otra historia, independiente, digna de detenerse y recrearse en ella (Lapeña-Gallego, 2013, p. 88).

1.3. La autoevaluación

El tercer fundamento de este estudio corresponde a la autoevaluación. De acuerdo con Calatayud-Salom (2018) e Ibarra-Saiz y Rodríguez-Gómez (2020) incluir tareas de autoevaluación dentro del programa de actividades a llevar a cabo por el alumnado en la educación superior estimula su capacidad para valorar su propia actuación. Además de apreciar la calidad de los productos finales presentados o minimizar la ansiedad por el resultado logrado. En definitiva, los estudiantes comprenden mejor su proceso de adquisición de conocimientos académicos y, por extensión, su aprendizaje profesional. De este modo, posibilita que estos pongan de manifiesto las fortalezas y debilidades de su propia formación para mejorarla.

En este sentido, Santos-Guerra (2020) afirma que una adecuada valoración debe contemplar el proceso y el resultado de la participación de la comunidad educativa; tiene en cuenta los valores individuales y de la sociedad; se realiza dentro del contexto educativo y, sobre todo, tiene como fin el aprendizaje y su mejora. En definitiva, para Ibarra-Saiz y Rodríguez-Gómez (2020) la evaluación activa una finalidad esencial en la educación superior, es un punto de encuentro para el intercambio de conocimientos e idea, pero también para la divergencia, la crítica y la comprensión.

Ahora bien, Boud (2020) advierte que, para que la autoevaluación y la evaluación tengan un efecto positivo en el rendimiento del proceso de aprendizaje, las herramientas y la evaluación en sí misma deben ser de alta calidad. Con ello, se persigue que la información que se obtenga sea lo más fiel posible a la realidad. De esta manera, la información sobre el aprendizaje obtenida sería imparcial y justa.

Por último, se precisan los objetivos de esta investigación. En primer lugar, indagar en los conocimientos de los participantes sobre el álbum ilustrado; así como, las técnicas y herramientas de dibujo que estos conocen para su elaboración. En segundo lugar, que los

informantes valoren o evalúen sus propios productos. Por último, comparar si la valoración de los y las estudiantes coincidía con la evaluación del profesorado.

2. Metodología

El presente trabajo expone la tercera fase del proyecto de elaboración de libros álbumes. Es decir, se dividió en tres fases: investigación y activación de conocimientos previos, elaboración de los álbumes ilustrados y evaluación-autoevaluación. Dada la importancia que la autoevaluación representa para la evolución y mejora del aprendizaje del alumnado en la educación superior, este estudio se dedicó en exclusiva al proceso de evaluación y autoevaluación de los productos creados por los participantes en una etapa previa.

2.1. Informantes

Los álbumes ilustrados y la autoevaluación de los mismos la realizaron el alumnado del Grado en Educación Primaria de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Málaga. En esta práctica participaron un total de 207 alumnos y alumnas, es decir, 156 mujeres y 51 hombres.

2.2. Instrumentos

Con el fin de realizar una recogida de datos concretos, se aplicaron dos cuestionarios: con el primero de ellos, se recopilaban los conocimientos previos relacionados con el álbum ilustrado y su elaboración. Este constaba de ocho preguntas: cuatro cerradas (con respuesta dicotómica sí/no) y cuatro abiertas. La segunda herramienta, consistió en un cuestionario de autoevaluación con 20 preguntas cerradas o de selección de respuesta, las cuales se distribuyeron en una escala valorativa tipo Likert en formato nominal (bajo, aceptable, bueno, excelente) que proporcionó rapidez y efectividad (McMillan y Schumacher, 2005). Esta segunda herramienta, se preparó a partir del cuestionario de evaluación de Ricardo y Rengel (2019) y se dividió en cinco dimensiones: contenido visual, contenido textual, organización y desarrollo, competencia creativa, recursos y técnicas utilizadas. A su vez, el profesorado que colaboró en la tarea de evaluación se sirvió de este mismo cuestionario para la valoración de las creaciones.

2.3. Procedimiento

Para la elaboración de los libros álbumes, el alumnado participante se agrupó en equipos de trabajo, es decir, se formaron un total de 39 grupos. Es necesario especificar que dado que se trata de un trabajo grupal el número de participantes se contabiliza por grupos y no de manera individual, ya que tanto el cuestionario de conocimientos previos, como el de autoevaluación se cumplimentaron en grupo. Es decir: cada grupo se contabilizará como un individuo. Como consecuencia de esta circunstancia, el total de la muestra es de 39 informantes. Además, debemos explicar que los valores de la escala nominal son los siguientes: Nulo es igual a cero puntos, Bajo corresponde a un punto, Aceptable equivale a dos, Bueno son tres puntos y Excelente representa cuatro puntos.

El producto final se sometió a un proceso auto evaluativo a través de la aplicación de un cuestionario. Los criterios de evaluación se expusieron previamente al alumnado, antes de comenzar con la creación de sus trabajos escritos. Se optó porque fueran ellos mismos los que consideraran cuál había sido su actuación en la elaboración de un álbum ilustrado. Con esto se pretendía promover la creación, la reflexión y la autocrítica sin la presión que una valoración

del docente ejerce sobre los discentes. Paralelamente y con la intención de complementar la autoevaluación se pidió la colaboración del profesorado del Área de Didáctica de la Lengua Castellana, así como las docentes a cargo de las asignaturas donde el alumnado trabajó en este proyecto. Cabe precisar que, para la tarea de evaluación de las creaciones, el profesorado utilizó la misma rúbrica que el alumnado empleó para la autoevaluación.

Con los ítems de este cuestionario se han realizado los análisis descriptivos de frecuencias, el N y los estadísticos de tendencia central (Media, Mediana y Moda). Las frecuencias representan cuántas veces el ítem ha sido calificado por los grupos como “Nulo, Bajo, Aceptable, Bueno o Excelente”, cada uno de ellos se presentará con sus respectivos porcentajes. Esto implica que se arrojará información sobre qué característica destaca o falla más en cada uno de los trabajos. Por otro lado, se han calculado las medias de cada ítem, para finalmente poder saber cuáles de ellos han resultado de más dificultad para los alumnos y en cuáles han obtenido una mejor calificación. Asimismo, se ha utilizado la prueba de contraste de normalidad de Shapiro-Wilk. Para este análisis se ha empleado el software IBM-SPSS v.22 (*Statistical Package for Social Sciences*).

3. Resultados

Como ya se ha explicado en el epígrafe de la metodología, este estudio se centra en un trabajo grupal, Por ello, el número de participantes se contabiliza por grupos y no de manera individual, ya que tanto el cuestionario de conocimientos previos, como el de autoevaluación se cumplimentaron en grupo. Como consecuencia de esta circunstancia, el total de la muestra es de 39 informantes. Por añadidura, recordamos que los valores de la escala nominal son los siguientes: Nulo es igual a cero puntos, Bajo corresponde a un punto, Aceptable equivale a dos, Bueno son tres puntos y Excelente representa cuatro puntos.

3.1. Resultados: Cuestionario de conocimientos previos

En primer lugar, se quiso saber qué conocimientos sobre el álbum ilustrado tenía los estudiantes y si pensaban que poseían habilidades o destrezas para el dibujo, tanto manual como digital. Para ello, se utilizó un primer cuestionario en el que se preguntó “¿Consideras que libro álbum, álbum ilustrado y libro de imágenes son sinónimos?” (pregunta 1). Aquí, el 26,8 % (n=11) de los grupos consideraron que “sí” son sinónimos, mientras que el 68,3 % (n=28) pensaron que “no” lo eran.

En lo que respecta a las razones expresadas (pregunta 2), el 29,3 % (n=12) de los grupos concluyeron que sí son sinónimos “por ser una combinación de texto e imágenes, con diferente nivel de relevancia de las imágenes en cada uno de ellos”. No obstante, entre las respuestas negativas destacan cuatro razones (*vid.* Tabla 1): el 24,4 % (n=10) de los grupos valoraron que no son sinónimos por “el diferente nivel de relevancia de las imágenes/diferente nivel de retroalimentación entre texto e imágenes en cada uno de ellos”. De igual modo, dos de los motivos coinciden en un porcentaje del 14,6 % (n=6): “Libro de imágenes no es sinónimo de los otros dos, porque las imágenes tienen más importancia que el texto y son las que aportan la información” y “Libro de imágenes no es sinónimo de los otros dos, porque no contiene texto”. La respuesta “Libro de imágenes no es sinónimo de los otros dos, porque no hay tanta correlación entre imágenes y texto” alcanzó un 12,2 % (n=5). El resto de respuestas y justificaciones se encuentran entre los dos y los cuatro puntos porcentuales.

Tabla 1.
Relación de las valoraciones de los informantes

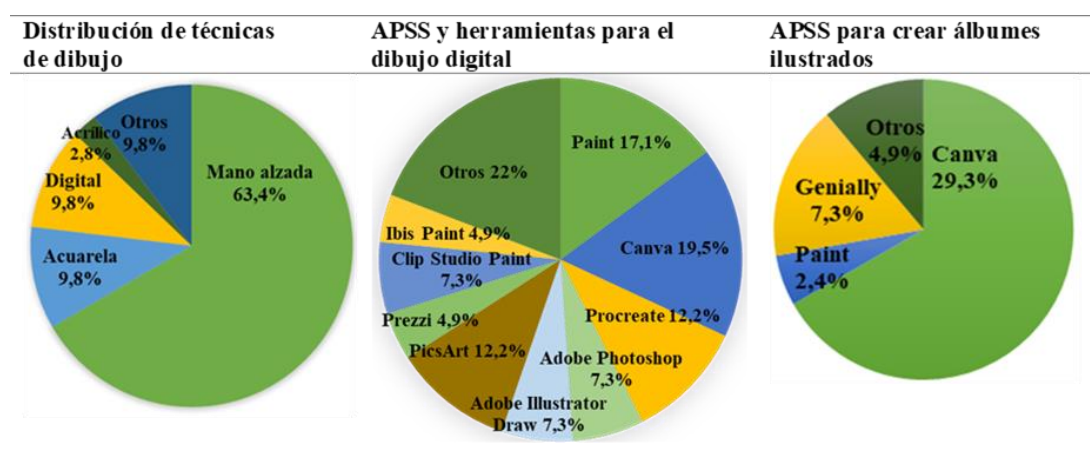
Valoraciones	Fr(n)	%
No, por el diferente nivel de relevancia de las imágenes/ diferente nivel de retroalimentación entre texto e imágenes en cada uno de ellos	10	24,4
Libro de imágenes no es sinónimo de los otros dos, porque las imágenes tienen más importancia que el texto y son las que aportan la información	6	14,6
Libro de imágenes no es sinónimo de los otros dos, porque no contiene texto	6	14,6
Libro de imágenes no es sinónimo de los otros dos, porque no hay tanta correlación entre imágenes y texto	5	12,2
Libro de imágenes no es sinónimo de los otros dos, porque en él solo existe la lectura textual	2	4,9
No, por tener estructuras diferentes cada uno de ellos	1	2,4
No, debido a que el álbum ilustrado aporta enseñanzas y valores	1	2,4

Fuente: Elaboración propia (2024). (Fr(n) representan la frecuencia relativa del tamaño de la muestra).

Con el propósito de indagar más profundamente en los conocimientos previos, se formularon las siguientes preguntas relacionadas con sus habilidades para el dibujo. En lo que se refiere a la pregunta 3 “¿Sabes dibujar?”. Un porcentaje válido del 53,7 % (n=22) contestó “Sí”. Mientras que el 41,5 % (n=17) consideraron que “no” sabían dibujar. Con respecto a las técnicas que habían empleado con anterioridad (pregunta 4) (vid. FIG. 1), la gran mayoría de los grupos (63,4%, n=26) afirmó usar “la mano alzada”. El 9,8 % (n=4) de ellos coincidieron en afirmar que utilizaron tanto las “acuarelas” como el dibujo “digital”. Este mismo porcentaje se obtuvo para la opción “Otros” como, por ejemplo, “bocetos”, “collage”, “scrapbook” o “puntillismo”. Finalmente, el 2,4% (n=1) usó el “acrílico”.

Figura 1.

Técnicas de dibujo, aplicaciones (APSS) y herramientas para el dibujo digital y de álbumes ilustrados



Fuente: Elaboración propia (2024).

En lo concerniente a la pregunta 5, “¿Conoces APSS y herramientas para el dibujo digital?” el 56,1 % (n=23) de los grupos afirman conocer aplicaciones y herramientas para el dibujo digital, mientras que el 39 % (n=16) contestaron “no”. Seguidamente, se pidió a los informantes

(pregunta 6) que especificaran las aplicaciones que aseguraron conocer (*vid.* FIG. 1). A este respecto, hay cuatro aplicaciones que despuntaron: “Canva” (19,5 %, n=8), “Paint” (17,1 %, n=7), Procreate y PicsArt que comparten el 12,2 % (n=5). Igualmente, coincidieron en un 7,3 % (n=3) “Adobe Photoshop”, “Adobe Illustrator draw” y “Clip Studio Paint”. Del mismo modo, aplicaciones como “Prezzi” e “Ibis Paint” convergieron en un porcentaje del 4,9 % (n=2). Por último, la categoría “Otros” con un 22 % (n=9) recopila “Da Vinci Eye”, “Sketchbook”, “Good Notes”, “Paper Emoji”, “Genially” o “Krita”.

Con respecto a la pregunta 7 “¿Conoces APSS para crear libros álbumes digitales?”. El alumnado contestó afirmativamente en un 34,1 % (n=14), mientras que el 61 % (n=25) respondió “no”. A propósito de las aplicaciones que los encuestados conocían (pregunta 8), la mayoría de ellos (*vid.* FIG. 1) el 29,3 % (n=12) se decantó por “Canva”, el 7,3 % (n=3) “Genially”, el 2,4 % (n=1) “Paint” y con el 4,9 % (n=2) “Otros” entre los que se enfatizó “StoryJumper”, “Creappcuentos”, “Scribble” y “Hoffman”.

3.2. Resultados del cuestionario de autoevaluación

A continuación, se expondrán los resultados del cuestionario de autoevaluación. En primer lugar, nos centraremos en la dimensión 1: contenido visual (*vid.* Tabla 2). De manera general, en esta primera dimensión casi todos los ítems tienen una media por encima de 3 puntos, quedando muy cerca del valor máximo de 4, a excepción del ítem 3: “Se muestran escenas interesantes” que ha obtenido 2,81 puntos. Igualmente, tanto la mediana como la moda han alcanzado la puntuación máxima de 4 puntos.

En el ítem 1: “El álbum muestra una apariencia original y visualmente sugerente” más de la mitad de los participantes consideraron el valor “Excelente” en un 61,5 % (n= 24) para calificar su álbum. El resto de opciones están muy por debajo 20,5 % (n=8) para “Aceptable” y 17,9 % (n=7) para “Bueno”, las opciones “Bajo” y “Nulo” no fueron anotadas por ningún grupo. En el ítem 2: “El color utilizado atrae al lector” el 74,4 % (n=29) categorizó su trabajo como “Excelente”, mientras que las demás opciones quedaron muy alejadas de este porcentaje “Bueno” con un 12,2 % (n=5), “Aceptable” con un 9,8 % (n=4) y “Bajo” con un 2,4 % (n=1). En lo que respecta al ítem 3: “Se muestran escenas interesantes”, más de la mitad de los informantes 59,0 % (n=23) pensaron en la calificación de “Excelente”, sin embargo, el porcentaje más cercano fue “Bajo” con un 33,3 % (n=13). Seguidamente, encontramos las opciones “Bueno” y “Nulo” con un 5,1 % (n=2) y 2,6 % (n=1) respectivamente. Finalmente, en el ítem 4: “Los dibujos y representaciones captan la atención del lector” el valor que destacó fue “Excelente” con un 74,4 % (n=29). Las categorías “Bueno” y “Aceptable” quedaron, nuevamente, muy por debajo de esta con un 15,4 % (n=6) y 10,3 % (n=4) correlativamente. No obstante, las opciones “Nulo” y “Bajo” no se contemplaron.

Tabla 2.

Autoevaluación del contenido visual

DIMENSIÓN 1: CONTENIDO VISUAL				
Ítem 1: El álbum muestra una apariencia original y visualmente sugerente				
N	válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,41	4,00	4
		Frecuencia	Porcentaje valido	
Válido	Aceptable	8	20,5	
	Bueno	7	17,9	
	Excelente	24	61,5	
	Total	39	100,0	

Ítem 2: El color utilizado atrae al lector				
N	válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,59	4,00	4
		Frecuencia	Porcentaje válido	
Válido	Bajo	1	2,6	
	Aceptable	4	10,3	
	Bueno	5	12,8	
	Excelente	29	74,4	
	Total	39	100,0	
Ítem 3: Se muestran escenas interesantes				
N	válido	Media	Mediana	Moda
	39	2,85	4,00	4
		Frecuencia	Porcentaje válido	
Válido	Nulo	1	2,6	
	Bajo	13	33,3	
	Bueno	2	5,1	
	Excelente	23	59,0	
	Total		100,0	
Ítem 4: Los dibujos y representaciones captan la atención del lector				
N	Válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,64	4,00	4
		Frecuencia	Porcentaje válido	
Válido	Aceptable	4	10,3	
	Bueno	6	15,4	
	Excelente	29	74,4	
	Total	39	100,0	

Fuente: Elaboración propia (2024).

3.2.1 Dimensión 2: Contenido textual

En lo concerniente al contenido textual (*vid.* Tabla 3), los resultados obtenidos son los siguientes. Como se puede observar en la Tabla 3, la puntuación media de todos los ítems de esta dimensión roza los 4 puntos máximos. Y, de nuevo, la media y la moda obtenidas fueron de 4 puntos, lo que implica que se alcanzó la puntuación máxima.

De igual modo, en esta dimensión se percibieron valores perdidos en los ítems siguientes: el 6 (“Las imágenes están vinculadas al texto”), el 7 (“Se presenta una buena conexión entre texto e imagen”) y el 9 (“El contenido del texto refleja los conocimientos previos”), porque el 2,4 % (n=1) de los participantes no contestaron estos apartados. Además, se advirtieron porcentajes muy similares alrededor de los setenta puntos porcentuales en los ítems 5, 8, 9 y 10 (69,2 %, n=27; 76,9 %, n=30; 71,1 %, n=27; 76,9 %, n=30 respectivamente) y valores idénticos en los ítems 6 y 7 (73,7 %, n=28). Esto significa que los participantes, mayoritariamente, consideraron estos ítems de esta dimensión como “Excelente”. Igualmente, la categoría “Bueno” osciló entre los 13 y 17 puntos porcentuales en los ítems 5, 6, 7, 8 y 10, a excepción del ítem 9 que logró un 23,7 % (n=9). El rango “Aceptable” rondó los 10 puntos porcentuales en los ítems 5, 6, 7 y 10. Aunque, los ítems 8 y 9 no alcanzaron ese porcentaje (5,1 % y 5,3 %). El nivel “Bajo” tan solo se contempló por el 2,6 % (n=1) para el ítem 5.

Tabla 3.

Autoevaluación del contenido textual

DIMENSIÓN 2: CONTENIDO TEXTUAL					
Ítem 5: El texto es comprensible y sin faltas de ortografía					
N	válido		Media	Mediana	Moda
	39		3,51	4,00	4
			Frecuencia		Porcentaje válido
Válido	Bajo		1		2,6
	Aceptable		5		12,8
	Bueno		6		15,4
	Excelente		27		69,2
	Total		39		100,0
Ítem 6: No hay injerencia de las imágenes con el texto					
N	válido	Perdido	Media	Mediana	Moda
	38	1	3,63	4,00	4
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Aceptable		4	9,8	10,5
	Bueno		6	14,6	15,8
	Excelente		28	68,3	73,7
	Total		38	92,7	100,0
Perdidos	No contesta		1	2,4	
Total			39	100,0	
Ítem 7: Se presenta una buena conexión entre texto e imagen					
N	válido	Perdido	Media	Mediana	Moda
	38	1	3,61	4,00	4
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Aceptable		5	12,2	13,2
	Bueno		5	12,2	13,2
	Excelente		28	68,3	73,7
	Total		38	92,7	100,0
Perdidos	No contesta		1	2,4	
Ítem 8: Utiliza un vocabulario apropiado. El lenguaje es inclusivo					
N	Válido		Media	Mediana	Moda
	39		3,72	4,00	4
			Frecuencia		Porcentaje válido
Válido	Aceptable		2		5,1
	Bueno		7		17,9
	Excelente		30		76,9
	Total		39		100,0
Ítem 9: El contenido del texto refleja los conocimientos previos					
N	Válido	Perdido	Media	Mediana	Moda
	38	1	3,66	4,00	4
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Aceptable		2	4,9	5,3
	Bueno		9	22,0	23,7
	Excelente		27	65,9	71,1
	Total		38	92,7	100,0
Perdido	No contesta		1	2,4	
Ítem 10: El texto capta la atención del lector					
N	Válido		Media	Mediana	Moda
	39		3,67	4,00	4
			Frecuencia		Porcentaje válido
Válido	Aceptable		4		10,3
	Bueno		5		12,8
	Excelente		30		76,9

Fuente: Elaboración propia (2024).

3.2.2 Dimensión 3: Desarrollo

A propósito del desarrollo (*vid.* Tabla 4), los ítems 11, 12 y 13 tienen la misma media 3,67 puntos y lo mismo ocurre con la mediana y la moda que alcanzan la puntuación máxima de 4 puntos. Si bien, el ítem 14: “Presenta una enseñanza o reflexión final” la media es de 1,55 puntos, la mediana de 0,00 puntos y la moda de 0 puntos, alejándose del valor máximo de 4 puntos.

Al igual que en la dimensión anterior, los ítems: 11 (“Tiene una extensión adecuada”), 12 (“Mantiene una secuenciación lógica de los acontecimientos”) y 13 (“Se expone claramente el tema principal”) muestran un porcentaje alrededor de los 70 puntos porcentuales (76,9 %; 74,4 %; 71,8 % respectivamente) para el rango “Excelente”. Si bien, el ítem 14 fue calificado con esta categoría por un 36,8 % (n=14) de los encuestados. El valor “Bueno” lo contemplaron el 15,4 % (n=6) y el 17,9 (n=7) para los ítems 11 y 12, mientras que el ítem 13 lo anotó el 23,1 % (n=9). La categoría “Aceptable” osciló entre los 2 y los 7 puntos porcentuales para todos los ítems (2,6 %; 7,7 %; 5,1 % y 2,6 %). El valor “Bajo” solo se estimó para el ítem 11 por el 2,6 % (n=1).

Tabla 4.

Autoevaluación del desarrollo

DIMENSIÓN 3: DESARROLLO				
Ítem 11: Tiene una extensión adecuada				
N	válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,67	4,00	4
		Frecuencia		Porcentaje válido
Válido	Bajo	1		2,6
	Aceptable	2		5,1
	Bueno	6		15,4
	Excelente	30		76,9
	Total	39		100,0
Ítem 12: Mantiene una secuenciación lógica de los acontecimientos				
N	válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,67	4,00	4
		Frecuencia		Porcentaje válido
Válido	Aceptable	3		7,7
	Bueno	7		17,9
	Excelente	29		74,4
	Total	39		100,0
Ítem 13: Se expone claramente el tema principal				
N	válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,67	4,00	4
		Frecuencia		Porcentaje válido
Válido	Aceptable	2		5,1
	Bueno	9		23,1
	Excelente	28		71,8
	Total	39		100,0

Ítem 14: Presenta una enseñanza o reflexión final					
N	Válido	Perdido	Media	Mediana	Moda
	38	1	1,55	0,00	0
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nulo		23	56,1	60,5
	Bueno		1	2,4	2,6
	Excelente		14	34,1	36,8
	Total		38	92,7	100,0
Perdido	No contesta		1	2,4	
Total			39	100,00	

Fuente: Elaboración propia (2024).

En las respuestas de los informantes observamos que el 70 % de estos aseguran haber realizado una secuenciación lógica de sus álbumes. Esto lleva a deducir que han entendido que una creación literaria debe tener una organización para poder transmitir un mensaje, como afirma Santiago-Ruiz (2021).

3.2.3 Dimensión 4: Competencia creativa

En referencia a la competencia creativa (*vid.* Tabla 5), se calculó una media de 3,68 puntos para los ítems 15 (“Implementa y cumple los propósitos [objetivos] o competencias de la tarea”) y 16 (“Ayuda a los estudiantes a crear nuevos conocimientos o a ampliar los existentes”). Y, una media de 3,69 puntos para el ítem 17 (“La lectura del producto mantiene a los estudiantes atentos y escuchando”). En cuanto a la mediana y la moda todos los ítems alcanzan la puntuación máxima de 4 puntos.

Nuevamente, el valor “Excelente” ha sido el más anotado por los informantes. Así, los ítems 15 y 16 fueron calificados con esta categoría por el 76,3 % (n=29) de los estudiantes, el ítem 17 por el 76,9 % (n= 30). El 15,8 % (n=6) consideraron como “Bueno” los ítems 15 y 16; y, el 15,4 (n=6) el ítem 17. De igual forma, valoraron como “Aceptable” los ítems 15 y 16 por el 7,9 % (n=3); y, el ítem 17 por el 7,7 % (n=3). Ninguno de los informantes valoró las categorías “Bajo” y “Nulo” para esta dimensión.

Tabla 5.

Autoevaluación de la competencia creativa

DIMENSIÓN 4: COMPETENCIA CREATIVA					
Ítem 15: Implementa y cumple los propósitos (objetivos) o competencias de la tarea					
N	Válido	Perdidos	Media	Mediana	Moda
	38	1	3,68	4,00	4
			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Aceptable		3	7,3	7,9
	Bueno		6	14,6	15,8
	Excelente		29	70,7	76,3
	Total		38	92,7	100,0
Perdidos	No contesta		1	2,4	
Total			39	100,0	
Ítem 16: Ayuda a los estudiantes a crear nuevos conocimientos o a ampliar los existentes					
N	Válido	Perdidos	Media	Mediana	Moda
	38	1	3,68	4,00	4

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Aceptable	3	7,3	7,9
	Bueno	6	14,6	15,8
	Excelente	29	70,7	76,3
	Total	38	92,7	100,0
Perdidos	No contesta	1	2,4	
Total		39	100,0	
Ítem 17: La lectura del producto mantiene a los estudiantes atentos y escuchando				
N	Válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,69	4,00	4
		Frecuencia	Porcentaje válido	
Válido	Aceptable	3	7,7	
	Bueno	6	15,4	
	Excelente	30	76,9	
	Total	39	100,0	

Fuente: Elaboración propia (2024).

3.2.4 Dimensión 5: Recursos utilizados

Con respecto a los recursos utilizados (*vid.* Tabla 6), se estableció una media de 3,46 puntos para el ítem 18: “Diseña y desarrolla uno o varios tipos de material educativo multimedia” y de 3,64 puntos para el ítem 19: “Se busca aplicar materiales o recursos de elaboración propia para cumplir un objetivo de aprendizaje determinado”. En cuanto a la mediana y la moda, estas alcanzaron la puntuación máxima de 4 puntos. De acuerdo con la naturaleza del ítem 20 de esta dimensión no se ha podido hallar la media, mediana y moda de las respuestas de los informantes; ya que estos no responden a un orden categórico o de escala (*vid.* FIG. 2).

En esta dimensión, destaca el rango “Excelente” con un 74,4 % (n=29) para el ítem 19 y un 66,7 % (n=26) para el ítem 18. Por lo que corresponde al valor “Bueno”, fue escogido por el 17,9 % (n=7) para calificar el ítem 18 y por el 15,4 % (n=6) para el ítem 19. Asimismo, se escogió la categoría “Aceptable” por el 12,8 % (n=5) para valorar el ítem 18 y por el 10,3 % (n=4) para el ítem 19. Tan solo el 2,6 % (n=1) seleccionó el valor “Nulo” para el ítem 18.

Tabla 6.

Autoevaluación de los recursos utilizados

DIMENSIÓN 5: RECURSOS UTILIZADOS				
Ítem 18: Diseña y desarrolla uno o varios tipos de material educativo multimedia				
N	Válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,46	4,00	4
		Frecuencia	Porcentaje válido	
Válido	Nulo	1	2,6	
	Aceptable	5	12,8	
	Bueno	7	17,9	
	Excelente	26	66,7	
	Total	39	100,0	

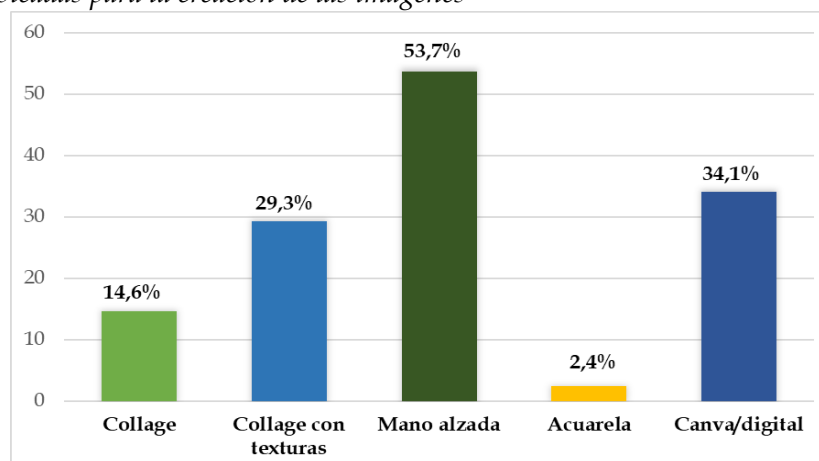
Ítem 19: Se busca aplicar materiales o recursos de elaboración propia para cumplir un objetivo de aprendizaje determinado				
N	Válido	Media	Mediana	Moda
	39	3,64	4,00	4
		Frecuencia	Porcentaje válido	
Válido	Aceptable	4	10,3	
	Bueno	6	15,4	
	Excelente	29	74,4	
	Total	39	100,0	

Fuente: Elaboración propia (2024).

En lo referente al ítem 20: “Técnicas empleadas para la creación de las imágenes” (*vid.* FIG. 2), predomina el dibujo a “mano alzada” que fue la técnica por la que optó el 53,7 % (n=22) de los discentes; seguida por la “digital”, concretamente “canva”, elegida por un 34,1 % (n=14). Además, el “collage con texturas” y el “collage” lo utilizó el 29,3 % (n=12) y el 14,6 % (n=6) correlativamente. Muy por debajo, el 2,4 % (n=1) usó la acuarela.

Figura 2.

Técnicas empleadas para la creación de las imágenes



Fuente: Elaboración propia (2024).

Si observamos las técnicas que los informantes aseguraban conocer (*vid.* FIG.1), podemos ver una correlación en la técnica de la “mano alzada”. Puesto que un 53,7 % (n=22) la empleó para realizar los dibujos y el 63,4 % (n=26) afirmó conocer esta técnica. Conforme a las aplicaciones digitales (*vid.* FIG. 1), destacó “canva” que el 29,3 % (n=12) afirmó conocer esta “app para crear álbumes ilustrados”, el 19,5 % (n=8) para “herramientas para el dibujo digital” y, finalmente, el 34,1 % (n=14) la usó para sus creaciones (*vid.* FIG.2). Sin embargo, el “collage” con un 14,6 % (n=6) y el “collage con texturas” con un 29,3 % (n=12) que los encuestados emplearon en el proyecto, no se mencionaron en el cuestionario previo cuando se preguntó por las herramientas y aplicaciones para la creación de álbumes.

3.3. Resultados comparación de calificaciones

Como se explicó con anterioridad, el profesorado participó en la evaluación de los álbumes ilustrados elaborados. Para ello, se recurrió tanto en la autoevaluación como en la evaluación al mismo cuestionario. El propósito de este análisis es conocer si hay algún tipo de correlación significativa entre las valoraciones con las que se han autocalificado los grupos en el

cuestionario de autoevaluación y las medias obtenidas por cada grupo en la calificación del profesorado con el mismo cuestionario de evaluación.

Primeramente, para saber qué tipo de prueba se puede utilizar, se ha realizado la prueba de normalidad sobre la variable resultante de la diferencia entre las dos calificaciones. Se ha utilizado la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk por ser la muestra estadística inferior a 50 casos. Al realizar esta prueba, buscamos conocer el P-Valor o la Significancia de la muestra, tomando como referencia el valor de $\alpha = 0,05$, que es el error máximo que estamos dispuestos a asumir.

- Se aceptaría la Hipótesis Nula (=la muestra SÍ sigue una distribución normal) si el P-Valor es superior a 0,05 ($\alpha > 0,05$).
- Se aceptaría la Hipótesis Alternativa (=la muestra NO sigue una distribución normal) si el P-Valor es inferior a 0,05 ($\alpha < 0,05$).

En este caso, la prueba de normalidad ha dado los siguientes resultados (*vid.* Tabla 7).

Tabla 7.

Prueba de normalidad Shapiro-Wilk

Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.
Diferencia Calificaciones	0,931	37	0,024*

*El valor de p es inferior a 0,05 (Estadísticamente significativo)

Fuente: Elaboración propia (2024).

Al ser el valor de α de 0,024 (inferior a 0,05), aceptamos la Hipótesis Alternativa, es decir, la muestra no sigue una distribución normal. En este caso, no es correcto realizar una prueba T de Student para muestras relacionadas, sino que se debe realizar una prueba no paramétrica, eligiendo la prueba de rangos con signo de Wilcoxon y obteniendo los siguientes resultados (*vid.* Tabla 8).

Tabla 8.

Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

Estadísticos de prueba ^a	
	NOTA autoevaluación - MEDIA final
Z	-1,775 ^b
Sig. asintótica(bilateral)	,076
a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon	
b. Se basa en rangos negativos	

Fuente: Elaboración propia (2024).

De esta tabla, nos fijamos en el valor de $\alpha = 0,076$, o la significancia asintótica (bilateral), que al ser superior a $\alpha = 0,05$ aceptamos esta vez la Hipótesis Nula o H_0 , significando esto que no existe una diferencia significativa entre las notas con las que se han autocalificado los grupos en el cuestionario de autoevaluación y las medias obtenidas por cada grupo en el cuestionario de evaluación calificado por el profesorado.

4. Discusiones

En primer lugar, el estudio se focalizó en los conocimientos previos que los y las participantes tenían sobre el álbum ilustrado. Las respuestas nos hicieron pensar que los y las informantes no eran ajenos a este género de la literatura infantil. Y, por ello, partieron de algunos saberes sobre este género. En un alto porcentaje de más de sesenta puntos porcentuales el alumnado estableció la relación existente entre la imagen y el texto en el álbum ilustrado. Hecho este esencial, sobre todo si atendemos a las definiciones aportadas por Zaparain y González (2010) y Moya-Guijarro (2014) en las que se destacan la compleja combinación de imagen y texto para elaborar una obra atractiva tanto para el público infantil como para los lectores en general.

Al mismo tiempo, se quiso indagar en las técnicas de dibujo, las aplicaciones digitales para el dibujo y la creación de libros álbumes de los y las informantes. A este respecto, aseguraron dominar técnicas tanto manuales como digitales de dibujo. Lo que nos lleva a pensar que la representación pictórica no es un arte desconocido o alejado de sus habilidades. Y, en consecuencia, se evidencia, aquí, una conexión entre el álbum ilustrado y la pintura. Además, se consideró la vinculación tan fuertemente arraigada entre el dibujo y la pintura en las actividades infantiles que Fernández-Quirós (2010) reconoce.

Otro aspecto importante de esta exposición correspondió a las autoevaluaciones del alumnado con respecto a su trabajo. En todas las dimensiones del cuestionario de autoevaluación destacó el alto porcentaje del valor “Excelente” (entre los sesenta y setenta puntos porcentuales). En primer lugar, el alumnado evaluó el contenido visual de sus productos de manera muy positiva. Esta alta calificación en la media cercana al máximo de 4 puntos nos hizo pensar que el alumnado fue consciente de la importancia de las imágenes y por ese motivo dibujaron imágenes sugerentes, coloridas y que atraen la atención del lector. En línea con la aportación de Calvo-Valios y Tabernero-Sala (2015) que resaltaron la relevancia de los elementos visuales del álbum ilustrado para la educación de los sentidos y la capacidad del lenguaje visual para construir realidades. Además de la capacidad de las imágenes para comunicarse con los lectores que apuntan Martínez-Carratalá y Rovira-Collado (2022).

Los resultados de la dimensión 2, contenido textual, nos llevó a estimar que los y las participantes han otorgado una gran importancia al texto, ya que más de la mitad de los encuestados anotaron la máxima calificación a sus álbumes ilustrados. Es decir, elaboraron sus obras pensando que este género sería, posiblemente, el primer contacto del alumnado de infantil y de primaria con la literatura, como asegura Rovira-Collado (2017). Por este motivo, en sus creaciones el texto era comprensible, se utilizó un vocabulario apropiado y la temática estaba en consonancia con los conocimientos del lector infantil. Del mismo modo, no se produjeron injerencias del texto en las imágenes y, como afirma Lapeña-Gallego (2013) y Neira-Piñero (2018), las imágenes enriquecieron la historia. De esta manera, las ilustraciones mostraron un lenguaje subyacente que permitió que la subjetividad del lector estuviera presente.

En las respuestas de los y las informantes en la dimensión 3: desarrollo, observamos que el 70 % de estos aseguraron haber realizado una secuenciación lógica de sus álbumes. Esto nos condujo a deducir que han entendido que una creación literaria debe tener una organización para poder transmitir un mensaje, como afirma Santiago-Ruiz (2021).

En referencia a la dimensión 4, competencia creativa, los y las participantes han entendido la transcendencia de la creatividad y el desarrollo de su competencia. Puesto que ligeramente por encima del 70 % de los y las informantes se autoevaluaron como “Excelente”. Esto implica que los y las estudiantes asumieron que el álbum ilustrado constituye una ayuda efectiva para

la ampliación de conocimientos y la consecución de objetivos. Y, por esta razón, elaboraron sus productos teniendo en cuenta la premisa de que fuera una herramienta eficaz para el desarrollo de la competencia creativa. Esta línea de pensamiento conecta con Fernández-Tijero (2016) cuando afirma que el álbum ilustrado constituye un impulso para la creatividad y, por ende, para el desarrollo intelectual integral del individuo.

Con respecto a los recursos utilizados (dimensión 5), se observó que la técnica más empleada fue “mano alzada”. En este punto, se percibió una correlación entre la técnica que los y las informantes aseguraron conocer previamente (*vid.* FIG. 1) y la utilizada para sus trabajos. Sin embargo, el “collage” y el “collage con texturas”, no se mencionaron en el cuestionario previo cuando se preguntó por las herramientas y aplicaciones para la creación de álbumes. Por ello, asumimos que los estudiantes experimentaron con diferentes técnicas hasta sentir que eran la mejor forma de expresión y representación. A pesar de que aseguraron no conocer estas dos técnicas antes de realizar el álbum ilustrado. Esta experiencia supuso un reto del que aprendieron aspectos tan fundamentales para su formación como, por ejemplo, buscar información, experimentar, comprender, resolver un problema planteado y, finalmente, expresarse creando. Determinando, con ello, una semejanza con la concepción de formación inicial del profesorado de Vaillant y Marcelo (2021).

Finalmente, la prueba de rangos con signo de Wilcoxon, confirmó que no existía una diferencia significativa entre las puntuaciones con las que los grupos se han autovalorado y las calificaciones dadas por el profesorado. Involucrar al alumnado en tareas de autoevaluación, de acuerdo con Thomas *et al.* (2018) es una actividad que favorece el aprendizaje de los y las estudiantes. Dado que estas aportan información o retroalimentación de su proceso de aprendizaje fundamental para su futura actuación docente.

5. Conclusiones

Los álbumes elaborados por el alumnado, en una etapa previa, visualizan este proyecto desde la perspectiva de establecer un proceso de enseñanza dentro de la colaboración y el trabajo compartido con el fin de generar un aprendizaje significativo. Es decir, sumergir a los y las estudiantes en un proceso de creación y posterior autoevaluación de los productos elaborados implica que el futuro profesorado de primaria adquiera competencias profesionales colaborativas, creativas y reflexivas.

De las respuestas de los encuestados al cuestionario de conocimientos previos observamos que este género literario no les es desconocido. Estos fueron capaces de establecer la diferencia entre álbum ilustrado/libro álbum y libro de imágenes en un porcentaje superior al sesenta por ciento. También, se pudo apreciar que más de la mitad afirmaron saber dibujar y que la técnica más utilizada fue la mano alzada. Aunque hubo un cuarenta por ciento de alumnado que sostuvo no saber dibujar, si confirmaron conocer APSS para el dibujo como, por ejemplo, canva, casi rozando los treinta puntos porcentuales. Esto nos hace pensar que en algún momento de su formación utilizaron recursos digitales para sus actividades. Y, por tanto, se considera cumplido el primer objetivo de indagar en los conocimientos sobre el álbum ilustrado; así como, las técnicas y herramientas de dibujo que estos conocen para su elaboración.

En relación con el cuestionario de autoevaluación, en el análisis de los ítems de las dimensiones observamos que la mayoría del alumnado ha calificado sus álbumes con el valor “Excelente” con porcentajes que oscilan entre los sesenta y setenta puntos porcentuales. La media de la puntuación alcanzada está por encima de tres puntos muy cercana al máximo de cuatro puntos. Con esta alta valoración nos permite deducir que los informantes, en la dimensión 1,

apreciaron que en este género las imágenes debían ser preponderantes y por esta razón estas debían ser sugerentes, coloridas y atractivas. Sin embargo, no otorgaron menor importancia al texto, dimensión 2. Ya que, los textos escritos de los álbumes fueron accesibles, con un lenguaje sencillo fácil de entender, con un vocabulario y temática adecuados a los conocimientos de la edad a la que se dirigía el libro. Es decir, imagen y texto eran complementarios.

De igual modo, en la dimensión 3 los informantes sostuvieron, en un setenta por ciento, que las secuencias de sus álbumes se desarrollaron de manera lógica y coherente. De esta afirmación inferimos, por tanto, que los estudiantes comprendieron que era necesario que sus historias estuvieran bien planificadas y ordenadas para poder transmitir el mensaje que se deseaba emitir. En lo referente a la dimensión 4, la alta valoración de los participantes implica que fueron conscientes de la importancia del desarrollo de la competencia creativa. Por ello, consideraron que crear un álbum ilustrado supondría utilizar un recurso efectivo para ampliar conocimientos y con ello cumplir con el objetivo propuesto de promover la creatividad. En cuanto a la dimensión 5, podemos resaltar que el alumnado empleó técnicas de dibujo que ya habían utilizado anteriormente y otras que no conocían, como el collage y el collage con texturas. Tras sopesar las valoraciones de los y las informantes de las dimensiones, se puede afirmar que se ha cumplido el segundo objetivo. Es decir, que los informantes valoren o evalúen sus propios productos.

El último análisis llevado a cabo, la prueba de rangos con signo de Wilcoxon, confirmó que no existió una diferencia significativa entre las puntuaciones adjudicadas por el profesorado y las anotadas por los propios estudiantes. Los nuevos paradigmas formativos plantean procesos y situaciones de evaluación en las que el alumnado está directamente involucrado. Con esta investigación se ha pretendido llevar a cabo diferentes formas de evaluar las habilidades docentes. Tras esta revisión podemos sostener que se situó al alumnado en un proyecto que le permitió analizar y expresar su propia evaluación sobre la calidad de la tarea realizada. Y, con ello, posibilitar la mejorar de sus futuras actuaciones docentes.

6. Referencias

- Boix Vilella, S. y Ortega Rodríguez, N. (2020). Beneficios del aprendizaje cooperativo en las áreas troncales de Primaria: una revisión de la literatura científica. *ENSAYOS, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 35(1), 1-13. <http://www.revista.uclm.es/index.php/ensayos>
- Calatayud Salom, M. A. (2018). La autoevaluación. Una propuesta formativa e innovadora. *Revista Iberoamericana de Educación*, 76(2), 135-152. <https://doi.org/10.35362/rie7623081>
- Calvo Valios, V. y Tabernero Sala, R. (2015). El álbum ilustrado en contextos inclusivos. Estudio de caso en niños con trastorno del espectro autista. *Revista nacional e internacional de educación inclusiva*, 8(3), 47-66. <https://revistaeducacioninclusiva.es/index.php/REI/article/view/90>
- Fernández Quirós, E. (2010). El arte y la literatura infantil y juvenil a través de un modelo de álbum ilustrado. *Hekademos: revista educativa digital*, 7, 55-69. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3745675>

- Fernández Tijero, M. C. (2016). La didáctica de la literatura a través de la conjunción del lenguaje verbal y visual: el álbum ilustrado. En A. Díez Mediavilla, V. Brotons Rico, D. Escandell Maestre y J. Rovira Collado (Eds.), *Aprendizajes plurilingües y literarios. Nuevos enfoques didácticos* (pp. 667-674). Publicacions de la Universitat d'Alacant. <http://hdl.handle.net/10045/64862>
- Iglesias, J., González, L. y Fernández-Río, J. (2017). *Aprendizaje cooperativo*. Ediciones Pirámide.
- Izquierdo Rus, T., Asensio Martínez, E., Escarbajal Frutos, A. y Rodríguez Moreno, J. (2019). El aprendizaje cooperativo en la formación de maestros de Educación Primaria. *Revista de Investigación Educativa*, 37(2), 543-559. <http://dx.doi.org/10.6018/rie.37.2.369731>
- Lapeña Gallego, G. (2013). Intencionalidad estética y narrativa de la doble página en el álbum ilustrado. *AILIJ (Anuario de Investigación en Literatura Infantil y Juvenil)*, 11, 81-92. <https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/38277/1/GloriaLape..3.pdf>
- Marín Juarros, V., Negre Bennisar, F. y Pérez Garcías, A. (2014). Entornos y redes personales de aprendizaje (PLE-PLN) para el aprendizaje colaborativo. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 21(42), 35-43. <http://dx.doi.org/10.3916/C42-2014-03>
- Martínez Carratalá, F. A. y Rovira Collado, J. (2022). Álbumes sin palabras y creatividad: propuesta didáctica para los grados de Educación Infantil y Primaria. *Journal of Literary Education*, 6, 28-49. <https://doi.org/10.7203/JLE.6.24341>
- McMillan, J. H. y Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa. Una introducción conceptual* (5ª ed). Traductor J. Sánchez Baides. Pearson. www.FreeLibros.me
- Moya Guijarro, A. J. (2014). *A multimodal analysis of picture books for children. A systemic functional approach*. Equinox.
- Negrete Portillo, R. (2023). Where the wild sociocriticism are: aproximación sociocrítica al álbum ilustrado Donde viven los monstruos. *Lingüística y Literatura*, 83, 344-360. <https://doi.org/10.17533/udea.lyly.n83a16>
- Neira Piñeiro, M. R. (2018). Posibilidades de secuenciación de las imágenes en el álbum ilustrado lírico. *Ocnos*, 17(1), 55-67. http://dx.doi.org/10.18239/ocnos_2018.17.1.1527
- Ricardo Vergara, D. y Rangel Vellojin, J. (2019). EMI: Una estrategia metodológica para la incorporación de técnicas de producción audiovisual para el desarrollo de materiales educativos multimedia. *Acta ScientiÆ InformaticÆ*, 3(3), 1-6. <https://revistas.unicordoba.edu.co/index.php/asinf/article/view/1797>
- Rovira Collado, J. (2017). Canon artístico y criterios de selección de historietas: las propuestas de Unicómic. *Umbral. Literatura para Infancia, Adolescencia y Juventud*, 12(3), 3-19. <http://hdl.handle.net/10045/104553>
- Santiago Ruiz, E. (2021). El lápiz y el dragón: semiótica de la secuencialidad en el álbum ilustrado infantil. *Ocnos. Revista De Estudios Sobre Lectura*, 20(3), 1-14. https://doi.org/10.18239/ocnos_2021.20.3.2510

- Santos Guerra, M. A. (2020). *La escuela que aprende*. Ediciones Morata.
<https://elibro-net.uma.debiblio.com/es/ereader/uma/166488>
- Taberner Sala, R. y Tagüeña Segovia, L. (2020). Álbum y desarrollo de la dimensión emocional de los lectores. Análisis de respuestas. *AILIJ (Anuario de Investigación en Literatura Infantil y Juvenil)*, 1(18), 115-116. <https://doi.org/10.35869/ailij.v0i18.269>
- Thomas, T., Jacobs, D., Hurley, L., Martin, J., Maslyuk, S., Lyall, M. y Ryan, M. (2018). Students' perspectives of early assessment tasks in their first-year at university. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(1), 1-17
<https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1513992>
- Vaillant, D. y Marcelo, C. (2021). Formación inicial del profesorado: Modelo actual y llaves para el cambio. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 19(4), 55-69. <https://doi.org/10.15366/reice2021.19.4.003>
- Zaparaín, F. y González L. (2010). *Cruces de caminos. Álbumes ilustrados: construcción y lectura*. Ediciones de la Universidad de Valladolid.

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los/as autores/as:

Conceptualización: Jiménez López, Guillermina; **Análisis formal:** Jiménez López, Guillermina y García Ruiz, María Aurora; **Redacción-Preparación del borrador original:** Jiménez López, Guillermina **Redacción-Re- visión y Edición:** Jiménez López, Guillermina y García Ruiz, María Aurora **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Jiménez López, Guillermina y García Ruiz, María Aurora.

Financiación: Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Agradecimientos: Este trabajo nace del proyecto de innovación educativa PIE22-008 Escuela-universidad: juntos por la formación del futuro profesorado (ESUN) en la modalidad GpIE. Además, se enmarca dentro del grupo de investigación DILINGUA HUM-253 (Universidad de Málaga).

AUTOR/ES:**Guillermina Jiménez López**

Universidad de Málaga, España

Profesora de la Universidad de Málaga, Departamento de Didáctica de Las Lenguas, las Artes y el Deporte. Área de conocimiento Didáctica de la Lengua y la Literatura –español–.

gjimenez@uma.es

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0001-6341-7637>

María Aurora García Ruiz

Universidad de Málaga, España.

Profesora de la Universidad de Málaga, Departamento de Didáctica de las Lenguas, las Artes y el Deporte (área de Didáctica de la Lengua y la Literatura –español–).

mauroragruiz@uma.es

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-4267-4412>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Maria-Garcia-Ruiz-2GOOG>

Academia.edu: <https://unizar.academia.edu/Mar%C3%ADaAuroraGarc%C3%ADaRuiz>